



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 811

din 01 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, doamna **TUDORA ANA**, judecător la Tribunalul Prahova, a solicitat transferul la Curtea de Apel Ploiești.

În motivarea cererii, doamna judecător Tudora Ana a arătat că a obținut gradul profesional de curte de apel în noiembrie 2022. A mai arătat doamna judecător că în toată cariera de judecător s-a străduit să-și onoreze profesia, să tindă spre standarde de înaltă calitate și eficiență și, în mod firesc, să își exercite profesia și la nivelul curții de apel pe oricare dintre secțiile civile. Totodată, doamna judecător a menționat că își oferă disponibilitatea de a fi transferată efectiv la o dată ulterioară pentru a nu afecta activitatea Tribunalului Prahova.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care



transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Tudora Ana are grad profesional de curte de apel, o vechime de 2 ani și 2 luni în acest grad și o vechime în funcția de judecător de 14 ani și 8 luni, dintre care 8 ani și 6 luni la Tribunalul Prahova.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul Prahova, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 32 de posturi, fiind vacante 22 de posturi, dintre care 3 posturi indisponibilizate pentru concursul de promovare efectivă. Totodată, 3 posturi sunt temporar vacante, dintre acestea unul fiind ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 2 posturi, prin delegarea unor judecători de la alte instanțe.

La Tribunalul Prahova, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 850,4, comparativ cu media națională de 587,95, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 371,67, comparativ cu media națională de 424,97.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Curtea de Apel Ploiești, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 57 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 54 de posturi (52 efectiv ocupate), fiind vacante 3 posturi. De asemenea, 6 posturi sunt temporar vacante, iar 4 posturi temporar vacante sunt ocupate.



În prezenta etapă, la Curtea de Apel Ploiești sunt 3 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 1 post la Secția I civilă, 1 post la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și 1 post la Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 206,2, comparativ cu media națională de 232,89, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 177,96, comparativ cu media națională de 214,73.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Tribunalul Prahova a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători, iar Curtea de Apel Ploiești a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Tudora Ana.

Deși a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători, prin punctul de vedere transmis, președintele Tribunalului Prahova a învederat situația dificilă cu care se confruntă această instanță, arătând că, din schema de 54 de posturi de judecător, 21 sunt vacante. Detaliat, pe secții, situația posturilor efectiv ocupate se prezintă astfel: 10 posturi ocupate dintre cele 12 posturi la Secția penală; 9 posturi ocupate dintre cele 20 de posturi la Secția I civilă; 12 posturi ocupate dintre cele 22 de posturi la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (două posturi sunt ocupate temporar prin detașare). Astfel, în contextul unui volum de muncă imens și complex, amplificat de lipsa de personal și de fluctuația acestuia, s-a subliniat necesitatea stringentă de completare a schemei de personal.

În motivarea avizului nefavorabil al președintelui Curții de Apel Ploiești, fundamentat pe punctul de vedere transmis de președintele Tribunalului Prahova, s-a avut în vedere gradul de ocupare a schemei de judecători la instanța de la care s-a solicitat transferul, aspect ce conduce la influențarea negativă a indicatorilor de performanță, prin creșterea volumului de activitate și a gradului de încărcare pe judecător.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*

- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, următorii 3 judecători de la Tribunalul Prahova au solicitat transferul la alte instanțe: doamna Duică Simona-Anca (15 ani vechime în funcție, 2 ani și 2 luni vechime în grad de curte de apel și 9 ani și 9 luni vechime la instanță), care își desfășoară activitatea la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a solicitat transferul la Curtea de Apel București, doamna Radu Cristina (14 ani vechime în funcție, 2 ani și 2 luni vechime în grad de curte de apel și 7 ani și 2 luni vechime la instanță), care își desfășoară activitatea la Secția I civilă, a solicitat transferul la Curtea de Apel Ploiești, și doamna Tudora Ana (14 ani și 8 luni vechime în funcție, 2 ani și 2 luni vechime în grad de curte de apel și 8 ani și 6 luni vechime la instanță), care își desfășoară activitatea la Secția I civilă, a solicitat transferul la Curtea de Apel Ploiești.

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători consideră necesar a sublinia faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizele nefavorabile ale Curții de Apel Ploiești, acordate celor 3 judecători, Secția pentru judecători reține că Tribunalul Prahova se confruntă cu un deficit major de personal, gradul de ocupare a schemei fiind de doar 59,29%, în contextul în care încărcătura cauzelor/judecător s-a situat cu mult peste media națională la nivelul tribunalelor. Pe de altă parte, Secția pentru judecători reține că există premisele ocupării unor posturi la Tribunalul Prahova, în urma desfășurării concursului de promovare efectivă în funcții de execuție, precum și faptul că, în prezenta etapă, se impune transferul unui judecător la această instanță.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate și interesul privat al solicitantelor se poate realiza prin aprobarea unei singure cereri de transfer de la Tribunalul Prahova, vacantarea mai multor posturi fiind, la acest moment, de natură să creeze disfuncționalități

majore cu privire la modalitatea de funcționare a acestei instanțe, în special la Secția I civilă, în cadrul căreia își desfășoară activitatea doamnele judecătorești Radu Cristina și Tudora Ana și unde gradul de ocupare este de doar 45%, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate în cazul desființării mai multor completuri, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Astfel, analizând concomitent cererile formulate de doamna judecătorească Duică Simona-Anca, doamna judecătorească Radu Cristina și doamna judecătorească Tudora Ana în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, Secția pentru judecătorești apreciază că este prioritară cererea doamnei judecătorească Duică Simona-Anca, având în vedere că aceasta are cele mai mari vechimi în funcție și la instanță. De asemenea, din perspectiva criteriilor privind situația instanțelor la care s-au solicitat transferurile, Secția pentru judecătorești are în vedere că la Curtea de Apel București, instanța la care a solicitat transferul doamna judecătorească Duică Simona-Anca, gradul de ocupare a schemei este mai mic decât cel al Curții de Apel Ploiești, respectiv 93,57%, față de 94,73%, iar încărcătura cauzelor/judecătorești la Curtea de Apel București a fost de 286,1, semnificativ mai mare decât cea a Curții de Apel Ploiești, care a fost de 206,1.

Totodată, Secția pentru judecătorești are în vedere că, în cadrul Tribunalului Prahova, la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, unde își desfășoară activitatea doamna judecătorească Duică Simona-Anca, gradul de ocupare este 54,54%, față de Secția I civilă, în cadrul căreia își desfășoară activitatea doamna judecătorească Radu Cristina și doamna judecătorească Tudora Ana, unde gradul de ocupare este de doar 45%, iar vacantarea, la acest moment, a oricărui post în cadrul acestei din urmă secții, ar avea un impact negativ cu mult mai ridicat.

Referitor la cererea doamnei judecătorească Tudora Ana, Secția pentru judecătorești mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinative în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

În raport de considerentele de mai sus, văzând avizul nefavorabil al Curții de Apel





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Ploiești și reținând că, la instanța de la care s-a solicitat transferul, la momentul de față, vacantarea suplimentară a unui post nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantei și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Tudora Ana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Prahova la Curtea de Apel Ploiești, formulată de doamna judecător **TUDORA ANA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte
Judecător Elena COSTA



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011