



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 809

din 01 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, doamna **POP ELENA**, judecător la Tribunalul Buzău, a solicitat transferul la Curtea de Apel Ploiești.

În motivarea cererii, doamna judecător Pop Elena a arătat că dorește să activeze la instanța pentru care deține gradul profesional. Totodată, doamna judecător și-a exprimat nemulțumirea profundă legată de respingerea solicitărilor de transfer anterioare către o instanță corespunzătoare gradului profesional deținut. Astfel, solicitanta a susținut că prin respingerea cererilor de transfer i se încalcă dreptul la evoluție în carieră, deși a obținut gradul profesional printr-un examen dificil și are o vastă experiență. A mai învederat doamna judecător că alți colegi, care au promovat pe baza unui sistem legislativ nou, activează la instanțele de grad superior fără să fi susținut examene similare sau fără experiență comparabilă.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Pop Elena are grad profesional de curte de apel, o vechime de 7 ani și 2 luni în acest grad și o vechime în funcția de judecător de 21 de ani și 5 luni, dintre care 8 ani și 3 luni la Tribunalul Buzău.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul Buzău, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 32 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 17 posturi (23 efectiv ocupate), fiind vacante 15 posturi, dintre care 3 posturi indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură. Totodată, 6 posturi temporar vacante sunt ocupate prin delegarea/detașarea unor judecători de la alte instanțe.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 681,5, comparativ cu media națională de 587,95, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 368,5, comparativ cu media națională de 424,97.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Curtea de Apel Ploiești, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 57 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 54 de posturi (52 efectiv ocupate), fiind vacante 3 posturi. De asemenea, 6 posturi sunt temporar



vacante, iar 4 posturi temporar vacante sunt ocupate.

În prezenta etapă, la Curtea de Apel Ploiești sunt 3 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 1 post la Secția I civilă, 1 post la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și 1 post la Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 206,2, comparativ cu media națională de 232,89, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 17,96, comparativ cu media națională de 214,73.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Tribunalul Buzău și Curtea de Apel Ploiești au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Pop Elena.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Tribunalului Buzău a avut în vedere că, în cadrul acestei instanțe funcționau, la data emiterii avizului, 23 de judecători, dintre care 4 judecători delegați de la alte instanțe și 2 judecători detașați. S-a mai arătat că, la Secția I civilă, activează 8 judecători (3 delegați), la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal activează 10 judecători (2 ocupă funcții de conducere și 2 detașați/delegați de la alte instanțe), iar la Secția penală funcționează 5 judecători (1 judecător detașat de la altă instanță). De asemenea, s-a învederat că, potrivit raportului de bilanț pentru anul 2024, încărcătura medie pe judecător era de 681,5 cauze efectiv și 1197,1 cauze adiționale, valori care depășesc media națională (587,9 cauze/judecător efectiv și 982,3 adiționale). Totodată, s-a subliniat faptul că deficitul de personal a afectat indicatorii de eficiență, în special privind vechimea dosarelor și durata de redactare a hotărârilor, precum și faptul că efortul judecătorilor în a-și îndeplini atribuțiile cu respectarea exigențelor de eficiență și calitate reclamate de profesia pe care o exercită sunt imense, sacrificându-și timpul alocat familiei și sănătatea.

În concluzie, deși se recunoaște dreptul doamnei judecător de a solicita transferul, avizul nefavorabil este justificat de nevoia stringentă de menținere a echilibrului între interesul personal al acesteia și interesul general al instanței, precum și cel al colegilor judecători de a desfășura activitatea într-un mediu echilibrat și funcțional.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Curții de Apel Ploiești a avut în vedere faptul că, la Tribunalul Buzău, dintre cele 32 de posturi prevăzute pe schemă, doar 17 sunt ocupate efectiv, iar funcționarea instanței este asigurată la limită prin suplinirea cu 6 judecători delegați sau detașați. În aceste condiții, s-a apreciat că transferul solicitat nu este oportun în acest moment.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitantă, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Pop Elena nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al doamnei judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizele negative ale instanțelor implicate, Secția pentru judecători reține dificultățile din perspectiva resurselor umane cu care se confruntă Tribunalul Buzău, cauzate de numărul mare al posturilor vacante și temporar vacante, în contextul în care încărcătura cauzelor pe judecător a depășit semnificativ media națională. În aceste condiții, prin vacantarea unui nou post ca urmare a transferului, încărcătura cauzelor pe judecător ar urma să depășească și mai mult media națională, cu consecința unor disfuncționalități și mai mari cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești. Totodată, s-ar intensifica efortul judecătorilor din cadrul instanței în a-și îndeplini atribuțiile cu respectarea exigențelor de eficiență și calitate reclamate de profesia pe care o exercită, sacrificându-și timpul alocat

De asemenea, transferul doamnei judecător nu este oportun nici în raport de criteriile privind volumul de activitate al instanțelor implicate, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante și dificultățile de ocupare a acestora, având în vedere că la Tribunalul Buzău, instanță pentru care în prezenta etapă s-a formulat o singură opțiune, schema este ocupată în procent de 71,87%, iar încărcătura cauzelor/judecător a depășit semnificativ media națională la nivelul tribunalelor, în timp ce la Curtea de Apel Ploiești, instanță pentru care în prezenta etapă au fost formulate 7 opțiuni, schema este ocupată în procent de 97,73%, iar încărcătura cauzelor/judecător s-a situat sub media națională la nivelul curților de apel.

De altfel, așa cum rezultă din avizele instanțelor implicate, în prezent, funcționarea Tribunalului Buzău este asigurată la limită prin măsuri temporare, prin suplinirea cu 6 judecători delegați sau detașați de la alte instanțe.

În aceste condiții, generate de situații obiective, nu pot fi primite susținerile doamnei judecător referitoare la faptul că prin respingerea cererii de transfer i s-ar încălca dreptul la evoluție în carieră, față de alți judecători care au promovat pe baza unui sistem legislativ nou. În acest sens, Secția pentru judecători mai reține că, în jurisprudența instanței supreme, în mod constant s-a făcut distincție între noțiunea de utilitate, care se apreciază prin raportare la posturile vacante existente la instanțe și vizează, în esență, îndeplinirea de către acestea a tuturor condițiilor necesare pentru a putea fi incluse în lista posturilor disponibile într-o anumită sesiune de transferuri, și noțiunea de oportunitate, care se analizează prin raportare la măsura ce urmează a fi dispusă de organul emitent, respectiv cea a transferului, și constă în capacitatea acestuia de a alege, dintre mai multe soluții posibile și egale în aceeași măsură, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut (în acest sens, Decizia nr. 4638/13.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Secția pentru judecători mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Astfel, motivele personale invocate de doamna judecător Pop Elena în susținerea cererii de

transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că, la instanța de la care s-a solicitat transferul, la momentul de față, vacantarea suplimentară a unui post nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantei și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Tribunalului Buzău, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Pop Elena.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Buzău la Curtea de Apel Ploiești, formulată de doamna judecător **POP ELENA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE