

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 705****din 01 aprilie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, doamna **TARCE ROXANA-MARIA**, judecător la Judecătoria Turda, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca.

În motivarea cererii, doamna judecător Tarce Roxana-Maria a invocat motive de ordin personal și profesional. Astfel, a arătat că domiciliul său este în municipiul Cluj-Napoca, iar, în eventualitatea admiterii cererii de transfer, ar avea posibilitatea de a consacra mai mult timp cât și celei profesionale. A mai arătat doamna judecător că efectuează naveta zilnică de la Cluj-Napoca la Turda, parcurgând aproximativ 300 km săptămânal, cu consecința acumulării unei stări accentuate de oboseală care s-a repercutat în mod negativ atât asupra vieții sale profesionale. Doamna judecător a mai precizat că solicită transferul la Judecătoria Cluj-Napoca, conform specializării curente.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de

apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Tarce Roxana-Maria are o vechime de 6 ani și 7 luni în funcția de judecător, dintre care 2 ani și 11 luni la Judecătoria Turda.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Turda, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă (12 posturi efectiv ocupate, 1 post fiind temporar vacant ca urmare a delegării unui judecător la o altă instanță).

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1603,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1374,57, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Cluj-Napoca, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 41 de posturi (40 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 4 posturi. Totodată, 8 posturi de judecător sunt temporar vacante, iar 7 posturi temporar vacante sunt ocupate, dintre care 5 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 2 posturi prin delegarea unor judecători de la altă instanță.



În prezenta etapă, la Judecătoria Cluj-Napoca sunt 4 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 2 posturi în cadrul Secției civile și 2 posturi în cadrul Secției penale.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1363,2, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1157,18, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Turda a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Tarce Roxana-Maria, iar Judecătoria Cluj-Napoca a avizat favorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel Cluj a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, Judecătoria Turda a avut în vedere că, din schema de 13 judecători, funcționează efectiv 12 judecători, precum și efectele negative ale fluctuației de personal, sens în care s-a arătat că, în anul 2024, media a fost de 12 judecători. S-a mai învederat că, la data de 01.03.2025, un judecător a promovat la Tribunalul Mureș, lăsând fără titular un complet de peste 250 de dosare civile descoperit. De asemenea, s-a arătat că, la începutul lunii aprilie 2025, o doamnă judecător urmează să intre în concediu prenatal, rămânând astfel un al treilea complet civil fără titular (un alt complet civil fără titular fiind al domnului judecător Bokor Zoltán, care este delegat la Judecătoria Cluj-Napoca). În prezent, judecătorii din cadrul Judecătoriei Turda asigură permanența pe două completuri civile, urmând ca, din luna aprilie, să fie nevoiți să mai asigure permanența pe încă un complet civil, situație deosebit de împovăraătoare. Astfel, în contextul în care s-ar admite și transferul doamnei judecător Tarce Roxana-Maria, cu certitudine s-ar crea un blocaj, fiind imposibil de gestionat 4 completuri rămase fără titular, deființarea acestora creând o supraîncărcare a judecătorilor rămași să judece la Judecătoria Turda. S-a mai învederat că situația ocupării posturilor de judecător la Judecătoria Turda este una instabilă și în scădere, preponderent din cauza volumului mare de muncă ce crește semnificativ în fiecare an. Or, admiterea cererii de transfer a doamnei judecător ar afecta semnificativ activitatea judecătoriei, în contextul în care, raportat la datele statistice reflectate de sistem, pentru a se putea respecta Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 161/2013, prin care s-a stabilit un punctaj maxim anual de 5060 de puncte complexitate/judecător, s-ar impune majorarea schemei cu minimum 4 judecători. S-a mai arătat că a existat o depășire a complexității maxime într-un procent de 123 %, un procent foarte îngrijorător, din moment ce fiecare din cei 12 judecători a depus un efort de 223% pentru judecarea cauzelor în anul 2024.

Judecătoria Turda a arătat, în concluzie, că orice fluctuație în schema de personal a instanței, chiar și pentru o perioadă scurtă de timp, în condițiile în care oricum schema de judecători a instanței este subdimensionată raportat la volumul de muncă extrem de ridicat al anilor precedenți, cu premise îngrijorătoare de continuă creștere în anii ce urmează, este de

natură să afecteze calitatea actului de justiție.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Cluj-Napoca a avut în vedere că, la această instanță, în prima etapă a sesiunii de transferuri sunt utile 4 posturi de judecător.

Președintele Curții de Apel Cluj a arătat că punctul de vedere este unul nefavorabil, față de argumentele aduse de Judecătoria Turda.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 5 judecători de la Judecătoria Turda au solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca, respectiv domnul Bokor Zoltán (7 ani și 2 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 3 ani și 10 luni la instanță), domnul Hălmăgean Paul (6 ani și 2 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 2 ani și 10 luni la instanță), Opriș Anastasia-Elena (5 ani și 2 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 2 ani la instanță), doamna Pop Georgeta-Claudia (7 ani și 2 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 3 ani la instanță) și doamna Tarce Roxana-Maria (6 ani și 7 luni vechime în funcția de judecător, dintre care 2 ani și 11 luni la instanță).

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători consideră necesar a sublinia faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de

asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul.

Secția pentru judecători reține că, așa cum rezultă din datele statistice mai sus prezentate, la Judecătoria Turda, deși schema este completă, încărcătura cauzelor/judecător s-a situat peste media națională. De altfel, chiar și în situația ideală în care schema ar fi efectiv completă, încărcătura cauzelor/schemă la această instanță ar depăși semnificativ media națională. Totodată, Secția pentru judecători reține că, așa cum rezultă din unele avize negative acordate de Judecătoria Turda în această etapă (în acest sens, avizele negative acordate doamnei judecător Tarce Roxana-Maria, domnului judecător Hălmăgean Paul și doamnei judecător Oprea Anastasia-Elena), orice fluctuație în schema de personal a instanței, chiar și pentru o perioadă scurtă de timp, în condițiile în care oricum schema de judecători a instanței este subdimensionată raportat la volumul de muncă extrem de ridicat al anilor precedenți, cu premise îngrijorătoare de continuă creștere în anii ce urmează, este de natură să afecteze calitatea actului de justiție.

Pe de altă parte, Secția reține că, la Judecătoria Cluj-Napoca, încărcătura cauzelor/judecător s-a situat sub media națională, iar încărcătura cauzelor/schemă s-a situat în apropierea mediei naționale. Totodată, reținând că la Judecătoria Cluj-Napoca sunt 4 posturi de judecător utile pentru transfer, în acord cu avizele acestei instanțe și cu punctele de vedere ale Curții de Apel Cluj, Secția pentru judecători apreciază că este oportună ocuparea unor posturi de judecător la Judecătoria Cluj-Napoca, cu atât mai mult cu cât, în prezenta etapă, în vederea unei optime gestionări a resurselor umane la instanțele din circumscripția Curții de Apel Cluj, se impune transferul a 2 judecători de la Judecătoria Cluj-Napoca (singura instanță din circumscripția acestei curți de la care s-au formulat cereri de transfer pentru instanța superioară în grad) la Tribunalul Cluj, corelativ cu transferul unui judecător de la Tribunalul Cluj la Curtea de Apel Cluj.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate și interesul privat al solicitanților se poate realiza prin aprobarea unei singure cereri de transfer de la Judecătoria Turda, având în vedere că vacantarea suplimentară a mai multor posturi de judecător ar fi de natură să creeze disfuncționalități majore cu privire la modalitatea de funcționare a acestei instanțe, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate în cazul desființării mai multor completuri, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Analizând concomitent cererile formulate de cei 5 judecători mai sus menționați, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările

ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, Secția pentru judecatori apreciază că este prioritară cererea de transfer formulată de domnul judecător Bokor Zoltán, care are cele mai mari vechimi în funcție și la instanță, iar, în raport de criteriul de la art. 192 lit. c) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că este necesară continuarea desfășurării activității domnului judecător la Judecătoria Cluj-Napoca, având în vedere specializarea dobândită de acesta ca titular al unui complet de judecată în materie civilă, tutelă și familie. De altfel, transferul domnului judecător Bokor Zoltán ar crea premisele ocupării definitive a postului temporar vacant al cărui titular este acesta, având în vedere că pentru Judecătoria Turda se formulează frecvent opțiuni de ocupare a posturilor. În acest sens, se reține că, în etapa a 2-a a prezentei sesiuni de transferuri, au fost formulate 5 opțiuni pentru transferul la Judecătoria Turda.

În ceea ce privește interesele de ordin privat ale solicitanților, Secția pentru judecatori constată că cele 5 cereri de transfer nu pot fi departajate prin raportare la criteriile privind domiciliul/reședința solicitanților, distanța dintre domiciliul/reședința și sediul instanței la care funcționează aceștia și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, întrucât cei 5 judecatori au optat pentru aceeași judecătorie, care are sediul în municipiul Cluj-Napoca. Totodată, Secția reține că sunt similare și dificultățile pe care le presupune efectuarea navetei, care se răsfrâng atât pe plan personal/familial, cât și pe plan profesional.

Referitor la cererea doamnei judecător Tarce Roxana-Maria, Secția pentru judecatori mai reține că aceasta și-a exprimat opțiunea de a activa la instanța la care s-au solicitat transferurile conform specializării curente, în timp ce domnul judecător Bokor Zoltán și-a exprimat acordul de a funcționa în orice secție, astfel că, în favoarea cererii domnului judecător devine incident și criteriul de la art. 192 lit. g) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, referitor la cererea doamnei judecător Tarce Roxana-Maria, Secția pentru judecatori reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de doamna judecător Tarce Roxana-Maria în susținerea cererii de transfer nu pot prevala, la acest moment, față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei



funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că, la instanța de la care s-a solicitat transferul, la momentul de față, vacantarea suplimentară a unui post nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantei și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Turda, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Tarce Roxana-Maria.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 8 voturi NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Turda la Judecătoria Cluj-Napoca, formulată de doamna judecător **TARCE ROXANA-MARIA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



