

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 191****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la id codul de concurs A0335, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a contestat punctajul acordat în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare.

Astfel, a arătat că prin raportul de evaluare s-a reținut în mod eronat că în anumite dosare a redat fidel conținutul cererilor părților, fără a realiza o sintetizare a acestora (fiind indicat cu titlu de exemplu dosarul nr. . În aces sens, a precizat că încă de la pagina 1, a redat, în esență, acțiunea introductivă, iar de la pagina 3, în urma modificărilor succesive ale cererii, a expus forma acțiunii cu care reclamant a înțeles să investească instanța. În continuare, având în vedere că acțiunea a fost formulată împotriva a șapte pârâți, a redat succint fiecare dintre cele patru întâmpinări, fiind depus un alt set de trei întâmpinări ce au vizat forma modificată a acțiunii. În toate întâmpinările au fost invocate excepții, pe care instanța a fost nevoită să le menționeze, precum și probatoriile solicitate. Expunerea cererii de chemare în judecată și a poziției pârâților față de acțiune a însumat 6 pagini, în condițiile în care, așa cum a menționat anterior, cererea a fost îndreptată împotriva a șapte pârâți. Având în vedere complexitatea dosarului, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, precum și motivele de fapt și de drept reținute pe care s-a întemeiat soluția, s-au întins pe un număr de zece pagini, astfel că cererile părților au fost redată într-un mod sintetizat, raportat la specificul dosarului care a vizat analizarea a 4 contracte de vânzare-cumpărare diferite.

Totodată, prin raportul de evaluare s-a făcut trimitere la faptul că în cadrul dosarului nr.



au fost redate texte de lege integrale, fără a indica în concret teza supusă analizei. Cu toate acestea, a arătat că textele de lege redată vizează instituțiile juridice invocate de părți în petitele acțiunii și au fost analizate în concret de instanță, fiecare în parte, la filele 7-9 dosar. De asemenea, a menționat că redarea integrală a textelor de lege în cuprinsul hotărârilor nu este o practică obișnuită, fiind indicat un singur dosar în care a procedat în această manieră.

A mai arătat că există cazuri în care raționamentul logico-juridic expus prin hotărâre necesită redarea în integralitate a textului de lege aplicabil, pentru a fi clar silogismul aplicat între situația de fapt și cea de drept. Există cazuri în care părțile nu beneficiază de asistență juridică calificată și prin urmare, redarea integrală a dispozițiilor legale în cuprinsul hotărârii este de natură a facilita înțelegerea soluției pronunțate.

În ceea ce privește capacitatea de exprimare, a contestat faptul că a fost depunctat pentru nerespectarea standardelor de redactare a hotărârilor judecătorești, prin utilizarea de paragrafe subliniate, îngroșate sau înclinate, în cuprinsul hotărârii judecătorești. Sub acest aspect, a precizat că nu există un tipar/model general aplicabil formei hotărârilor judecătorești, reglementat la nivel legal. Astfel, singura normă legală ce conține dispoziții referitoare la condițiile de formă ale unei hotărâri judecătorești este art. 128 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar prin raportul de evaluare nu s-a reținut încălcarea vreuneia dintre aceste condiții. Folosirea caracterelor bold sau italic nu se face în mod excesiv, ci doar pentru a marca anumite aspecte esențiale, tehnică ce are ca deziderat tocmai facilitarea înțelegerii hotărârilor.

În continuare, doamna judecător a arătat că pentru criteriul „argumentație sub aspectul clarității și logicii – analiză argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți – respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – art. 43 alin. 1 lit. b) din Regulament” a fost depunctat... cu 8 puncte, fără indicarea motivului concret.

Cu referire la cele 14 puncte acordate la criteriul „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor, respectarea termenelor de redactare – art. 43 alin. 1 lit. c) din Regulament”,

judecător a arătat, cu titlu prealabil, că referatul privind conduita, în funcție de criteriile prevăzute de art. 45 din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, din 27.04.2023, conține o eroare, în sensul că perioada supusă analizei este greșită, în condițiile în care a revenit în activitate, în urma concediului pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani începând cu data de _____, astfel cum rezultă din Decizia nr. _____ emisă de

respectiv din Hotărârea

_____. Astfel, în perioada 23.09.2021 - 13.02.2022 (aproape 5 luni de zile) s-a aflat în concediul pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, astfel că datele furnizate vizează doar perioada 14.02.2022-31.12.2022 (10 luni și jumătate), perioadă în care a participat la 25 de ședințe de judecată, a rulat 1563 dosare, a soluționat 979 cauze, din care





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

296 sentințe civile, fiind depășită încărcătura medie de cauze/judecător a secției, numărul mediu de participări la ședințe de judecată și numărul mediu de hotărâri redactate, media secției vizând toată perioada comunicată prin raport (23.09.2021-31.12.2022), și nu perioada de 10 luni și jumătate în care a activat efectiv.

De asemenea, a arătat că în această perioadă a înregistrat un număr de 33 de hotărâri nemotivate în termen, cu mult sub media secției (media în intervalul 23.09.2021 - 31.12.2022 fiind de 189 hotărâri), iar numărul de zile cu care a fost depășit termenul a fost de doar 8,5 zile.

Totodată, a arătat că perioada medie de soluționare a cauzelor reținute în situația sa este de 76,43 zile, fiind printre cele mai mici perioade reținute în cadrul secției, de vreme ce timpul mediu de soluționare al secției a fost de 118,65 zile.

O altă eroare comunicată Comisiei de către [redacted] și inclusă în datele privind verificarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor, a respectării termenelor de redactare a hotărârilor și de efectuare a altor lucrări este aceea că în anul 2023, a fost desemnată judecător responsabil pe controlul arhivă (an în care s-a aflat, din nou, în concediul pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani), iar în anul 2022, nu a figurat ca având desemnate atribuții în cadrul departamentelor auxiliare. Cu toate acestea, a arătat că prin Decizia nr. [redacted] dată de [redacted] a preluat compartimentul arhivă civilă. De asemenea, în perioada vacanței judecătorești a asigurat permanența pentru ceilalți judecători desemnați pe acest compartiment, activitate ce a presupus un efort real, ce a necesitat alocarea unui timp considerabil.

În final, a contestat punctajul de numai 14 puncte acordat la criteriul vizând evaluarea conduitei candidatului, „capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul/comunicarea cu ceilalți judecători, cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor ierarhic superioare ori inferioare ierarhic”, arătând că, fără legătură cu criteriul analizat, comisia de evaluare a reținut faptul că nu au existat coordonări ale compartimentelor auxiliare de către candidat. Or, așa cum a detaliat la punctul anterior, prin Decizia nr. [redacted] de [redacted]

[redacted] a preluat compartimentul arhivă civilă, iar în perioada vacanței judecătorești, a asigurat permanența pentru ceilalți judecători desemnați pe acest compartiment, activitate ce a presupus un efort real, ce a necesitat alocarea unui timp considerabil.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 68 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
, punctajul obținut de (cod candidat
A0335), judecător la candidat la
este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 12 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 14 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 14 de puncte.

Analizând contestația judecător , în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și conduitei acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit, în condițiile art. 46 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător



documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, conform art. 39 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, înregistrările ședințelor de judecată, comunicate potrivit art. 44 alin. (3) din Regulament, referatele privind conduita profesională a judecător, situațiile statistice întocmite de judecătorie și 5 hotărâri judecătorești, conform art. 39 alin. (11) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor.

În ceea ce privește punctajul aferent criteriului privind *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția pentru judecători reține că prin Raportul de evaluare, judecător a fost depunctată pentru aspecte precum redactarea unor hotărâri judecătorești fără sintetizarea cererilor părților (fiind indicat în acest sens dosarul nr. _____), inserarea integrală a textelor de lege (fiind indicat în acest sens dosarul nr. _____), dar și pentru utilizarea unor paragrafe subliniate, îngroșate sau înclinate.

Or, analizând hotărârile judecătorești selectate conform art. 39 alin. (8) și (11) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, Secția pentru judecători observă că aceste deficiențe constatate de către comisie se regăsesc, într-adevăr, în cuprinsul actelor, iar depunctarea candidatului s-a realizat în mod întemeiat și proporțional.

Conform dispozițiilor art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, „Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută”.

Relevante sunt și pct. 16 și pct. 17, secțiunea V, capitolul III din Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, care prevede că se depuncea reproducerea excesivă a unor texte legale, chiar a unor pasaje care nu au legătură cu obiectul cauzei, dar și redarea integrală a unor fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea, fără a le sintetiza.

Prin urmare, hotărârea judecătorească trebuie să sintetizeze cererile și apărările părților și să redea numai norma de drept aplicabilă în cauză, iar nu întregul articol.

Din observarea lucrărilor candidatului, s-a constatat în mod corect că lucrările sale ar putea primi o îmbunătățire în componenta privind prelucrarea cererilor părților.

În continuare, conform art. 128 alin. (3) Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, „Hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral cu caractere Times New



Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române”. Utilizarea textului înclinat, subliniat și îngroșat poate evidenția anumite cuvinte importante și facilita parcurgerea textului, conform susținerilor contestatoarei, dar este și o preferință stilistică a acesteia, în condițiile în care textul de lege prevede expres că o hotărâre judecătorească „se redactează integral” cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române. Art. 128 alin. (3) indică intenția legiuitorului de a impune un format uniform, astfel încât toate hotărârile judecătorești, care reprezintă acte oficiale, să fie redactate la fel pentru justițiabili, într-un mod clar, predictibil și ușor de parcurs.

Carențele constatăte prin raportul de evaluare afectează calitatea hotărârilor judecătorești, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a acestor acte să se asigure de respectarea cerințelor impuse atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub toate aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora.

De asemenea, Secția pentru judecători reține că depunctarea candidatului în cadrul criteriului „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” s-a realizat, în contradictoriu cu susținerile candidatului, motivat, în condițiile în care raportul de evaluare prevede că, deși au fost identificate trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (dosar nr. _____, „decizia în interesul legii citată nu este analizată, constituind însă o concluzie care împiedică instanța în a proceda la analiza proporționalității unor sancțiuni accesorii, în anumite situații de excepție”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată, cu titlu preliminar, că, din eroare, raportul de evaluare prevede că doamna judecător a intrat în concediu de creștere a copilului de până la 2 ani, începând cu data de 31.12.2022, mențiune fără efecte asupra verificării activității, conduitei sale și punctajului stabilit de comisie. Având în vedere că în ultimii 3 ani anterior datei de 23.09.2024, judecător a beneficiat de concediu de creștere a copilului de până la 2 ani (20.08.2020 – 14.02.2022 și 03.06.2023 – 20.09.2024), perioada supusă verificării s-a extins și anterior datei de 20.08.2020.

În mod întemeiat candidatul a fost depunctat cu 6 puncte, în condițiile în care în perioada de referință, ulterioară încetării primului concediu de creștere a copilului de până la 2



ani (14.02.2022 – 31.12.2022), a soluționat un număr de numai 979 cauze, sub media de cauze pe judecător din instanță, pentru aceeași perioadă, a redactat hotărâri judecătorești cu depășirea termenului legal, cu o medie de întârziere de 8,5 zile, desi din Referatul privind conduita judecător, întocmit de către președintele și Decizia nu reiese că judecător a avut activități suplimentare de o complexitate mare încât să justifice întârzierile în redactare.

Având în vedere numărul cauzelor soluționate în perioada de referință și întârzierile în redactare care au existat, conform datelor statistice comunicate, coroborate cu întinderea redusă a motivărilor și conținutul acestora, acordarea a 14 din 20 puncte la acest criteriu apare ca proporțională, criticile aduse cu privire la acest criteriu urmând a fi respinse.

În ceea ce privește evaluarea conduitei candidatului, din prisma criteriului prevăzut la art. 45 alin. (1) lit. b) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/2023, respectiv „capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, Secția pentru judecători reține că Decizia nr. a Președintelui

nu prevede expres în ce a constatat activitatea desfășurată în cadrul compartimentului arhiva civilă de către doamna grefier și, prin urmare, de către candidat, pentru a putea aprecia dacă au existat sau nu coordonări ale compartimentelor auxiliare de către doamna judecător, în măsură a contrazice raportul de evaluare. Mai mult, din Referatul privind conduita judecător, întocmit de către președintele

analizat de către Comisia de evaluare, nu reiese că în perioada supusă verificării (deci și anterior datei de 20.08.2022, având în vedere concediul de creștere copil în vârstă de până la 2 ani, acordat prin Decizia nr. a președintelui

judecător a coordonat activitatea unor compartimente auxiliare.

Or, în contradictoriu cu susținerile contestat dorința de a se implica și, mai departe, o bună coordonare a unui compartiment auxiliar este un aspect care reflectă dobândirea capacității de către judecător de a colabora cu personalul din cadrul propriei instanțe.

În final, Secția pentru judecători reține că deși judecător a precizat în cadrul motivelor de contestație că a alocat un timp considerabil și un efort real asigurării permanențelor în perioada vacanței judecătorești, raportul de evaluare cuprinde această constatare, în sensul că judecător a arătat disponibilitate în includerea sa în planificările de permanentă, nefiind depunctat pe acest aspect.

Astfel, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

urmând a menține punctajul acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele înveredate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei doamnei judecător din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0335 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul A0335.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

