



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 187

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0227, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

În motivarea contestației, judecător a contestat punctajul stabilit în urma evaluării activității sale, arătând că, fără a contesta aprecierile comisiei de evaluare, dorește să invoce câteva aspecte în susținerea contestației.

Astfel, a susținut că, referitor la *criteriul capacitatea de analiză a candidatului*, Comisia a reținut în cadrul raportului de evaluare că, în hotărârile analizate de aceasta, a inserat detalieri excesive și irelevante prin raportare la obiectul cauzei. Contrar acestei susțineri, a arătat că, în sentințele _____ și, respectiv, _____ a ales să sintetizeze argumentele părților, mai cu seamă la cea de-a doua hotărâre, luând în considerare însă multiplele motive și apărări invocate de acestea, atât în cuprinsul cererii de chemare în judecată (având 46 pagini), cât și în întâmpinare (având un număr de 29 pagini).

A mai arătat că a fost depunctat _____ și pentru redarea în *extenso* a textelor legale incidente, atât în cadrul criteriului referitor la capacitatea de analiză și coerență în exprimare, cât și în cadrul criteriului referitor la argumentația sub aspectul clarității și logicii.

În ceea ce privește criteriul de evaluare constând în *respectarea termenelor rezonabile de soluționare și de redactare*, a apreciat că depunctarea cu 4 puncte este disproporționată în raport de activitatea desfășurată, în perioada de referință supusă evaluării pronunțând și redactând un număr de 3643 de hotărâri judecătorești. Cu referire la cele două dosare reținute ca fiind redactate



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

cu întârziere, și anume dosarul nr. _____ și nr. _____, a arătat că obiectul acestora este fond funciar, iar închiderea hotărârilor în ECRIS s-a efectuat în câteva zile de la data la care au devenit restante (în aproximativ 5 zile), cu mult sub media instanței, având în vedere că în anul 2022 a pronunțat 1594 soluții, iar în anul 2023, un număr de 1015 soluții.

De asemenea, a mai arătat că, pentru optimizarea activității completului de judecată pe care îl prezidează, a redactat încheierile de amânare a pronunțării și practicele de la termenele de judecată, tocmai pentru ca durata de închidere a documentului în sistemul ECRIS să fie mai scurtă. În atare condiții, la data de 30.09.2024, conform evidențelor din sistemul STATIS, figura cu o rată de soluționare a dosarelor de 102,70%.

Referitor la cauzele în care a dispus amânarea pronunțării, a arătat că, în perioada de referință, aceasta a avut loc în mod excepțional, adesea la cererea părților din dosare, și ca urmare a complexității dosarului (dosarul nr. _____ dosarul nr. _____).

Pentru toate aceste motive, apreciază că depunerea sa în cadrul raportului de evaluare este disproporționată față de caracterul izolat al problemelor identificate de comisie.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.



În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de judecător (cod
candidat A0227, judecător la , candidat pentru
este de 83 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu
astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 14 puncte;





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 13 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 16 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător, în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat, Secția pentru judecatori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit, în condițiile art. 46 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător, documentele supuse evaluării au fost 5 hotărâri conform art. 39 alin. (11) din Regulamentul de concurs, 10 hotărâri judecătorești transcrise, conform art. 39 alin. (1) din același regulament, situațiile statistice întocmite de înregistrările ședințelor de judecată, comunicate potrivit art. 44 alin. (3) din Regulament, referatul privind conduita profesională a judecător, opinia motivată a secției corespunzătoare specializării candidatei de la instanța ierarhic superioară celei la care funcționează aceasta, conform art. 42 din Regulamentul de concurs.

În ceea ce privește evaluarea candidat pe baza criteriului referitor la „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecatori constată, în acord cu Comisia de evaluare, că hotărârile judecătorești supuse evaluării (atât cele depuse de candidat cât și cele selectate de comisie, unele ridicând probleme de drept multiple și complexe) relevă că judecător decelează cu ușurință argumentele de natură să susțină sau să infirme solicitările părților, analizează echitabil și imparțial probele administrate, argumentele părților, fiind utilizat un limbaj juridic clar și accesibil, adaptat specificului cauzei. Se remarcă, inclusiv, capacitatea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

contestatoarei de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică de interes.

De asemenea, hotărârile sunt structurate corespunzător, considerentele care susțin soluția beneficiază, în mod obișnuit, de o ridicată coerență, impresia creată fiind de echilibru și unitate a demonstrației juridice, facilitând concluzia că judecător controlează într-o măsură adecvată construcția juridică de care uzează.

Deși toate aceste aspecte fac dovada unei bune capacități de analiză și sinteză a magistratului, Comisia a reținut, iar Secția pentru judecători confirmă că, în unele cauze, nu se observă aceeași acuratețe în structurarea hotărârii, existând situații în care fragmente din actele de procedură întocmite de părți – cerere de chemare în judecată, întâmpinare, au fost preluate integral fără o minimă prelucrare și sintetizare (ex., hotărârile civile nr.

- depuse de candidată, sentința nr. aleasă aleatoriu de comisie), ori de redare *in extenso* a textelor legale incidente, aspect ce îngreunează lectura lucrării (ex. hotărârile civile nr. nr. nr. sau situații în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură (ex. sentința civilă nr.

În strânsă legătură cu coerența în exprimare, Secția remarcă, în acord cu opinia Comisiei că, uneori, în ceea ce privește aspectul hotărârilor judecătorești, acestea nu respectă cerințele formale de redactare a hotărârii prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Consiliului Superior al Magistraturii, fiind folosite mai multe tipuri de caractere și diferite formătări de text particulare, de tip îngroșare text (bold), italic, dublate uneori și de sublinieri, care afectează doar forma hotărârii nu și raționamentul juridic (de ex. sentința civilă nr. depusă de candidat sentința civilă nr. aleasă aleatoriu de Comisie).

Conform art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, „Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută”.

Relevante sunt și pct. V. 16 și 17 din capitolul III din Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, care prevăd că se depuncea reproducerea excesivă a unor texte legale, chiar a unor pasaje care nu au legătură cu obiectul cauzei, respectiv redarea integrală a unor fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea, fără a le sintetiza.

Prin urmare, hotărârea judecătorească trebuie să sintetizeze cererile și apărările părților



și să redea numai norma de drept aplicabilă în cauză, iar nu întregul articol. Totodată, argumentele judecătorului trebuie să fie suficiente pentru a justifica aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută.

În continuare, Secția reține art. 128 alin. (3) Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești conform căruia „Hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române”. Utilizarea textului înclinat, subliniat și îngroșat, inserarea în nota de subsol a hotărârii a unor explicații DEX, texte de acte normative, trimiteri la site-uri, situații statistice nu ar trebui să se regăsească în structura unei hotărâri judecătorești, care are un conținut standard, textul de lege dispunând în mod expres că o hotărâre judecătorească „se redactează integral” cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române. Art. 128 alin. (3) exprimă intenția legiuitorului de a impune un format uniform, astfel încât toate hotărârile judecătorești, care reprezintă acte oficiale, să fie redactate la fel pentru justițiabili, într-un mod clar, predictibil și ușor de parcurs.

Carențele în discuție afectează într-o anumită măsură calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestato judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea cerințelor impuse atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt superioare sub toate aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora.

Așadar, susținerile contestato în sensul că, în cauzele exemplificate de mai sus, a efectuat o sinteză a cererii de chemare în judecată precum și a întâmpinării în fiecare caz în parte prin raportare la cererile multiple ale părților sunt lipsite de fundament, punctajul acordat de Comisie fiind diminuat în mod corespunzător cu 6 puncte la criteriul capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare raportat la deficiențele constatate.

În ceea ce privește criteriul „Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, se constată că nu s-au formulat critici punctuale de către contestat iar Secția, în acord cu opinia Comisiei, apreciază că punctajul acordat de 13 puncte este proporțional față de aspectele negative susceptibile de depunere evidențiate în Raportul de evaluare întocmit de Comisie, susținute de lucrările aflate la mapa candidatei.

Comisia a notat în mod corect ca deficiență la acest criteriu folosirea în cadrul unor hotărâri



judecătorești a unor fraze lungi sau gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul aceleiași fraze (ex. sentința civilă nr. _____ dar și inserarea în structura hotărârii judecătorești a unor elemente contrare dispozițiilor art. 128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, (cum ar fi note de subsol), aspecte ce îngreunează și afectează claritatea argumentației (ex. sentința civilă nr. _____ depusă de candidat

Cu referire la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat în mod just candida _____ cu 4 puncte, reținând că, din datele statistice înaintate de conducerea

și celelalte înscrisuri aflate la mapa candidatei, a rezultat că aceasta a înregistrat întârzieri la redactarea unui număr de 2 hotărâri judecătorești, precum și că a amânat pronunțarea, uneori și în cauze de complexitate redusă, aspect de natură să conducă la prelungirea duratei procedurii (fiind identificată cu titlu exemplificativ hotărârea nr. _____ depusă de candidată și sentința civilă nr. _____ extrasă aleatoriu).

Activitățile din cadrul instanței și motivele enumerate de către _____ judecător, precum termenul legal scurt de redactare depășit în cazul celor două dosare având ca obiect fund funciar, numărul mic al zilelor de întârziere raportat la media instanței, faptul că a pronunțat un număr mare de hotărâri în perioada analizată, fiind notată de Comisie ca unul dintre judecătorii foarte eficienți ai instanței, ori că își redactează singură încheierile de amânare de pronunțare dar și practicele de la termenele de judecată, deși conduc la optimizarea activității pe completul prezidat de _____ judecător, nu pot afecta exercitarea corectă și la timp a atribuțiilor și îndatoririlor principale ale unui judecător, printre care soluționarea cu celeritate a cauzelor și redactarea hotărârilor în termen legal.

Pentru toate acestea, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat _____ pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candida _____ din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ judecător în cadrul

_____ candidat având codul de concurs A0227 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul Independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

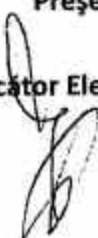
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0227.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011