

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 1255

din 29 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 18.02.2025, domnul **DUMITRU BOGDAN-MIHAI**, judecător la Tribunalul Constanța, a solicitat transferul la Tribunalul Militar București.

În motivarea cererii, domnul Dumitru Bogdan-Mihai a arătat că a efectuat cursurile Institutului Național al Magistraturii în perioada 2013-2015, ulterior fiind procuror stagiar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea, în perioada 2015-2017. După promovarea examenului de capacitate, a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Constanța, în perioada 2017-2023 activând în cadrul Secției penale din cadrul acestei instanțe. A mai arătat solicitantul că, în prezent, activează în cadrul Tribunalului Constanța - Secția penală, din data de 01.05.2023, perioadă pe care o apreciază ca fiind suficientă pentru a acumula experiența necesară în vederea desfășurării activității în cadrul Tribunalului Militar București. Totodată, a menționat că, în cursul acestui an, va începe cariera universitară, ceea ce impune relocarea sa din Constanța în București. A mai învederat domnul judecător că a dat dovadă de stabilitate, în cei aproape 10 ani de carieră efectivă în magistratură, neformulând decât o cerere de transfer acum aproximativ 2 ani, aceasta fiind, de altfel, și singura posibilitate de a promova la instanța de grad superior. De asemenea, a arătat că, și pe viitor, în măsura în care această cerere de transfer va fi aprobată, intenționează să dea dovadă de aceeași stabilitate în opțiunile sale privind instituțiile din cadrul sistemului judiciar în care își va desfășura activitatea.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 2246/28.04.2025, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.*

*(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.*

*(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.*

*(4) Dobândirea calității de judecător militar sau procuror militar se face prin transfer sau prin procedura de numire a judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, după obținerea avizului conform al Ministerului Apărării Naționale referitor la îndeplinirea condițiilor legale specifice pentru dobândirea calității de ofițer activ în cadrul acestui minister. Avizul conform al Ministerului Apărării Naționale se eliberează în termen de cel mult 60 de zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii.*

*(5) Judecătorii pot fi transferați la instanțe militare și procurorii la parchete militare dacă au cel puțin gradul de tribunal, respectiv de parchet de pe lângă tribunal.”*

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 14.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor de la instanțele civile la instanțele militare. Conform anunțului antereferit, termenul de depunere a cererilor a expirat la data de 03.03.2025.

Din analiza traseului profesional, rezultă că, la data expirării termenului de depunere a cererilor de transfer, domnul Dumitru Mihai-Bogdan avea o vechime în funcția de judecător/procuror de 11 ani și 5 luni, dintre care 1 an și 10 luni la Tribunalul Constanța. De



asemenea, domnul judecător are grad profesional de tribunal, iar la data expirării termenului de depunere a cererilor de transfer avea o vechime de 2 ani și 2 luni în acest grad.

Prin adresa nr. SG 3134/14.04.2025, ministrul apărării naționale a comunicat avizul conform favorabil privind îndeplinirea condițiilor legale specifice pentru dobândirea calității de ofițer activ în cadrul acestui minister, prevăzut de art. 188 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la domnul judecător Dumitru Mihai-Bogdan.

Potrivit evidențelor direcției de resort, la Tribunalul Constanța, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 61 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 45 de posturi (42 efectiv ocupate), fiind vacante 16 posturi, dintre care 1 post indisponibilizat pentru concursul de promovare efectivă în funcții de execuție. Totodată, 7 posturi sunt temporar vacante, iar 1 post temporar vacant a fost ocupat, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 695,1, comparativ cu media națională de 587,95, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 464,92, comparativ cu media națională de 424,97.

La Tribunalul Militar București, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 3 posturi, fiind vacante 2 posturi, care sunt utile pentru această sesiune de transferuri, în condițiile prevăzute de Hotărârea nr. 428 bis/01.03.2022 a Secției pentru judecători.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura efectivă pe judecător a fost de 167,2 dosare, comparativ cu media națională de 587,95 dosare, iar încărcătura efectivă pe schemă a fost de 107 dosare, comparativ cu media națională de 424,97 dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Tribunalul Constanța a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Dumitru Bogdan-Mihai, iar Tribunalul Militar București a avizat favorabil transferul domnului judecător. Totodată, Curtea de Apel Constanța a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Curtea Militară de Apel a exprimat un punct de vedere favorabil.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Tribunalului Constanța a arătat că, la nivelul acestei instanțe, dintr-un total de 61 de posturi pe schemă, sunt ocupate, la data de 19.03.2025, un număr de 49 de posturi (ocupate efectiv 42 de posturi), fiind vacante 13 posturi și temporar vacante 7 posturi, iar încărcătura pe judecător efectivă, dar și pe schemă, se situează cu mult peste media națională. Astfel, având în vedere și împrejurarea că, în cadrul Secției penale, dintr-un număr de 14 posturi funcționează efectiv 9 judecători, iar unul este delegat la Penitenciarul Poarta Albă, avizul este nefavorabil.



La acordarea avizului favorabil, președintele Tribunalului Militar București a avut în vedere experiența acumulată în soluționarea dosarelor în materie penală de către domnul judecător, motivele invocate prin cererea de transfer, precum și situația posturilor vacante din cadrul Tribunalului Militar București.

La baza emiterii punctului de vedere nefavorabil, președintele Curții de Apel Constanța a avut în vedere motivele invocate de președintele Tribunalului Constanța în avizul nefavorabil transferului domnului judecător Dumitru Bogdan-Mihai.

În motivarea punctului de vedere favorabil, președintele Curții Militare de Apel a arătat că statul de funcții al Tribunalului Militar București cuprinde un număr de 5 funcții de judecător, total în care sunt incluse și funcțiile de președinte și vicepreședinte, pentru care există alocație bugetară. S-a mai arătat că, în prezent, sunt vacante 2 funcții de judecător, respectiv funcțiile de președinte și vicepreședinte, pe care sunt delegați judecători din cadrul aceleiași instanțe. Totodată, s-a solicitat a se acorda prioritate judecătorilor specializați în materie penală.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:*

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători constată că, în prezenta sesiune, 9 judecători au solicitat transferul la Tribunalul Militar București, respectiv domnul judecător Andriescu Vlad de la



Tribunalul București, doamna judecător Andrescu Alina de la Curtea de Apel Galați, domnul judecător Răileanu Toma-Cătălin de la Curtea de Apel București, domnul judecător Coșoreanu Sergiu de la Tribunalul Brașov, domnul judecător Catrinoiu Dragoș de la Tribunalul Mureș, domnul judecător Cârjan Doru-Vlad de la Judecătoria Sectorului 4 București, domnul judecător Dumitru Bogdan-Mihai de la Tribunalul Constanța, doamna judecător Roșiu Simona de la Tribunalul Mureș și domnul judecător Ivanciuc Sorin-Vasile de la Tribunalul București (care ulterior și-a retras cererea de transfer).

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecatori consideră necesar a sublinia faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au solicitat transferul.

Totodată, Secția pentru judecatori are în vedere că la Tribunalul Militar București sunt vacante 2 posturi de judecător, în condițiile în care sunt ocupate 3 dintre cele 5 posturi prevăzute în schemă, astfel că este necesară ocuparea posturilor utile pentru transfer în prezenta procedură la instanța militară menționată, în vederea asigurării funcționării optime a acesteia.

Analizând concomitent cererile de transfer mai sus menționate (exceptându-l pe domnul judecător Ivanciuc Sorin-Vasile, care și-a retras cererea de transfer), în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, în considerarea situației instanțelor de la care provin magistrații în cauză, raportat și la avizele comunicate, Secția pentru judecatori apreciază ca fiind prioritare cererile formulate de doamna judecător Andrescu Alina și de domnul judecător Cârjan Doru-Vlad.

Cu privire la cererea domnului judecător Dumitru Bogdan-Mihai, Secția pentru judecatori are în vedere, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, din datele statistice mai sus prezentate, coroborate cu aspectele evidențiate de Tribunalul Constanța în avizul nefavorabil acordat cererii domnului judecător Dumitru Bogdan-



Mihai, rezultă fără echivoc situația foarte dificilă cu care se confruntă instanța de la care s-a solicitat transferul din perspectiva resurselor umane, cauzată de numărul mare al posturilor vacante și temporar vacante, în contextul în care încărcătura cauzelor/judecător s-a situat semnificativ peste media națională la nivelul tribunalelor.

În aceste condiții, vacantarea unui nou post, în special la Secția penală, ar face ca încărcătura cauzelor pe judecător să depășească și mai mult media națională, cu consecința unor disfuncționalități și mai mari cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate în cazul desființării completului domnului judecător, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

De altfel, în raport de criteriile privind situația instanțelor de la care s-a solicitat transferul, referitoare la volumul de activitate, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante, ca rang de prioritate, cererea domnului judecător Dumitru Bogdan-Mihai se situează în urma cererilor doamnei judecător Andrescu Alina și domnului judecător Cîrjan Doru-Vlad. În acest sens, Secția pentru judecători reține că, la Curtea de Apel Galați, instanța de la care a solicitat transferul doamna judecător Andrescu Alina, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 191,9, situându-se sub media națională la nivelul curților de apel, care a fost de 232,89, iar la Judecătoria Sectorului 4 București, instanța de la care a solicitat transferul domnul judecător Cîrjan Doru-Vlad, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1120,6, situându-se, de asemenea, sub media națională la nivelul judecătoriilor, care a fost de 1514,76. Tot astfel, Secția pentru judecători reține că, la Tribunalul Constanța, schema este ocupată efectiv în procent de 68,85%, în timp ce la Judecătoria Sectorului 4 București, schema este ocupată efectiv în procent de 92,59%, iar la Curtea de Apel Galați, în procent de 91,30%.

Totodată, în favoarea cererilor doamnei judecător Andrescu Alina și domnului judecător Cîrjan Doru-Vlad sunt incidente criteriile privind vechimile în funcție, în grad și la instanță. În acest sens, Secția pentru judecători reține că, la data expirării termenului de depunere a cererilor de transfer, doamna judecător Andrescu Alina avea o vechime de 14 ani și 7 luni în funcție, o vechime de 3 ani și 4 luni în grad de curte de apel, la care se adaugă vechimea în grad de tribunal, și o vechime de 3 ani și 4 luni la instanță, față de domnul judecător Dumitru Bogdan Mihai care, la aceeași dată, avea o vechime de 11 ani și 5 luni în funcție, o vechime de 2 ani și 2 luni în grad de tribunal și o vechime de 1 an și 10 luni la instanță. De asemenea, domnul judecător Cîrjan Doru-Vlad, la data menționată, avea o vechime la instanță de 8 ani și 1 lună, cu mult mai mare decât cea a domnului judecător Dumitru Bogdan-Mihai, care era de 1 an și 10



luni, celelalte două vechimi fiind identice în cazul celor doi judecători, respectiv 11 ani și 5 luni în funcție și 2 ani și 2 luni în grad de tribunal.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că, la instanța de la care s-a solicitat transferul, la momentul de față, vacantarea suplimentară a unui post nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantului și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Tribunalului Constanța, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Dumitru Bogdan-Mihai.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Constanța la Tribunalul Militar București, formulată de domnul judecător **DUMITRU BOGDAN-MIHAI**.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 29 aprilie 2025

Președinte  
Judecător Elena POST  
  




