



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 750

din 01 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, domnul **COMĂNESCU ADRIAN-SILVIU**, judecător la Judecătoria Mangalia, a solicitat transferul la Judecătoria Galați.

În motivarea cererii, domnul judecător a arătat că

subliniind

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă*



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

*curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.*

*(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.*

*(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”*

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Comănescu Adrian-Silviu are o vechime de 5 ani și 2 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Mangalia.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Mangalia, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 7, fiind vacant un 1 post.

În anul 2024, la Judecătoria Mangalia, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1529,9, față de media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1491,63, față de media națională de 1167,44.

La Judecătoria Galați, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre 38 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 de posturi (28 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 8 posturi, dintre care 1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, 2 posturi sunt temporar vacante.

În prezenta etapă, la Judecătoria Galați sunt 6 posturi utile pentru transfer, dintre care 5 posturi la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

În anul 2024, la Judecătoria Galați, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1439,3 față de media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1068,11, față de media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Mangalia a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Comănescu Adrian-Silviu, iar Judecătoria Galați a avizat favorabil transferul domnului judecător. Totodată, Curtea de Apel Constanța a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului, iar Curtea de Apel Galați a exprimat un punct de vedere favorabil.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Mangalia a invocat volumul de activitate foarte ridicat al instanței, situată printre primele locuri la nivel național în ceea ce privește încărcătura pe judecător. S-a subliniat că schema de personal este subdimensionată, iar posturile vacante generează riscuri asupra calității actului de justiție, afectând durata de soluționare a cauzelor, termenul de redactare a hotărârilor și derularea eficientă a ședințelor de judecată.

La emiterea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Galați a avut în vedere situația personală a domnului judecător și faptul că, dintre cele 29 de posturi din schemă, 6 sunt ocupate de judecători stagiați cu competențe limitate, aflați în concedii de odihnă și studii. De asemenea, s-a menționat că 2 judecători au fost deja avizați pentru transfer, iar alți 3 judecători s-au înscris la concursul de promovare în funcții de execuție organizat în perioada februarie-iunie 2025.

Președintele Curții de Apel Constanța a exprimat un punct de vedere nefavorabil, susținând avizul Judecătoriei Mangalia și reiterând problemele cauzate de încărcătura ridicată și deficitul de personal, apreciind că aprobarea transferului ar afecta suplimentar funcționarea instanței.

În motivarea punctului de vedere favorabil, președintele Curții de Apel Galați a avut în vedere situația personală a solicitantului, precum și avizul favorabil al președintelui Judecătoriei Galați.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:*

*a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*

*b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*

*c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*

*d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*



- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitant, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, transferul domnului judecător Comănescu Adrian-Silviu nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al domnului judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizul negativ al Judecătoriei Mangalia, susținut prin punctul de vedere al Curții de Apel Constanța, Secția pentru judecatori reține dificultățile din perspectiva resurselor umane cu care se confruntă Judecătoria Mangalia, cauzate de faptul că, în raport de schema subdimensionată, 1 post este vacant, iar, în eventualitatea vacantării a unui nou post ca urmare a transferului, numărul posturilor ocupate s-ar reduce la 6, urmând ca încărcătura cauzelor pe judecător să depășească și mai mult media națională, cu consecința unor disfuncționalități și mai mari cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătoria rămași în activitate în cazul desființării completului domnului judecător, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești. Pe de altă parte, la Judecătoria Galați, încărcătura cauzelor/judecător s-a situat sub media națională.

Totodată, transferul domnului judecător nu este oportun nici în raport de incidența criteriului privind dificultățile de ocupare a posturilor la instanțele implicate. În acest sens, Secția reține că, în prezenta etapă, pentru Judecătoria Mangalia nu a solicitat transferul niciun judecător, în timp ce pentru Judecătoria Galați s-au formulat 3 : cereri de transfer. De altfel, Secția pentru judecatori reține că, în prezenta etapă, se impune transferul unui judecător de la o altă instanță la Judecătoria Galați.

Secția pentru judecatori mai reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în

acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de domnul judecător Comănescu Adrian-Silviu în susținerea cererii de transfer nu pot prevala, la acest moment, față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantului.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că, la instanța de la care s-a solicitat transferul, la momentul de față, vacantarea suplimentară a unui post nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantului și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Mangalia, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Comănescu Adrian-Silviu.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (8 voturi NU, 1 vot NUL);

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

#### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Mangalia la Judecătoria Galați, formulată de domnul judecător **COMĂNESCU ADRIAN-SILVIU**.



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

**Art.2** - Prezenta Hotărâre nr. 750/01.04.2025 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

