



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 738

din 01 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, domnul **SĂNDOIU VICTOR-CRISTIAN**, judecător la Judecătoria Vânu Mare, a solicitat transferul, în principal, la Judecătoria Slatina ori, în subsidiar, la Judecătoria Craiova.

În motivarea cererii, domnul judecător a invocat motive personale și profesionale. Astfel, a arătat că a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Vânu Mare, prin Decretul Președintelui României nr.1193/23.12.2019, începând cu data de 24.12.2019, desfășurându-și activitatea numai în cadrul Judecătoriei Vânu Mare, având în prezent o vechime de 5 ani și 2 luni în profesia de magistrat și în cadrul acestei instanțe. În toată perioada indicată a prezidat completuri de judecată nespecializate (completuri mixte), judecând cauze penale (fond, cameră preliminară, drepturi și libertăți) și non-penale (civil, minori și familie, fond funciar, litigii cu profesioniștii), manifestând disponibilitatea ca, în cazul admiterii cererii de transfer, să desfășoare activitatea în cadrul oricăreia dintre secțiile instanțelor vizate (penală sau civilă). A mai precizat că, în perioada februarie 2022 - noiembrie 2024, a îndeplinit funcția de judecător delegat cu punerea în executare a hotărârilor penale în cadrul instanței, iar în perioada februarie - septembrie 2023 a fost desemnat și delegat în funcția de președinte al instanței, în prezent îndeplinind și funcția de judecător delegat la Biroul de relații publice al instanței.

În privința motivelor de ordin personal, a arătat că are domiciliul în municipiul Craiova, că efectuează zilnic naveta, pe o distanță de aproximativ 180 km dus-întors (1.000 km/săptămână, 50.000 km/an), distanța dintre locuință și sediul instanței fiind de aproximativ 90 km. A menționat că deplasarea o face cu neexistând variante alternative de transport, iar timpul necesar deplasării este de cel puțin 2 ore și jumătate zilnic (în lunile de iarnă, peste 3 ore zilnic), timpul efectiv petrecut la serviciu fiind, în medie, de 11 ore/zi, la care se adaugă cele 2 ore și jumătate - 3 ore



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

necesare navetei, rezultând o durată de 13-14 ore/zi alocată serviciului, aceasta fiind situația aproape pe întreaga perioadă petrecută la actuala instanță. A subliniat că

naveta, pe distanța de aproximativ 60 km (120 km dus-întors), neexistând posibilitatea reală a unui transfer al său în localitatea de domiciliu în perioada următoare. În această situație, subliniază că timpul efectiv petrecut în foarte scurt, de maxim 1-2 ore/zi, apreciind că astfel este încălcat așa cum este prevăzut de Legea 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. Apreciază că transferul la una dintre cele două instanțe vizate, Judecătoria Slatina sau Judecătoria Craiova, ar rezolva situația prezentată, menționând faptul că a mai formulat cereri de transfer (cel puțin 4), de fiecare dată vizând aceleași instanțe și de fiecare dată fiind respinse.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an

la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Sândoiu Victor-Cristian are o vechime de 5 ani și 2 luni în funcția de judecător și la instanță.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Vânu Mare, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi (5 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 3 posturi, dintre care 1 post este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură, iar 2 posturi sunt utile în prezenta procedură de transfer. De asemenea, există 1 post de judecător temporar vacant ocupat, ca urmare a delegării unui judecător de la Judecătoria Roman.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2071, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1242,57, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Slatina, instanță pentru care a fost formulată prima opțiune de transfer, dintre cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 12 posturi (11 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 10 posturi, dintre care 2 posturi sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură, iar 1 post este util în prezenta procedură de transfer. De asemenea, există 1 post de judecător temporar vacant, ca urmare a efectuării concediului de maternitate de către titularul postului.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1579,2, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1048,05, comparativ cu media națională de 1167,44.

De asemenea, la Judecătoria Craiova, instanță pentru care a fost formulată a doua opțiune de transfer, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 46 de posturi (45 posturi efectiv ocupate), 16 posturi de judecător fiind vacante. Totodată, 4

posturi de judecător sunt temporar vacante, din care 1 post aprobat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, 1 post vacant ca urmare a detașării unui judecător la Tribunalul Ilfov, 1 post vacant temporar ca urmare a desemnării unui judecător la Penitenciarul Craiova și 1 post ca urmare a efectuării concediului pentru creșterea copilului de până la 2 ani. Totodată, în prezenta sesiune de transfer sunt utile 15 posturi de judecător, din care 10 posturi la Secția I civilă, 2 posturi la Secția a II-a civilă și 3 posturi la Secția penală.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1330,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1002,31, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Vânu Mare a emis aviz nefavorabil transferului domnului judecător, iar Judecătoriile Slatina și Craiova au emis avize favorabile solicitării. De asemenea, Curtea de Apel Craiova a formulat un punct de vedere nefavorabil cererii.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Vânu Mare a avut în vedere că instanța funcționează cu 4 judecători, dintre care unul este judecător stagiar, iar unul îndeplinește și funcția de președinte delegat al Judecătoriei Vânu Mare, în condițiile existenței unei scheme de personal de 7 posturi de judecător, dintre care 3 posturi vacante. Cei 4 judecători care își desfășoară activitatea la Judecătoria Vânu Mare reprezintă 57,14% din numărul total al posturilor prevăzute pe schemă. A mai precizat că Judecătoria Vânu Mare este o instanță neatractivă, atât din punct de vedere al volumului de activitate, cât și al poziționării geografice. Având în vedere situația existentă în prezent la Judecătoria Vânu Mare, apreciază că transferul domnului judecător Săndoiu Victor Cristian ar afecta desfășurarea în bune condiții a activității instanței.

De asemenea, președintele Judecătoriei Slatina a motivat avizul favorabil prin faptul că la Judecătoria Slatina sunt prevăzute 22 de posturi de judecători, iar, la data de 17.03.2025, erau ocupate numai 12 posturi, din care 4 posturi erau ocupate de stagiaři. Dintre acestea, 1 post este temporar vacant, judecătorul aflându-se în concediu de maternitate. A mai adăugat că există riscul real ca și alte 2 posturi să devină vacante, întrucât președintele instanței și președintele Secției penale s-au înscris la concursul de promovare în funcție de execuție aflat în desfășurare. Astfel, apreciază că se impune ca numărul de judecători existenți să fie unul crescut pentru a se păstra un standard de calitate rezonabil al actului de justiție și un termen rezonabil de soluționare a cauzelor.

În motivarea avizului favorabil al Judecătoriei Craiova, s-a menționat că în schema instanței figurează 62 posturi de judecător, dintre care 15 posturi sunt vacante și 39 posturi sunt

efectiv ocupate de judecători definitiv, alte 5 posturi fiind ocupate de judecători stagieri. De asemenea, s-a arătat că 2 judecători sunt delegați la penitenciare, iar un număr de 6 judecători au formulat cereri pentru transfer și 4 judecători s-au înscris la concursul pentru promovare la instanțele superioare. De asemenea, 9 judecători au promovat la Tribunalul Dolj, începând cu data de 01.03.2025, iar un judecător a fost numit în funcția de procuror. În anul 2024, au fost alocate 5 posturi de judecător stagiar, însă aceștia au avut o activitate redusă în timp. S-a mai precizat că la nivel de țară, în anul 2024, Judecătoria Craiova s-a situat pe locul 4 în ceea ce privește volumul de activitate, observându-se o tendință de creștere față de anul 2023, proporțional cu o scădere a gradului de ocupare a schemei de personal.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil al Curții de Apel Craiova, au fost invocate aceleași argumente dezvoltate în avizele exprimate de președintele Judecătoriei Vânu Mare.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitant, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, transferul domnului judecător Săndoiu Victor-Cristian nu se





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al domnului judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizul nefavorabil al Judecătoriei Vânu Mare, susținut de președintele Curții de Apel Craiova, Secția pentru judecatori reține dificultățile cu care se confruntă Judecătoria Vânu Mare din perspectiva resurselor umane, cauzate de numărul posturilor vacante, în contextul în care volumul de activitate este situat în mod semnificativ peste media națională. Or, vacantarea suplimentară a unui post de judecător la nivelul Judecătoriei Vânu Mare ca urmare a aprobării transferului, în contextul în care, în prezenta sesiune, deși există 2 posturi de judecător utile la această instanță, a fost înregistrată o singură cerere de transfer, ar fi de natură să creeze disfuncționalități cu privire la desfășurarea activității acesteia, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate în cazul desființării completului domnului judecător, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Totodată, Secția pentru judecatori reține că transferul nu este oportun nici în raport de incidența criteriilor privind numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate și dificultățile de ocupare a acestora, având în vedere că gradul de ocupare efectivă a schemei Judecătoriei Vânu Mare este inferior gradului de ocupare a schemei instanțelor unde s-a solicitat transferul, instanțe pentru care, în mod frecvent, opțiunile de ocupare a posturilor sunt cu mult mai multe decât pentru Judecătoria Vânu Mare.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecatori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de domnul judecător Săndoiu Victor-Cristian în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantului.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În raport de considerentele de mai sus, reținând avizul nefavorabil al Judecătoriei Vânu Mare, susținut de punctul de vedere exprimat de Curtea de Apel Craiova, Secția pentru judecătoria va respinge cererea de transfer formulată de magistratul menționat.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORIA CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Vânu Mare la Judecătoria Slatina sau la Judecătoria Craiova, formulată de domnul judecător **SĂNDOIU VICTOR-CRISTIAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

10