

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 735****din 01 aprilie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, doamna **DOBREANU MARIANA-NELA**, judecător la Judecătoria Motru, a solicitat transferul la Judecătoria Drobeta Turnu Severin.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat motive personale și profesionale. Astfel, a arătat că a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Motru, în urma concursului de admitere în magistratură, organizat în anul 2019, având o vechime efectivă de 5 ani și 2 luni în funcția de judecător la aceeași instanță, fără perioade de întreruperi sau suspendări. A menționat că este prima cerere de transfer pe care o formulează, deși motive personale reclamau o asemenea inițiativă, Astfel,

după trei ani de activitate, a evaluat situația sa cu ocazia sesiunilor de transfer și a înțeles prioritățile colegii sale pentru a obține transferul, precum și inoportunitatea unui demers personal pentru transfer, având în vedere pensionările succesive la Judecătoria Motru. În contextul în care la Judecătoria Motru au rămas, în ianuarie 2024, doi judecători dintr-o schemă de personal de șase judecători, a făcut eforturi suplimentare pentru a diminua stocul de dosare preluat de la colegii care s-au pensionat, având în anul 2024 un grad de eficiență „E” la dosare soluționate. În prezent, la Judecătoria Motru funcționează 4 judecători definitiv dintr-o schemă de personal de 6 judecători, cu șanse de a se completa în urma concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 25.07.2024 - 27.03.2025.

Apreciază că nu există dificultate în ocuparea posturilor scoase la concurs, deoarece la concursurile de admitere în magistratură din 2019 și 2024 toate posturile scoase la concurs pentru Judecătoria Motru au fost ocupate. Cu referire la volumul de activitate la Judecătoria Motru, arată că, deși în anul 2024 acesta a fost peste media națională, o pondere importantă o au cererile de valoare redusă și încuviințările de executare silită. Pe de altă parte, instanța la care solicită transferul, respectiv Judecătoria Drobeta Turnu Severin, se confruntă de mult timp cu o criză acută de personal, iar cauzele au un grad de complexitate superior celor de la



Judecătoria Motru.

A mai precizat că la Judecătoria Motru a soluționat atât cauze civile, cât și cauze penale, astfel că are disponibilitatea de a soluționa cauze atât în materie civilă, cât și în materie penală.

Față de cele învederate, apreciază că transferul său nu ar fi de natură să afecteze activitatea Judecătoriei Motru, iar, în plan personal, neefectuarea navetei zilnice de 95 km dus-întors ar contribui în mod important la _____ precum și la adoptarea unui stil de viață sănătos, atât de necesar pentru a exercita corespunzător funcția de judecător.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există



posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Dobreanu Mariana-Nela are o vechime de 5 ani și 2 luni în funcția de judecător și la instanță.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Motru, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi (4 posturi efectiv ocupate), 2 posturi de judecător fiind vacante. De asemenea, 1 post de judecător este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. Totodată, în prezenta sesiune de transfer, la Judecătoria Motru este util 1 post de judecător.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2232,8, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1190,83, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 27 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 20 de posturi (20 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 7 posturi.

În prezenta etapă, la Judecătoria Drobeta Turnu Severin sunt 6 posturi de judecător utile pentru transfer.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1307,1, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 832,67, comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Motru a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Dobreanu Mariana-Nela, iar Judecătoria Drobeta Turnu Severin a emis aviz favorabil transferului. De asemenea, Curtea de Apel Craiova a exprimat un punct de vedere nefavorabil solicitării.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Motru a avut în vedere că, în prezent, în cadrul instanței își desfășoară activitatea un număr de 4 judecători definitivi dintr-o schemă totală de 6 judecători. A mai menționat că, începând cu data de 01.04.2025, un alt judecător va beneficia de concediu de

astfel că activitatea de judecată va fi desfășurată de cei trei judecători rămași, care vor trebui să preia și dosarele aflate pe rolul completelor prezidate de doamna judecător, mărindu-se astfel volumul de activitate pentru fiecare judecător. În plus, la data de 10.02.2025, un alt judecător a notificat, prin adresă, Colegiului de conducere al Judecătoriei Motru că, după trecerea termenului de 90 de zile prevăzut de lege, intenționează să solicite eliberarea din funcție prin pensionare. Având în vedere că schema de

personal a Judecătoriei Motru cuprinde un număr mic de judecători, nu a fost posibilă înființarea de completuri sau secții specializate, cei 4 judecători, care în prezent își desfășoară activitatea, soluționând cauze în toate materiile. A mai arătat, totodată, că cei patru judecători, pe lângă activitatea de judecată, îndeplinesc atribuțiile de judecător delegat, stabilite prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. În acest context, se arată că admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător ar amplifica deficitul de judecători existent la nivelul instanței.

Avizul favorabil al Judecătoriei Drobeta Turnu Severin a fost fundamentat pe schema incompletă de judecători, prin raportare la încărcătura pe judecător, complexitatea cauzelor și la fluctuația de personal cu care s-a confruntat instanța în ultimii ani. Dată fiind perspectiva de a nu se organiza concurs de admitere directă în magistratură în acest an, se apreciază că transferul doamnei judecător reprezintă singura măsură aptă de a îmbunătăți situația resurselor umane și de a asigura stabilitate instanței pe termen scurt și mediu.

Președintele Curții de Apel Craiova a arătat că punctul de vedere este unul nefavorabil transferului, având în vedere deficitul de personal înregistrat la nivelul Judecătoriei Motru.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă



o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitantă, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, transferul doamnei judecător Dobreanu Mariana-Nela nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al doamnei judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizele negative ale instanțelor implicate, în mod special, punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Craiova, Secția pentru judecatori constată că Judecătoria Motru este o instanță a cărei activitate este afectată de deficitul de personal, generat de numărul ridicat de posturi vacante, precum și de fluctuația de judecatori, în contextul în care, așa cum s-a menționat în avizul instanței anterior menționate, încărcătura pe judecător, dar și pe schemă, depășește considerabil media la nivel național. În aceste condiții, vacantarea suplimentară a unui post la nivelul Judecătoriei Motru, ca urmare a transferului, ar fi de natură să amplifice deficitul de personal cu care această instanță se confruntă, precum și fluctuația judecătorilor și instabilitatea ocupării posturilor, o astfel de măsură conducând inevitabil la perturbarea gravă a activității de judecată. În plus, Secția observă că, deși există 1 post util la Judecătoria Motru, totuși nu a fost înregistrată nicio cerere de transfer la această instanță, nefiind conturată perspectiva completării schemei de personal în viitorul apropiat. Nu în ultimul rând, nu poate fi ignorat argumentul invocat în avizul Judecătoriei Motru și susținut de Curtea de Apel Craiova, referitor la faptul că Judecătoria Motru este o instanță mică, având o schemă de personal de 6 posturi de judecător, nefiind posibilă înființarea de completuri sau secții specializate, astfel că vacantarea suplimentară a unui post de judecător ar fi de natură să creeze disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate.

Totodată, Secția pentru judecatori reține că transferul nu este oportun nici în raport de incidența criteriilor privind numărul posturilor vacante la instanțele implicate și dificultățile de ocupare a acestora, având în vedere că gradul de ocupare efectivă a schemei Judecătoriei Motru este inferior gradului de ocupare a schemei instanței unde s-a solicitat transferul, respectiv Judecătoria Drobeta Turnu Severin, instanță pentru care opțiunile de ocupare a posturilor sunt cu mult mai multe decât pentru Judecătoria Motru.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecatori reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a



instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de doamna judecător Dobreanu Mariana-Nela în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Dobreanu Mariana-Nela.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Motru la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, formulată de doamna judecător **DOBREANU MARIANA-NELA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

