



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 733

din 01 aprilie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, doamna **COSMA IULIA-MANUELA**, judecător la Judecătoria Calafat, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat motive personale și profesionale. Astfel, a arătat că după dobândirea calității de judecător, ca urmare a promovării concursului de admitere în magistratură, desfășurat în perioada iulie 2021-martie 2022, începând cu data de 30.03.2023, și-a desfășurat activitatea în cadrul Judecătoriei Calafat, în contextul în care

se află în municipiul Craiova. A precizat că în această perioadă a parcurs distanța Craiova - Calafat și retur, mergând aproximativ 170 km către și de la locul de muncă,

iar, în tot acest interval de timp, ordonatorul terțiar de credite a dispus lunar decontarea transportului aferent deplasării la instanță. De asemenea, a arătat că prezidează completuri mixte, judecând, deopotrivă, atât cauze civile, cât și cauze penale, iar, în zilele în care era planificată în serviciul de permanență, se impunea prezența sa la instanță de îndată, pentru soluționarea cauzelor cu caracter urgent. Având în vedere aceste aspecte, în special în privința cauzelor penale în care se impunea luarea unor măsuri preventive, distanța pe care trebuia să o parcurgă între locuință și locul de muncă se reflecta, uneori, ca un impediment asupra posibilității sale de a ajunge cât mai repede la instanță, întrucât drumul pe care îl parcurgea

dura aproximativ 1 oră și 15 minute, ceea ce putea împieta inclusiv asupra soluționării urgente a cauzelor, mai ales în acele situații în care o măsură preventivă privativă de libertate se justifica a fi luată, iar durata reținerii inculpatului urma să expire. Totodată, prelungirea activității peste programul de muncă prevăzut de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, inherentă, de altfel, specificului activității desfășurate de judecători, determina, în multe zile, parcurgerea drumului de retur de 87 km, pe timp de noapte, în special în sezonul de



larnă, ceea ce reprezenta o dificultate în plus. Totodată, a menționat că o eventuală admitere a cererii de transfer nu ar presupune efectuarea de cheltuieli suplimentare de la bugetul de stat, nefiind necesară decontarea chiriei, întrucât domiciliază în municipiul Craiova.

De asemenea, a arătat că are disponibilitatea de a activa în cadrul oricărei secții specializate a Judecătoriei Craiova, având în vedere că, din data de 30.03.2022, își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei Calafat, prezidând completuri de judecată mixte, soluționând, deopotrivă, cauze civile și penale.

În privința

municipiul Calafat. De asemenea, a arătat faptul

A mai menționat că dorește să stabilească un echilibru între viața profesională și viața personală, prin stabilirea în orașul de domiciliu și prin a nu mai pierde ore alocate navei, cu riscul de a nu ajunge la timp la serviciu și fiind expusă riscului pe drumurile publice pe distanțe mari.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecătorești reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care



judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Cosma Iulia-Manuela are o vechime de 2 ani și 11 luni în funcția de judecător și la instanță.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Calafat, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 6 posturi, fiind vacant un post.

În anul 2024, la Judecătoria Calafat, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1701, comparativ cu media națională de 1515, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1021, comparativ cu media națională de 1167.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Craiova, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 46 de posturi (45 posturi efectiv ocupate), 16 posturi de judecător fiind vacante. De asemenea, 4 posturi de judecător sunt temporar vacante, din care 1 post este aprobat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, 1 post este vacant ca urmare a detașării unui judecător la Tribunalul Ilfov, 1 post este vacant temporar ca urmare a desemnării unui judecător la Penitenciarul Craiova și 1 post este vacant ca urmare a efectuării concediului pentru creșterea copilului de până la 2 ani. Totodată, în prezenta sesiune de transfer, sunt utile 15 posturi de judecător, din care 10 posturi la Secția I civilă, 2 posturi la Secția a II-a civilă și 3 posturi la Secția penală.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1330,7, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1002,31,



comparativ cu media națională de 1167,44.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Calafat a avizat nefavorabil transferul doamnei Cosma Iulia-Manuela, iar Judecătoria Craiova a emis aviz favorabil cererii. De asemenea, Curtea de Apel Craiova a exprimat un punct de vedere nefavorabil solicitării.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Calafat a avut în vedere faptul că, în prezent, activează doar 4 judecători definitivivi în cadrul instanței, încărcătura medie pe parcursul anului 2024, fiind de 1.700 de dosare pe judecător. Mai mult decât atât, a menționat că, în perioada martie-august 2024, în cadrul instanței au funcționat doar 3 judecători definitivivi, care au avut de gestionat atât propriile completuri de judecată, precum și, potrivit planificării de permanență, un al patrulea complet cu o încărcătură considerabilă. S-a convenit scoaterea în pronunțare a unui număr cât mai ridicat de cauze dintre cele aferente acestui complet pentru diminuarea stocului de dosare, pentru împiedicarea intervenției prescripției în cauzele penale și pentru că șansele ca un nou judecător să se alăture colectivului, erau reduse. Astfel, în această perioadă, cei trei judecători definitivivi au soluționat un număr aproximativ de 300 de dosare doar dintre cele aferente completului fără titular. Această împrejurare, creșterea volumului de activitate și lipsa de personal au condus la destabilizarea considerabilă a activității instanței, dovadă fiind și evaluarea Statis a activității în anul 2024, fiind atribuit calificativul Satisfăcător. Efectele acestei situații sunt încă resimțite la nivelul instanței, fiind tot mai dificil pentru judecători să își îndeplinească atribuțiile într-un termen rezonabil și la standardele de calitate necesare și de-a dreptul imposibil să facă acest lucru cu respectarea termenelor prevăzute de lege și de regulamentul de ordine interioară, aceasta în ciuda orelor petrecute peste programul normal de lucru. A mai arătat că trebuie luat în considerare că Judecătoria Calafat are un grad extrem de redus de atractivitate în rândul colegilor judecători și ai candidaților la aceste funcții față de celelalte instanțe din raza Curții de Apel Craiova, singura posibilitate de remediere a lipsei de personal fiind pe calea admiterii directe în magistratură. Or, în contextul în care posibilitatea organizării unui nou concurs de acest fel în următoarea perioadă este redusă, astfel sunt și șansele de îmbunătățire a situației instanței.

În acest context al lipsei de personal, al șanselor reduse de ocupare a schemei de personal și al volumului ridicat de activitate, apreciază că transferul doamnei judecător din cadrul instanței, cu consecința repartizării celor 465 de cauze către ceilalți 3 judecători definitivivi, ar conduce la blocarea activității Judecătoriei Calafat, cu prejudicierea inevitabilă a actului de justiție.

Avizul favorabil al Judecătoriei Craiova a avut în vedere că, la nivel de țară, în anul 2024, Judecătoria Craiova s-a situat pe locul 4 în ceea ce privește volumul de activitate, observându-se



Judecătoria Craiova s-a situat pe locul 4 în ceea ce privește volumul de activitate, observându-se o tendință de creștere față de anul 2023, proporțional cu o scădere a gradului de ocupare a schemei de personal în cadrul instanței. S-a mai arătat că, în urma concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor, organizat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, un număr de 9 magistrați au promovat la Tribunalul Dolj, începând cu data de 01.03.2025. În consecință, în perioada imediat următoare, Judecătoria Craiova va funcționa cu un un grad de ocupare a schemei de personal de puțin peste 50%. În acest context, apreciază oportunitatea admiterea solicitării de transfer.

Președintele Curții de Apel Craiova a arătat că punctul de vedere este unul nefavorabil transferului, având în vedere faptul că ambele instanțe se confruntă cu deficit de personal, însă încărcătura pe judecător a fost mai mare în cursul anului 2024 la Judecătoria Calafat comparativ cu Judecătoria Craiova.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare

a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Secția constată că în prezenta etapă a sesiunii de transfer 3 judecători au solicitat transferul de la Judecătoria Calafat, respectiv doamnele judecător Cosma Iulia-Manuela, care a solicitat transferul la Judecătoria Craiova și Fiat Nicoleta-Magdalena,

care a solicitat transferul la Judecătoria Drobeta Turnu Severin și domnul judecător Dragomir Bogdan-Florin, care a solicitat transferul la Judecătoria Pitești.

Raportat la necesitatea asigurării funcționării optime a Judecătoriei Calafat, față de gradul de ocupare efectivă a schemei de personal și de volumul de activitate, Secția pentru judecători apreciază că este posibilă admiterea unei singure cereri de transfer la acest moment.

Analizând concomitent cele 3 cereri de transfer de la Judecătoria Calafat, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, care să asigure luarea unei decizii obiective în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, observând vechimile identice ale celor 3 solicitanți, Secția pentru judecători consideră că în prezenta ședință se impune transferul domnului judecător Dragomir Bogdan-Florin la Judecătoria Pitești, în considerarea criteriului prevăzut de dispozițiile art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, reținând că la Judecătoria Pitești ponderea posturilor vacante raportat la schema de personal este mai mare comparativ cu Judecătoriile Craiova și Drobeta Turnu Severin, instanțe la care s-a înregistrat un volum de activitate situat sub cel al Judecătoriei Pitești în perioada de referință analizată, apreciind că prin măsura anterefertă este respectat justul echilibru între interesul public ce trebuie ocrotit și interesele legitime ale solicitanților, astfel cum au fost detaliate prin motivele invocate în susținerea cererilor de transfer.

În consecință, reținând argumentele expuse anterior, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune transferul doamnei judecător Cosma Iulia-Manuela.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive



astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de doamna judecător Cosma Iulia-Manuela în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantei.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Cosma Iulia-Manuela.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Calafat la Judecătoria Craiova, formulată de doamna judecător **COSMA IULIA-MANUELA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte Judecător Elena COSTACHE



