

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII****SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 731****din 01 aprilie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, doamna **SECOTĂ IULIANA-GEORGIANA**, judecător la Tribunalul București, a solicitat transferul la Tribunalul Gorj.

În motivarea cererii, doamna judecător Secotă Iuliana-Georgiana a invocat motive personale, respectiv faptul că municipiul Târgu Jiu, județul Gorj. De asemenea, a menționat că

În acest context,

continuarea activității profesionale în municipiul Târgu Jiu, este de natură a afecta în mod negativ

distanța dintre municipiul București și municipiul Târgu Jiu fiind de aproximativ 290 km, care nu poate fi parcursă, în mod firesc zilnic, în vederea prezentării la locul de muncă. Apreciază că stabilirea definitivă a domiciliului în municipiul Târgu Jiu, județul Gorj este în măsură să asigure menținerea

precum și crearea premiselor desfășurării activității profesionale, în condiții optime.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție



*publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.*

*(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.*

*(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”*

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Secotă Iuliana-Georgiana are o vechime de 13 ani și 5 luni în funcția de judecător, dintre care 4 ani și 2 luni la Tribunalul București.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul București, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 262 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 250 de posturi (214 efectiv ocupate), fiind vacante 12 posturi. Totodată, 74 de posturi sunt temporar vacante. De asemenea, 38 de posturi temporar vacante au fost ocupate (23 de posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 15 posturi prin delegarea unor judecători de la alte instanțe).

La Tribunalul București, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 745, comparativ cu media națională de 587,95, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 615,09, comparativ cu media națională de 424,97.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Tribunalul Gorj, instanța la care s-a solicitat



transferul, dintre cele 53 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 38 de posturi (38 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 15 posturi. Totodată, există 1 post de judecător temporar vacant, care este ocupat, prin delegarea unui judecător de la Curtea de Apel Craiova.

În prezenta etapă, la Tribunalul Gorj, sunt utile pentru transfer 10 posturi de judecător, dintre care 1 post în cadrul Secției I civilă, 2 posturi în cadrul Secției a II-a civilă, 1 post în cadrul Secției conflicte de muncă și asigurări sociale și 6 posturi în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 452, comparativ cu media națională de 587,95, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 471,02, comparativ cu media națională de 710,03.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Tribunalul București a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Secotă Georgiana-Iuliana, iar Tribunalul Gorj a avizat favorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului doamnei judecător, iar Curtea de Apel Craiova a avizat favorabil transferul.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Tribunalului București a arătat că este necesară prezența doamnei judecător Secotă Iuliana-Georgiana în activitate la Tribunalul București, având în vedere gradul de încărcătură și complexitatea foarte ridicată a cauzelor de competența Secției a VII-a civile, unde își desfășoară activitatea doamna judecător.

La acordarea avizului favorabil, președintele Tribunalului Gorj a menționat că transferul doamnei judecător Secotă Iuliana-Georgiana de la Tribunalul București la Tribunalul Gorj este oportun având în vedere posturile vacante existente la Tribunalul Gorj și motivele familiale invocate prin cererea de transfer.

Președintele Curții de Apel București a menționat că punctul său de vedere este nefavorabil transferului, în raport cu avizul nefavorabil emis de instanța de la care s-a solicitat transferul.

În motivarea punctului de vedere al Curții de Apel Craiova, s-a menționat că transferul doamnei judecător este oportun, având în vedere posturile vacante existente la Tribunalul Gorj și motivele familiale invocate prin cererea de transfer.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:*

*a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*

*b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la*

*instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*

*c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*

*d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*

*e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*

*f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*

*g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*

*h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*

*i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*

*j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecatori constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 37 de judecatori de la Tribunalul București au solicitat transferul la alte instanțe, printre care și doamna judecător Secotă Iuliana-Georgiana.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizele emise de Tribunalul București, Secția pentru judecatori reține că instanța de la care s-au solicitat transferurile se confruntă cu un deficit major de personal, cauzat de numărul mare al posturilor vacante și temporar vacante, în contextul în care încărcătura cauzelor/judecător s-a situat cu mult peste media națională la nivelul tribunalelor. În aceste condiții, vacantarea suplimentară a unui număr de 37 de posturi, ca urmare a admiterii cererilor sus-menționate, ar fi de natură să creeze disfuncționalități majore cu privire la modalitatea de funcționare a Tribunalului București, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate în cazul desființării mai multor completuri, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Pe de altă parte, văzând situația de personal și volumul de activitate al instanțelor la care s-au solicitat transferurile, motivele invocate de solicitanți și analizând cererile acestora în raport de criteriile de la art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, reținând și faptul că, în prezenta etapă, se impune transferul a 2 judecatori la Tribunalul București, Secția pentru judecatori apreciază că menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate și interesul privat al solicitanților se poate realiza prin aprobarea a 9 transferuri de la Tribunalul București. Astfel, Secția pentru judecatori apreciază că sunt prioritare: cererile de transfer la Curtea de Apel București formulate de



domnul judecător Andrioaei Corneliu-Lucian (26 de ani și 3 luni vechime în funcție, 2 ani și 2 luni vechime în grad de curte de apel și 16 ani și 8 luni vechime la instanță) doamna judecător Anghelescu Carla-Alexandra (14 ani și 5 luni vechime în funcție, 2 ani și 2 luni vechime în grad de curte de apel și 8 ani și 8 luni vechime la instanță), domnul judecător Constantinescu Victor-Horia-Dimitrie (14 ani și 5 luni vechime în funcție, 2 ani și 2 luni vechime în grad de curte de apel și 3 ani vechime la instanță), doamna judecător Gheorghe Ana-Maria (13 ani și 11 luni vechime în funcție, 2 ani și 11 luni vechime în grad de curte de apel și 7 ani și 2 luni vechime la instanță), domnul judecător Giorgescu Ovidiu (17 ani și 2 luni vechime în funcție, 2 ani și 2 luni vechime în grad de curte de apel și 10 ani și 3 luni vechime la instanță), domnul judecător Gociu Marian (14 ani vechime în funcție, 2 ani și 2 luni vechime în grad de curte de apel și 4 ani și 7 luni vechime la instanță) și doamna judecător Popescu Ioana-Andreea (15 ani și 5 luni vechime în funcție, 2 ani și 11 luni vechime în grad de curte de apel și 8 ani și 5 luni vechime la instanță), cererea de transfer la Curtea de Apel Ploiești formulată de doamna judecător Murariu Denisa (21 de ani și 5 luni vechime în funcție, 2 ani și 11 luni vechime în grad de curte de apel și 13 ani și 3 luni vechime la instanță) și cererea de transfer la Tribunalul Gorj formulată de doamna judecător Secotă Iuliana-Georgiana (13 ani și 5 luni vechime în funcție, 7 ani și 2 luni vechime în grad de tribunal și 4 ani și 2 luni vechime la instanță).

În susținerea acestei concluzii, Secția pentru judecători reține că cererile judecătorilor antereferiți sunt prioritare în raport de criteriile privind vechimile în funcție și la instanță, după caz, vechimile în funcție, în grad profesional și la instanță. De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere că pentru toți judecătorii ale căror cereri sunt prioritare și care au solicitat transferul la Curtea de Apel București au fost acordate avize favorabile de către președintele Tribunalului București și de către președintele Curții de Apel București. Or, pentru a da eficiență criteriului de la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în mod constant, la soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere rolul important al președinților curților de apel în realizarea unui management eficient al resurselor umane la curțile de apel și instanțele din circumscripția acestora, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, conferit de art. 7 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare. De altfel, transferurile domnului judecător Andrioaei Corneliu-Lucian, doamnei judecător Anghelescu Carla-Alexandra, domnului judecător Constantinescu Victor-Horia-Dimitrie, doamnei judecător Gheorghe Ana-Maria, domnului judecător Giorgescu Ovidiu, domnului judecător Gociu Marian și doamnei judecător Popescu Ioana-Andreea nu ar afecta activitatea Tribunalului București, în condițiile în care posturile acestora sunt temporar vacante, iar vacantarea definitivă ar crea premisele ocupării acestora în condițiile legii, având în vedere că pentru Tribunalul București se formulează frecvent opțiuni de ocupare a posturilor. Totodată, în

raport de motivele invocate de președintele Curții de Apel București în avizele favorabile acordate celor 7 judecători antereferiți, reținând și fluctuația de personal cu care se confruntă Curtea de Apel București, Secția pentru judecători apreciază că se impune continuitatea completurilor ai căror titulari sunt aceștia în cadrul instanței menționate.

De asemenea, Secția pentru judecători mai are în vedere că cererea doamnei judecător Murariu Denisa este prioritară față de cererile celorlalți solicitanți, având în vedere că, așa cum rezultă din avizul favorabil al președintelui Curții de Apel Ploiești acordat cererii doamnei judecător Murariu Denisa, sunt determinante vechimea în funcție a doamnei judecător, specializarea acesteia (doamna judecător activează la o secție a tribunalului ce soluționează cauze în materia litigiilor cu profesioniști), iar, în momentul de față, la Curtea de Apel Ploiești este vacant un post la Secția II-a civilă, de insolvență și litigii cu profesioniști, precum și aspectul că, gradul profesional obținut de doamna judecător nu poate fi valorificat decât prin procedura transferului.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Secotă Iuliana-Georgiana, Secția pentru judecători are în vedere că, pe lângă criteriile referitoare la vechimea în funcție și la instanță, cererea doamnei judecător este prioritară în comparație cu cererea doamnelor judecător Grigore Flavia și Ghica Alexandra-Nicoleta, care, de asemenea, au solicitat transferul la alte tribunale, potrivit gradului profesional deținut, în considerarea motivelor de ordin familial invocate de doamna judecător Secotă Iuliana-Georgiana, care impun prezența acesteia alături de familie, în condițiile în care distanța mare dintre municipiile București și Târgu Jiu nu permite efectuarea navetei zilnic.

Așadar, în favoarea cererii de transfer formulate de doamna judecător Secotă Iuliana-Georgiana se rețin criteriile prevăzute de art. 192 lit. a), d), e) și j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Secția pentru judecători apreciază că transferul doamnei judecător Secotă Iuliana-Georgiana este prioritar și în considerarea criteriului prevăzut de dispozițiile art. 192 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, reținând că la Tribunalul Gorj ponderea posturilor vacante raportat la schema de personal este mai mare comparativ cu cea a Tribunalului București, corelat cu faptul că în prezenta sesiune se impune transferul a 2 judecători la Tribunalul București, apreciind că prin măsura antereferită este respectat justul echilibru între interesul public ce trebuie ocrotit și interesele legitime ale solicitanților, astfel cum au fost detaliate prin motivele invocate în susținerea cererilor de transfer.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va aproba transferul doamnei judecător Secotă Iuliana-Georgiana la Tribunalul Gorj, începând cu data de 01.05.2025.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

#### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Transferul doamnei judecător **SECOTĂ IULIANA-GEORGIANA**, de la Tribunalul București la Tribunalul Gorj, începând cu data de 01.05.2025.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

