

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 729****din 01 aprilie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al judecătorilor, organizată în perioada februarie - aprilie 2025, etapa I, domnul **MITRU MARCEL-TEODOR**, judecător la Judecătoria Filiași, a solicitat transferul la Tribunalul Dolj.

În motivarea cererii, domnul judecător a invocat motive personale și profesionale. Astfel, a arătat că a început activitatea efectivă la Judecătoria Filiași la data de 30.01.2017 și a obținut gradul profesional de tribunal, începând cu data de 01.01.2023, în urma concursului de promovare pe loc în funcții de execuție a judecătorilor organizat în perioada 23 septembrie 2022 - 14 decembrie 2022. Apreciază că, în decursul celor 8 ani de zile în care și-a desfășurat activitatea la Judecătoria Filiași, a acumulat experiența și cunoștințele necesare pentru a activa efectiv la tribunal. De asemenea, a mai precizat că intenționează să promoveze și la instanța superioară în grad, astfel că este necesar să funcționeze cel puțin un an la tribunal, conform dispozițiilor articolului 128 alin. 3 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivele de ordin personal, precizează că acestea

adaugă și dificultatea navetei, distanța dintre localitatea de domiciliu (municipiul Craiova) și localitatea în care este situat locul de muncă (orașul Filiași) fiind de aproximativ 35 km. Astfel, în situația în care se va aproba cererea de transfer, nu va mai fi necesară decontarea cheltuielilor aferente navetei.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/2781/2025, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 21.02.2025, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer al judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, completată la data de 04.03.2025, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător va fi realizată în raport cu situația posturilor vacante la instanțele din lista afișată la declanșarea procedurii de transfer, în măsura în care acestea rămân disponibile la momentul soluționării cererilor de transfer de către Secția pentru judecători.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Mitru Marcel-Teodor are o vechime de 11 ani și 5 luni în funcția de judecător, dintre care 2 ani și 2 luni în gradul profesional de tribunal și 8 ani și 1 lună la instanță. Prin Hotărârea nr. 2398/17.12.2024 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător Mitru Marcel-Teodor a fost delegat în funcția de președinte al Judecătoriei Filași, pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 04.01.2025.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Filași, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 3 posturi (2 posturi efectiv ocupate), 1 post de judecător fiind vacant. De asemenea, 1 post de



post de judecător este temporar vacant, ca urmare a delegării unui judecător la Judecătoria Craiova.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2172,4, comparativ cu media națională de 1514,76, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1357,75, comparativ cu media națională de 1167,44.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Tribunalul Dolj, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 73 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 59 de posturi (58 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 14 posturi, din care 2 posturi sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură. Totodată, 3 posturi de judecător sunt temporar vacante, dintre care 1 post aprobat în condițiile art. 147 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și 2 posturi ca urmare a delegării a doi judecători la Curtea de Apel Craiova. De asemenea, există 2 posturi temporar vacante ocupate, dintre care 1 post aprobat în condițiile art. 147 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

În prezenta etapă, la Tribunalul Dolj sunt 12 posturi de judecător utile pentru transfer, dintre care 1 post în cadrul Secției penale, 3 posturi în cadrul Secției I civile, 2 posturi în cadrul Secției a II-a civilă, 4 posturi în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal și 2 posturi în cadrul Secției conflicte de muncă și asigurări sociale.

La această instanță, în anul 2024, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 550,1, comparativ cu media națională de 587,95, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 336,84, comparativ cu media națională de 424,97.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Filiași și Tribunalul Dolj au avizat favorabil transferul domnului judecător Mitru Marcel-Teodor, iar Curtea de Apel Craiova a exprimat un punct de vedere favorabil solicitării.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Filiași a avut în vedere disponibilitatea domnului judecător de a funcționa în cadrul Secției contencios administrativ și fiscal unde deficitul de judecători este foarte mare.

Aceleași argumente se regăsesc și în motivarea avizului favorabil al Tribunalului Dolj.

Președintele Curții de Apel Craiova a arătat că punctul de vedere este unul favorabil transferului, având în vedere motivele invocate în avizele exprimate de Judecătoria Filiași și Tribunalul Dolj.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin.

(1);



b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitant, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, transferul domnului judecător Mitru Marcel-Teodor nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al domnului judecător.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecatori reține dificultățile cu care se confruntă Judecătoria Filași din perspectiva resurselor umane, cauzate de existența unui post de judecător temporar vacant, raportat la o schemă completă de 4 posturi de judecător, dintre care doar 2 posturi sunt efectiv ocupate, în contextul în care volumul de activitate este situat în mod semnificativ peste media națională. Or, vacantarea suplimentară a unui post de judecător la nivelul Judecătoriei Filași ca urmare a aprobării transferului, ar fi de natură să creeze disfuncționalități cu privire la desfășurarea activității instanței, deoarece ar presupune continuarea activității cu doar 1 judecător, determinând astfel creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru magistratul rămas în activitate, corelat cu o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Totodată, Secția pentru judecatori reține că transferul nu este oportun nici în raport de incidența criteriilor privind numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate și dificultățile de ocupare a acestora, având în vedere că gradul de ocupare efectivă a schemei Judecătoriei Filași este inferior gradului de ocupare a schemei instanței unde

s-a solicitat transferul, respectiv Tribunalul Dolj, instanță pentru care, în mod frecvent, opțiunile de ocupare a posturilor sunt cu mult mai multe decât pentru Judecătoria Filiași.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 4447/05.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecătoria reține că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi raportată exclusiv la situația personală a unui magistrat, cu ignorarea celorlalte criterii prevăzute de lege, motivele de ordin personal și familial reprezentând criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, însă acestea nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea cererii, fiind supuse cerinței coroborării cu celelalte criterii legale, astfel încât, prin admiterea cererii de transfer să se asigure, totodată, buna funcționare a instanțelor implicate în procedura transferului.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, motivele personale invocate de domnul judecător Mitru Marcel-Teodor în susținerea cererii de transfer nu pot prevala față de interesul public al instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesul public al instanței de la care s-a solicitat transferul și interesul privat al solicitantului.

Nu în ultimul rând, se observă că domnul judecător exercită atribuții de conducere, vacantarea la acest moment a postului său urmând a influența negativ și activitatea managerială a instanței.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecătoria va respinge cererea de transfer formulată de magistratul menționat.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Filiași la Tribunalul Dolj, formulată de domnul judecător **MITRU MARCEL-TEODOR**.



Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 aprilie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

