

organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că



se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul punctajul obținut de

(cod candidat A0061), judecător la

candidat pentru

este de 68 de puncte, acordat

pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – **6 puncte**;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – **6 puncte**;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – **16 puncte**.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – **20 de puncte**;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – **20 de puncte**.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa



candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 5 lucrări conform art. 39 alin. (11) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor; 10 lucrări conform art. 39 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor; situațiile statistice în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, întocmite de

relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor, de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate al instanței/sectiei la care s-a desfășurat activitatea; 3 înregistrări ale ședințelor de judecată privind completul condus de candidat, în conformitate cu prevederile art. 44 alin.(1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor; opinia motivată a secției/secțiilor corespunzătoare specializării candidatului de la instanța ierarhic superioară celei la care funcționează acesta conform art. 42 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor.

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare _____ cu ocazia evaluării activității sale, la cele 3 criterii prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulament, respectiv, *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” și „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”.*

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”,* Secția pentru judecători constată că au fost identificate carențe în ceea ce privește modalitatea de redactare, candidatul prezentând în integralitate motivele cererii de chemare în judecată și ale întâmpinărilor depuse la dosar în faza procesuală a fondului, precum și considerentele sentinței apelate. De asemenea, comisia a reținut faptul că uneori, în hotărârile candidatului nu sunt utilizate diacritice, și, deși acest aspect nu este în măsură să afecteze înțelegerea raționamentului juridic, ele influențează negativ percepția cu privire la





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

calitatea hotărârii, reflectându-se și în coerența acesteia. Totodată, modul de tehnoredactare a hotărârilor (lipsa de rigoare în așezarea textului în pagină, neutilizarea sau utilizarea inadecvată a virgulelor, lipsa paginajiei) îngreunează parcurgerea și înțelegerea hotărârii.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, s-a remarcat un dezechilibru în modul de prezentare a argumentelor părților, prin redarea integrală, necritică a argumentelor unei părți, în vreme ce pentru cealaltă este doar menționată poziția procesuală a acesteia sau nu este prezentată în nicio manieră, ceea ce nu facilitează parcurgerea raționamentului expus, ci dimpotrivă, fragmentează înțelegerea de ansamblu a chestiunii litigioase.

Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatorului la acest criteriu de evaluare 6 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunerea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Cu titlu preliminar, Secția pentru judecători nu poate reține apărarea contestatorului conform căreia nu este indicată ponderea erorilor în ansamblul fiecărei hotărâri în parte, deoarece conform art. 43 alin. (3) și (4) din Regulament, pentru fiecare dintre criteriile indicate de art. 43 alin. (1) se va acorda un singur punctaj, de cel mult 20 de puncte. Astfel, în baza hotărârilor depuse de candidat și a celor alese aleatoriu de Comisie, se va acorda un singur punctaj, fără a fi necesar să fie punctată individual fiecare hotărâre, iar în raportul de evaluare, au fost indicate expres hotărârile unde s-au constatat deficiențe, astfel că procedura prevăzută de Regulament a fost respectată.

În continuare, Secția pentru judecători reamintește că normele Codului de procedură civilă (care au stat și la baza reglementării specifice, prin Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021), obligă judecătorul, în procesul de elaborare a unei hotărâri judecătorești, la realizarea unei prezentări a elementelor de istoric al cauzei, a tuturor cererilor și întâmpinărilor părților, prin arătarea "pe scurt" și "expunerea situației de fapt" reținute anterior de instanțe. Este, astfel, exclusă posibilitatea unor preluări



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

fidele, ample, nestructurate și nesistematizate, de natură să afecteze calitatea unei hotărâri judecătorești nu doar sub aspectul echilibrului necesar și al caracterului ei unitar, dar și sub alte aspecte, precum argumentația din punctul de vedere al clarității și al logicii.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția; întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea acesteia se realizează prin raportare la întreg, iar nu doar la anumite părți ale hotărârii.

Se observă că, prin raportul de evaluare, s-a distins în mod corect între capacitatea de sinteză pe care candidatul trebuie să o manifeste în prezentarea istoricului cauzei, în redarea împrejurărilor de fapt și de drept esențiale, în cazul concret dedus judecății, și capacitatea de analiză a judecătorului, evidențiată, în special, în considerentele care conțin raționamentul logico-juridic.

Or, stilul defectuos de redactare, surprins în mod corect de către comisia de evaluare și confirmat de către prezenta Secție pentru judecători în considerarea propriei analize efectuate, care a avut ca obiect toate lucrările candidatului, inclusiv hotărârile judecătorești selectate și transmise de acesta, justifică depunerea candidatului, el îndepărtându-se și de cadrul legislativ în vigoare.

Pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, comisia de evaluare a concluzionat în mod just că aceste deficiențe sunt reale și ele caracterizează cea mai mare parte dintre hotărârile judecătorești supuse evaluării, fiind de natură să definească stilul de redactare al candidatului, unul deficitar sub aspectul capacității de analiză și sinteză, de natură să afecteze coerența hotărârilor pronunțate.

Așadar, Secția pentru judecători reține faptul că în raportul de evaluare au fost avute în vedere aspecte care să justifice acordarea doar a 6 puncte la acest criteriu, atât în hotărârile selectate de comisie, cât și în cele depuse de candidat, hotărâri la care comisia de evaluare a făcut trimitere în raport.

Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Văzând și motivele care au stat la baza acordării punctajului de către Comisie la acest criteriu, Secția pentru judecători apreciază că argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate, neajunsurile identificate având un caracter repetitiv, care afectează



posibilitatea de înțelegere a hotărârilor, demonstrând deficiențe în capacitatea de analiză a instituțiilor juridice și în sintetizarea situațiilor de fapt, depunctarea candidatului nefiind în opinia Secției pentru judecători prea drastică.

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în **„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justifie și a curților de apel”**, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunctare cu 14 puncte a contestatorului, motivat de faptul că se remarcă o structură logică deficitară a raționamentului juridic în privința argumentelor care nu sunt suficient de convingătoare și nu răspund necesităților de analiză a elementelor deduse judecății, iar candidatul nu reușește respectarea, în mod obișnuit a standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești. În ceea ce privește maniera în care candidatul se raportează la probele administrate, Comisia constată că uneori, referirile nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, nefiind indicate în concret probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile contestatorului, motivarea hotărârilor judecătorești trebuie făcută sub toate aspectele, astfel că depunctarea acestuia cu 14 puncte a fost perfect întemeiată.

Secția pentru judecători apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Astfel, Secția pentru judecători constată, în baza propriei examinări efectuate, că aceste deficiențe sunt reale și ele nu vizează, în mod excepțional, numai hotărârile evocate cu titlu exemplificativ în cuprinsul raportului de evaluare, dimpotrivă, caracterizează o bună parte dintre hotărârile supuse evaluării, semnificativă pentru a permite concluzia justă conform căreia, pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, există astfel de deficiențe și ele, în ansamblu, sunt de natură să afecteze calitatea hotărârilor pronunțate.

În continuare, Secția pentru judecători reține că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești, obligație care implică o capacitate de sinteză și analiză a judecătorului este rezultatul exigențelor ce decurg din prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Art. 6 din Convenție consacră, pe de o parte, dreptul oricărei persoane de a-și prezenta argumentele și apărările în fața instanței de judecată, iar pe de altă parte, impune instanței de judecată obligația de a examina în mod efectiv susținerile părților. Cu privire la acest aspect, obligația instanței de motivare a hotărârii pronunțate este singurul mijloc prin care



se verifică respectarea drepturilor părților, dar constituie, în același timp, și o exigență care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției.

Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să fie pertinentă, completă, întemeiată, omogenă, concretă, convingătoare și accesibilă. Totodată, motivarea este de esență hotărârilor judecătorești, reprezentând o garanție pentru părți în sensul că apărările, cererile și/sau susținerile lor au fost analizate de către instanță.

Aceeași concluzie se desprinde și din jurisprudența C.E.D.O. referitoare la dreptul la un proces echitabil (cauza Suominen c. Finlandei, hotărârea din 1.07.2003, cererea nr. 37801/97; cauza Garcia Ruiz c. Spaniei, supra art. 28, cererea nr. 30544/96; cauza Boldea c. României, hotărârea din 15.02.2007, cererea nr. 19997/02; cauza Artico c. Italiei; cauza Perez c. Franței, supra art. 403, Van der Hurk c. Țărilor de Jos, hotărârea din 19.04.1994; cauzele Albina c. României, hotărârea din 28.04.2005).

De asemenea, enunțarea în mod sintetic și clar a argumentelor de fapt și de drept pe care judecătorul s-a întemeiat în soluția pe care a pronunțat-o trebuie să permită participanților la proces – deopotrivă părților și dacă este cazul reprezentantului Ministerului Public – să aprecieze, în mod rezonabil și efectiv, asupra temeiniciei căilor de atac promovate în cauză.

În cauza Hadjianastassiou c. Greciei, hotărârea din 16.12.1992, seria A nr. 252, C.E.D.O. a arătat că judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază deciziile, căci numai astfel un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională.

Curtea europeană a statuat în mod constant, referitor la buna administrare a justiției, că deciziile judiciare trebuie să indice de o manieră suficientă motivele pe care se bazează (cauza Ruiz Torija c. Spaniei, supra art. 403, cauza Helle c. Finlandei, supra art. 281). Concluzionând, Curtea a apreciat că motivarea trebuie să răspundă pretențiilor părților, adică atât diferitelor capete de acuzare, cât și mijloacelor de apărare. Această garanție este esențială, pentru că permite justițiabilului să se asigure că cererile sale au fost examinate și că judecătorul a ținut cont de ele.

În același timp, motivarea hotărârii permite nu numai o acceptare a acesteia din partea justițiabilului, dar constituie și o garanție împotriva arbitrarului. Aceasta obligă judecătorul să precizeze expres, clar și sintetizat care au fost elementele care l-au condus la luarea unei anumite soluții, prin acceptarea sau respingerea motivată a apărărilor părților.

Astfel, Secția pentru judecatori reține că o motivare nu poate doar să existe, ea trebuie să fie convingătoare și pertinentă, pentru a putea să ofere părților o garanție



autentică împotriva oricărui arbitrar judiciar și pentru a face posibilă exercitarea unui real control judiciar.

În aceste circumstanțe, referirile incomplete sau insuficient de lămuritoare la regulile de drept aplicabile și omisiunea de a indica probele în baza cărora au fost soluționate cererile părților pun în evidență deficiențe sub aspectul capacității candidatului de a oferi echilibru și unitate demonstrației juridice.

Conchizând sub acest aspect, Secția pentru judecători reține că hotărârile judecătorești trebuie să se remarce, în absolut toate cazurile, prin claritate, iar rigoarea prezentării temeiurilor de drept în baza cărora cererile părților au fost admise sau respinse, limpezimea lor logică sunt menite să susțină soluția judecătorului, să convingă de calitatea motivării, să confere echilibru și valoare hotărârii judecătorești.

Referitor la cel de-al treilea criteriu (***„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”***), contestatorul a menționat că diminuarea punctajului până la 16 puncte este nejustificată, menționând că este printre cei mai eficienți judecători din cadrul

Cu privire la perioada supusă analizei, Secția reține următoarele: În anul 2022, domnul judecător a înregistrat un număr de 121 de dosare neredactate în termen, în timp ce media secției a fost de 37 de dosare, în anul 2023 judecător a înregistrat un număr de 181 de dosare neredactate în termen, în timp ce media secției a fost de 21 de dosare, iar în perioada 01.01 – 23.09.2024, judecător a înregistrat un număr de 165 de dosare neredactate în termen, în timp ce media secției a fost de 120 de dosare.

Secția constată că aceste întârzieri au existat, conform datelor statistice comunicate, coroborate cu întinderea redusă a motivărilor și conținutul acestora, și chiar cu lipsa altor atribuții în afara celor de judecată, context în care acordarea a 16 din 20 de puncte la acest criteriu apare ca proporțională, criticile aduse cu privire la acest criteriu urmând a fi respinse.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A 0061.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (5) din

Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de

judecător în cadrul candidat având codul A 0061.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,
Judecător Elena COSTACHE