

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 243****din 11.02.2025**

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, doamna judecător în cadrul candidat la Concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs 0134, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, în esență, judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”* i s-au acordat doar 16 puncte, criticându-se, în principal, doar aspecte ce țin de forma hotărârii, precum indicarea textelor de lege în mai multe modalități diferite de prescurtare, inconsecvența în folosirea aceluiași tip de scriere, erori de tehnoredactare, lipsa diacriticelor. În continuare, judecător a indicat că, în mod excesiv, a fost depunctată la acest criteriu și pentru faptul că în cazul divorțului prin acord, cauză cu complexitate redusă, motivarea s-a bazat doar pe indicarea dispozițiilor legale incidente.

A mai arătat judecător că la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* i-au fost acordate doar 17 puncte din totalul de 20, fiind depunctat în principal, pentru aceleași aspecte avute în vedere deja la depunctarea de la criteriul anterior, și anume aspecte ce țin de forma hotărârilor. Cu privire la procentul de hotărâri casate, candidatul a indicat că, în opinia sa, acesta este unul rezonabil și care nu putea conduce la o astfel de depunctare prin raportare la volumul de activitate și la faptul că prin comparație cu colegii cu o experiență mai mică este firesc ca numărul de casări să fie mai mare întucât și numărul de dosare soluționate este mai mare.

Cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, judecător a arătat că a fost

depunctat: excesiv (17 puncte din totalul de 20 de puncte) deși are o experiență de 4 ani și 4 luni ca judecător definitiv, fără întreruperi, pe durata căreia s-a specializat în patru materii diferite, în comparație cu alți candidați care au obținut punctaje mai mari în ciuda experienței mult mai mici (6 luni, respectiv 2 ani). A mai arătat judecător că pe durata activității desfășurate la Judecătoria Timișoara a avut și alte atribuții în afara celei de judecată care au necesitat timp și efort suplimentar.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea Concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din regulamentul de concurs, la data de **27.01.2025**, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei CSMApp.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecatori, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de judecător (cod
candidat A0134), judecător la candidat pentru
este de 90 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - **16 puncte;**
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - **17 puncte;**
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – **17 puncte.**

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton

adevat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - **20 puncte**;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - **20 puncte**.

Analizând contestația

judecător

(cod candidat A0134)

În raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din regulamentul de concurs, de către Comisia de evaluare de la nivelul _____ pentru judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din regulamentul de concurs și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestato _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că, deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca fiind foarte bună, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, cu precădere ale celor extrase în mod aleatoriu față de cele depuse de candidat, după cum urmează: într-o hotărâre cu grad redus de complexitate, având ca obiect divorț prin acord, motivarea se rezumă doar la trimiterea la numărul textelor de lege incidente (hot. nr. 3, extrasă aleatoriu), reia frecvent în cadrul considerentelor redarea integrală a motivelor expuse de părți, inconsecvență în folosirea aceluiași tip de scriere în cadrul aceleiași hotărâri, lipsa diacriticelor, indicarea textelor de lege în diferite variante de prescurtare. Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestato _____ a acest criteriu de evaluare **16 puncte** din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu **4 puncte** proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Totodată, referitor la criticile contestatorului vizând **criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”**, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere proporțională cu **3 puncte** a contestatorului, motivat de faptul că, în unele dintre hotărârile selectate de comisie ori depuse de candidat, motivarea se concretizează printr-o consemnare integrală a susținerilor părților fără o sintetizare adecvată a acestora, ceea ce conduce la o îngreunare a lecturării hotărârii.

În ce privește criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 3 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare de 30 de zile într-un număr de 119 dosare. Acest aspect nu a fost contestat de către candidat, care a criticat depunerea susținând doar că depășirea termenului de redactare a fost justificată, iar depunerea excesivă.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestato ca nefiind fondate, depunerea acesteia pentru depășirea termenului de redactare în perioada supusă evaluării fiind întemeiată raportat la numărul dosarelor în care hotărârea a fost pronunțată cu depășirea termenului de 30 de zile, iar scăderea a doar 3 puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă. Secția constată că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere criteriile prevăzute de regulament, datele statistice fiind prezentate în registrul de casări în raport cu criteriul indicat de art. 42 alin. 2 din Regulament.

Totodată, în ceea ce privește susținerea candidat cu privire la faptul că depunerea sa la acest criteriu de evaluare a fost excesivă prin raportare la experiența sa mai mare în calitate de judecător definitiv în comparație cu alți candidați care au obținut punctaje mai mari în ciuda experienței mult mai mici, Secția pentru judecători reține ca nefondată această critică, evaluarea la acest criteriu având în vedere respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor prin raportare la volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2) și nu printr-o comparație a vechimii candidaților înscriși la concurs.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulate de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele înverdate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

având codul de concurs **A0134**, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la Concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul **A0134**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11.02.2025.



Președinte,
Judecător Elena Costache

