

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 242****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0288, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a înțeles să conteste punctajul acordat la criteriile prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/27.04.2023.

De asemenea, candidat a arătat că nu cunoaște hotărârile selectate de comisie, acestea nefiind precizate în raportul de evaluare, astfel că nu poate formula apărări punctuale în raport cu deficiențele constatate de comisie în urma analizei acestora.

Astfel, în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, contestato consideră că a manifestat o preocupare constantă pentru respectarea dispozițiilor legale și pentru asigurarea unei înțelegeri clare a hotărârilor judecătorești de către părți și a redat cu exactitate susținerile părților formulate în cursul procesului civil, inclusiv a susținerilor orale, cu o acuratețe și precizie absolută.

Cu privire la deficiența reținută de comisie în raportul de evaluare, potrivit căreia în unele dintre hotărârile analizate nu s-au respectat cu rigurozitate dispozițiile art. 425 C.pr.civ, în sensul absenței menționării în considerente a probelor solicitate de părțile din proces, doamna judecător a arătat că nu rezultă din analiza dispozițiilor legale necesitatea precizării fiecărui înscris solicitat, încuviințat sau administrat în cauza civilă, scopul normei legale fiind de a menționa că s-a administrat proba cu înscrisuri, expertiză, martori, etc. și nu de a enumera înscrisurile solicitate de părți, menționarea în integralitate a probelor în cazul dosarelor complexe fiind aproape imposibilă.



În ceea ce privește critica referitoare la redarea în cuprinsul hotărârilor a unor aspecte inserate în încheierile și măsurile pronunțate pe parcursul judecării, candidat apreciază că redarea aspectelor relevante din încheierile de ședință este justificată, întrucât hotărârea judecătorească trebuie să reflecte în mod complet desfășurarea procesului, mai ales în cauzele complexe și de durată. Contestato a mai susținut că redarea unor elemente suplimentare, pe lângă cele obligatorii prevăzute de art. 425 Cod procedură civilă, nu ar trebui să reprezinte un motiv pentru depunerea sa, scopul său fiind de a veni în sprijinul justițiabililor pentru înțelegerea pe deplin a conținutului soluției instanței.

De asemenea, candidat susține că a respectat stilul de redactare a hotărârilor, aplicând dispozițiile interne ale sistemului judiciar, iar în ceea ce privește folosirea unui text evidențiat, prin aplicarea fontului bold în cazul numelor părților, consideră că este un mijloc facil de lecturare a hotărârii de către justițiabil. Totodată, din punct de vedere al contestato menționarea textelor legale privind cheltuielile judiciare direct în dispozitiv, așa cum a reținut comisia, reprezintă un aspect important pentru înțelegerea clară a soluției de către justițiabil, cu toate că aceste mențiuni nu sunt prevăzute expres de lege.

De asemenea, în privința existenței unor presupuse carențe în dispozitivul unor hotărâri dintre cele selectate de comisie, vizând consemnarea datelor de identificare ale părților (nume, prenume, denumire și alte date), contestato a arătat că datele de identificare au fost menționate complet în raport cu măsurile dispuse în dispozitiv, iar reluarea lor în mod repetitiv nu este impusă de normele legale și ar îngreuna lectura dispozitivului.

Prin urmare, contestato a solicitat reevaluarea observațiilor formulate în raport, subliniind efortul susținut de a răspunde cerințelor legale și de a oferi soluții clare și comprehensibile tuturor participanților la procesul civil.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, contestato a susținut că a acordat atenție deosebită tuturor dosarelor civile repartizate, a analizat în considerente situația de fapt și a prezentat argumentele legale în susținerea soluțiilor dispuse de instanță, iar, în situația invocării unei excepții de către părți sau de instanță din oficiu, soluția a fost evidențiată atât în cuprinsul considerentelor, cât și în dispozitivul hotărârilor.

Referitor la criteriul „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”, contestato consideră că cel puțin pentru activitatea desfășurată în cadrul ar fi fost esențial să fie avută în vedere de către comisia de evaluare perioada efectivă de activitate, de doar 8 luni și jumătate și situația sa personală, care a determinat-o să-și întrerupă activitatea în perioada ianuarie-februarie 2024. Astfel că,



raportat la perioada efectiv lucrată, numărul soluțiilor pronunțate este comparabil sau chiar peste media pe instanță.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.



(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, ”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat A0288),
judecător la candidat pentru , este de 91 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 17 puncte;
- c)respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare



ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În primul rând, Secția observă că s-au acordat candidat cu prilejul analizării criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, 16 puncte din cele 20 puncte prevăzute de lege.

Referitor la acest criteriu, Secția pentru judecători apreciază că, în mod corect, la acordarea punctajului comisia a avut în vedere capacitatea candidat de a structura într-o manieră riguroasă conținutul hotărârilor judecătorești, în special partea reprezentată de considerente, sistematizând problemele de drept și prezentând situația de fapt în mod gradual, conform cursului firesc de desfășurare, însă și faptul că nu a fost identificată aceeași acuratețe în structurarea prezentării susținerilor părților, care să evidențieze aspectele relevante prin raportare la problemele de drept supuse analizei.

S-a mai reținut în cuprinsul raportului și faptul că majoritatea lucrărilor analizate nu respectă cu rigurozitate dispozițiile art. 425 C.pr.civ., în ceea ce privește indicarea probelor propuse de părți, menționându-se într-o singură propoziție faptul că părțile au solicitat administrarea probei cu înscrisuri (hotărârile nr. 2, 4, 6 și nr.7 selectate de comisie și nr. 3, 5 depuse de candidată).

Într-o manieră lipsită de conciziune a procedat candidat și la redarea în cuprinsul hotărârilor a unor aspecte prezentate în încheierile pronunțate și în măsurile dispuse pe parcursul judecății (hotărârea nr. 1 selectată și hotărârea nr. 2 depusă de candidat consemnarea inutilă a unor texte de lege sau motivarea acordării cheltuielilor de judecată, de natură să afecteze cursivitatea și să îngreuneze înțelegerea raționamentului expus (hotărârile nr.5, 7 selectate de comisie).

Deși candidat a susținut că a inserat în cuprinsul dispozitivului datele de identificare ale părților participante în cauză și a menționat toate elementele obligatorii prevăzute de dispozițiile art. 425 Cod procedură civilă, Comisia a constatat că în unele hotărâri (de exemplu, în hotărârea nr. 2 selectată aleatoriu) nu au fost aplicate întocmai dispozițiile legale antereferte, în sensul că în dispozitiv nu se regăsesc consemnate datele de identificare ale părților participante în cauza civilă, contrar susținerilor candidat aspect ce afectează coerența și claritatea hotărârilor judecătorești.

De asemenea, Secția apreciază că erorile de tehnoredactare sau folosirea unui tip de scriere în cazul denumirii părților, deși nu produc prejudicii efective părților, reprezintă deficiențe ale redactării hotărârilor judecătorești care nu pot fi ignorate în procedura evaluării.



Prin urmare, Secția constată corectitudinea constatărilor comisiei de evaluare referitoare la structura și coerența conținutului hotărârilor judecătorești, iar argumentele prezentate de candidat nu pot conduce la modificarea punctajului acordat de comisie.

În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu “argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători reține că, la acordarea punctajului, s-a avut în vedere că, din analiza lucrărilor, rezultă că magistratul folosește un limbaj coerent și cursiv, dovedind o bună înțelegere a instituțiilor de drept, hotărârile fiind inteligibile, argumentele prezentate în considerente fiind clare și logice, dar și faptul că, în unele situații, nu au fost identificate în hotărâre sau în dispozitiv soluțiile asupra excepțiilor invocate de părți prin întâmpinare (de exemplu în hotărârea nr. 6 selectată de comisie) sau nu a fost analizată cererea formulată cu titlu subsidiar – îmbogățirea fără justă cauză (hotărârea nr.1 selectată de comisie).

Totodată, comisia a remarcat în hotărârile supuse evaluării că judecător respectă jurisprudența instanțelor superioare și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă potrivit registrului de casări din perioada supusă analizei, un procent de 1,4% din totalul hotărârilor pronunțate de candidată, respectiv din cele 712 de hotărâri, au fost modificate în tot sau în parte în căile de atac.

Contestată a arătat că susținerile comisiei de evaluare sunt unele contradictorii, în condițiile în care este criticată inițial că a prezentat inutil în unele hotărâri aspecte din încheierile și măsurile dispuse pe parcursul judecății, iar, ulterior, că nu a prezentat în considerente excepțiile invocate de părți sau alte cereri subsidiare, deși, apreciază că soluționarea excepțiilor a fost evidențiată atât în cuprinsul considerentelor, cât și în dispozitiv, atunci când au fost invocate de părți sau de instanță din oficiu.

Contrar susținerilor candidat Secția constată justetea constatărilor comisiei de evaluare referitoare la lipsa motivării în soluțiile analizate a unor cereri și excepții, aspecte care afectează calitatea motivării, care trebuie să reflecte în mod complet situația de fapt, cu indicarea probelor care au servit ca temei pentru soluționarea acestora, precum și analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția dată.

Secția pentru judecători apreciază că, într-adevăr, comisia de evaluare nu a indicat numărul hotărârilor analizate, care prezentau relevanță din perspectiva celor selectate aleatoriu și avute în vedere pentru evaluare, însă, cu toate acestea, acest aspect nu este de natură a produce, prin el însuși, o vătămare ce nu poate fi înlăturată, în condițiile în care, prin contestația formulată, judecător confirmă o parte din deficiențele punctuale constatate de comisie în raportul de evaluare, fapt ce demonstrează că are cunoștință de aspectele prezentate de comisie cu ocazia analizării și evaluării hotărârilor judecătorești.



Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la punctajul acordat la criteriul “respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor”, ținând seama de volumul de activitate, Secția apreciază, de asemenea, că sunt neîntemeiate.

Astfel, în acord cu motivele invocate de comisie la acordarea punctajului la acest criteriu, Secția pentru judecători reține că, în cei 3 ani de activitate supuși evaluării, judecător a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor. Totodată, Secția reține că, în mod corect, comisia a constatat faptul că judecător obișnuiește să amâne în mod succesiv pronunțarea, situație identificată în 5 din cele 10 lucrări alese în mod aleatoriu, unde pronunțarea a fost amânată de 4 ori, cu câte 14 zile de fiecare dată, chiar și în cauze lipsite de complexitate, practică ce conduce în mod inevitabil la creșterea duratei de soluționare a dosarelor și care e de natură a afecta percepția justițiabilului asupra termenului rezonabil.

În baza acestor argumente, Secția pentru judecători apreciază că aspectele reținute în raportul de evaluare justifică diminuarea proporțională a punctajului la acest criteriu.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0288 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE



Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0288.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 242 din 11.02.2025 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE

