



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 232

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidatul la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0036, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) *„Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare, *„Regulament”*), contestat a arătat că i-au fost acordate 10 puncte dintr-un total de 20 de puncte și consideră că a fost depunctată excesiv având în vedere motivele arătate de comisie în raportul de evaluare.

Cu privire la criticile referitoare la evaluarea activității în raport de criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulament, contestat a menționat că i-au fost acordate 10 puncte dintr-un total de 20 de puncte și consideră că a fost depunctat nejustificat, având în vedere că evaluarea nu a ținut cont de complexitatea cauzelor, de activitatea instanței și numărul de dosare pe ședința de judecată.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Mai arată contestato că la secțiunea „Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor” i-au fost acordate 11 puncte dintr-un total de 20 de puncte fără ca evaluarea să fie făcută conform prevederilor regulamentare, nefiind avute în vedere activitatea instanței, numărul de dosare pe ședința de judecată și alte activități pe care le-a îndeplinit.

La criteriul „Evaluarea conduitei – Capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul, comunicarea cu ceilalți judecători, cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, contestato arată că i-au fost acordate 17 puncte din 20, depunerea sa fiind nerezonabilă, având în vedere evaluarea efectuată de din ultimii 3 ani, unde a obținut calificativul maxim.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44-45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.



Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod
candidat A0036), judecător la candidat pentru
este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 11 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 17 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și conduitei, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de către Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulament.

În ceea ce privește evaluarea candidatei pe baza criteriului privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, în acord cu Comisia de evaluare, Secția constată că la criteriul capacitatea de analiză judecător nu are o bună capacitate analitică, nefiind preocupată de identificarea și prezentarea aspectelor relevante ale cauzelor, existând hotărâri în care se constată un dezechilibru al conținutului de ansamblu al hotărârii, cu o disproporție între prezentarea parcursului procesual al cauzelor și motivarea propriu-zisă a soluției adoptate, fiind motivată sumar soluția pronunțată (un alineat) și fără indicarea temeiului de drept în baza căruia instanța a apreciat asupra cererii deduse judecății (sentința civilă nr.

Contestat invocă faptul că în acest dosar a fost pronunțată o soluție de rămânere a cauzei fără obiect, astfel că raționamentul logico-juridic nu putea decât să facă referire la obiectul dedus judecății și la împlinirea acestuia prin soluționarea dosarului administrativ conform deciziei atașate.

Consiliul apreciază că și în cazul pronunțării unei asemenea soluții este necesar să fie indicat temeiul de drept și să fie analizată situația de fapt care a determinat luarea acestei hotărâri.

Or, motivarea în acest dosar se reduce la un singur alineat, nefiind îndeplinită condiția impusă de art. 425 Cod procedură civilă care stabilește că în considerentele hotărârii se vor arăta și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Mai arată contestato că s-au reținut multe aspecte legate de tehnoredactare, care se află în sarcina grefierului de ședință, erorile aflându-se în partea introductivă a hotărârii, iar aceste aspecte nu privesc capacitatea de analiză și sinteză dar, contrar celor invocate, Consiliul apreciază că această capacitate impune verificarea și sintetizarea întregii hotărâri, conform art. 426 Cod procedură civilă redactarea unei sentințe fiind în sarcina judecătorului.

Nici prioritizarea soluționării dosarelor în dauna redactării, nici numărul mare al dosarelor pe ședința de judecată nu pot reprezenta o cauză de acceptare a deficiențelor constatate în cuprinsul hotărârilor redactate de către contestatoare.

Totodată, se confirmă cele reținute de Comisie în sensul că există hotărâri în cuprinsul cărora nu se precizează dacă s-a depus sau nu întâmpinare, nefiind menționată astfel poziția procesuală a părâtului (sentința civilă nr. _____ sentința civilă nr. _____).

De asemenea, în hotărâri nu se menționează care au fost probele ce au fost administrate sau împrejurarea că nu s-au administrat niciun fel de probe (ex.: sentința civilă nr. _____ sentința civilă nr. _____ sentința civilă nr. _____).

Referitor la coerența în exprimare, hotărârile judecătorești motivate de candidată prezintă o coerență moderată, generată și de manieră proprie de redactare, caracterizată printr-o capacitate de analiză și sinteză diminuată, și, deși candidat expune o succesiune logică de argumente în susținerea hotărârii adoptate, unitatea demonstrației juridice este afectată. Concluzia este susținută de faptul că, într-o serie de hotărâri, în cuprinsul considerentelor, lipsește tocmai soluția ce urmează a se pronunța în cauză (sentința civilă nr. _____ ; sentința civilă nr. _____).

Cu privire la criticile privind evaluarea activității în raport de criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) „Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” din Regulament, Secția reține că, în cazul _____ judecător, claritatea și elocvența exprimării sunt mai puțin consistente, situația fiind cauzată de insuficienta preocupare pentru forma hotărârii ori de existența unui dezechilibru al conținutului de ansamblu al hotărârilor, astfel că este justificat punctajul acordat, de 10 puncte pe acest criteriu, dintr-un total de 20 de puncte.

Asupra argumentației sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, Comisia a arătat că a identificat o singură hotărâre din cele 10 supuse





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

evaluării în care s-au făcut referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Justiție și Casație, valorificată de o manieră corespunzătoare în soluționarea cauzei respective.

S-a mai arătat că din examinarea hotărârilor nu rezultă o predilecție în argumentare potrivit jurisprudenței Înaltei Curți de Justiție și Casație, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Contestato invocă faptul că obiectele cauzelor ale căror hotărâri au fost supuse evaluării constau în acțiune în constatare, instituire plasament, încetare măsură plasament, stabilire contribuție lunară la întreținere, anulare dispoziție invalidare-Legea nr.10/2001 (soluționată în sensul rămânerii fără obiect), obligația de a face, cerere cu valoare redusă, pretenții și înlocuire amendă în folosul comunității, iar toate aceste cauze nu ar prezenta o complexitate deosebită, care să impună referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Justiție și Casație, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Chiar dacă s-ar reține că aceste cauze au o complexitate redusă, acest aspect nu exclude de plano referiri la jurisprudența instanțelor mai sus arătate și în mod eronat apreciază contestato că doar o încălcare a jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel ar putea determina o depunere, pentru că aprecierea Comisiei de evaluare se face atât prin prisma unor erori grave, cât și a altor erori și lipsuri strecurate în conținutul hotărârilor.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea cerințelor impuse atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub toate aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora.

Criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, nu pot fi avute în vedere de către Secția pentru judecători care constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat corect candida cu 9 puncte din 20, reținându-se din datele statistice înaintate de conducerea că aceasta a înregistrat întârzieri la redactarea hotărârilor judecătorești.

Aprecierea contestato în sensul că evaluarea nu a fost făcută conform prevederilor regulamentare nu poate fi reținută deoarece aceasta conține mențiunile obligatorii impuse de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

art. 46 din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, Comisia întocmind un raport motivat în care se arată punctajele obținute pentru fiecare criteriu și justificarea acordării aceluia punctaj.

Comisia este obligată să solicite instanțelor în cadrul cărora își desfășoară activitatea candidații transmiterea documentelor necesare și a datelor statistice, lucru care s-a întâmplat chiar dacă în raport nu se face o comparație între activitatea candidatei și activitatea celorlalți judecători de la instanța unde a activat.

Consiliul mai are în vedere și faptul că celelalte activități desfășurate în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu pot justifica întârzierile constatate de Comisia de evaluare în redactarea hotărârilor și nici cauzele personale invocate nu pot fi reținute ca fiind justificatoare pentru depășirea termenului de redactare.

La criteriul *„Evaluarea conduitei – Capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul, comunicarea cu ceilalți judecători, cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”*, contestato a fost depunctată cu 3 puncte din 20 și arată că se află în imposibilitatea de a răspunde criticilor aduse activității sale deoarece nu cunoaște situațiile în care a manifestat ezitare și nici situațiile delicate pe care le-a gestionat ineficient.

Comisia a reținut în cazul judecător că în perioada în care și-a desfășurat activitatea la a manifestat o oarecare ezitare în luarea unor decizii, în anumite situații fiindu-i dificil să se hotărască asupra unei soluții și uneori nu a reușit să gestioneze eficient situațiile delicate.

În perioada de referință, în cadrul judecător a îndeplinit și funcția de , iar percepția colectivului a fost că, în anumite situații, a dat dovadă de lipsă de transparență în luarea unor decizii administrative.

Contrar celor susținute de contestat în sensul că evaluarea conform criteriului de la art. 45 alin 1 lit. b) presupune informații despre candidat care pot fi verificate, acest criteriu implică percepția pe care ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic o au raportat la comportamentul pe care îl are judecătorul candidat, fiind vorba despre judecăți de valoare și nu fapte.

O judecată de valoare este o evaluare subiectivă a unei persoane, obiect sau situație, bazată pe opinii personale și criterii morale.

Spre deosebire de fapte, care pot fi verificate și confirmate, judecățile de valoare sunt expresii ale opiniei personale și pot varia de la o persoană la alta, or percepția celor ascultați



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pentru evaluarea candidat a fost în sensul reținut de comisie, percepția fiind determinată de anumite decizii manageriale, în calitatea de judecător.

Faptul că, potrivit evaluării privind îndeplinirea atribuțiilor manageriale pentru perioada septembrie 2020-decembrie 2022, punctajul a fost maxim nu determină acordarea aceluiași punctaj în evaluarea pentru promovarea efectivă deoarece această ultimă evaluare a conduitei a fost influențată de percepția colectivului unde candidat a efectuat activitatea.

Rezultă că acest criteriu nu este îndeplinit corespunzător, astfel că Secția apreciază că depunctarea candidat cu doar 3 puncte, este proporțională și va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidat... din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0036 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

