

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 221

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0310, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare” că, în mod eronat, Comisia confundă acest sub-criteriu cu istoricul cauzei, insistând în privința mai multor hotărâri judecătorești dintre cele 10 selectate de Comisie asupra faptului că a fost preluat integral conținutul actului de sesizare, exclusiv în partea dedicată expunerii istoricului cauzei, fără să fie indicat concret în privința niciuneia dintre cele 15 hotărâri care trebuiau analizate, în ce anume ar consta deficiențele privind capacitatea de analiză și sinteză a concluziilor părților (expuse în faza de dezbateri), a materialului probatoriu ori absența coerenței în exprimare. Mai mult, la analiza acestui criteriu, Comisia ignoră orice fel de trimitere, mențiune, analiză sau critică a motivării propriu-zise, ulterioară expunerii istoricului cauzei, rezumându-se doar a indica eventual numărul de pagini dedicat acelor părți ale hotărârilor judecătorești.

În mod eronat, Comisia reține printr-o singură frază, generală și vagă, faptul că, "în ceea ce privește capacitatea de analiză, se constată, într-un număr mare de cauze (neindicate în concret), lipsa de preocupare a candidatului în efectuarea unei analize proprii, aprofundate, a probelor, a cererilor sau criticilor formulate de părți, a apărărilor acestora, motivările prezentând un caracter lapidar".

Cu privire la criteriul I lit. b) „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a



Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, domnul judecător a arătat următoarele:

- Nu este menționat în niciun fel, cu atât mai puțin la criteriul analizat la pct. 2. lit. B) din Raportul de evaluare, sub-criteriul “respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, nefiind alocat punctaj în această privință, fără să existe vreo justificare în acest sens.

- În privința sentinței penale nr. _____ pronunțată în dosar

Comisia de evaluare a reținut în mod eronat faptul că în cauză s-ar fi “solicitat în principal de către inculpat pronunțarea unei soluții de achitare și abia în subsidiar, încetarea procesului penal ca efect al prescripției răspunderii penale”, în realitate indicându-se expres în cuprinsul hotărârii faptul că a fost invocată excepția prescripției răspunderii penale, în repetate rânduri de către apărătorii inculpatului, atât verbal, cât și în scris, solicitându-se de către aceștia și procuror pronunțarea în prealabil asupra respectivei excepții, doar în cazul respingerii sale urmând a fi analizată cauza pe fond.

- În privința sub-criteriului “argumentație sub aspectul clarității și logicii”, Comisia de evaluare a reținut că “marea majoritate a hotărârilor sunt caracterizate prin lipsa unei reale argumentații...motivarea fiind substituită prin fraze șablon, fără trimitere la o situație de fapt concretă”, făcându-se în acest sens o relativă analiză în privința a 4 hotărâri judecătorești din totalul de 15 care se impuneau a fi analizate punctual.

Sintetizând, pe baza tuturor argumentelor expuse, candidatul solicită să se constate, ca urmare a examinării contestației și a fiecăreia dintre cele 15 hotărâri judecătorești supuse evaluării, faptul că nu există nicio justificare obiectivă pentru acordarea unui punctaj atât de redus din partea Comisiei de evaluare din cadrul

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5



hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*



Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de [cod candidat A0310],

judecător la candidat pentru
pentru cauze cu minori, este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 4 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 4 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticele formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul privind „capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Comisia a constatat, în anumite cazuri, că actul de sesizare al instanței nu este sistematizat, candidatul preluând integral conținutul acestuia.

Conform dispozițiilor art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului



Superior al Magistraturii „Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, *conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate*”.

În raport de dispozițiile legale mai sus enunțate și de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, Secția pentru judecători constată că, în cuprinsul mai multor hotărâri, actul de sesizare al instanței nu este sintetizat, candidatul preluând integral conținutul acestuia.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, Comisia în mod corect a constatat, într-un număr mare de cauze, lipsa de preocupare a candidatului în efectuarea unei analize proprii, aprofundate, a probelor, a cererilor și criticilor formulate de părți, a apărărilor acestora, motivările prezentând un caracter lapidar.

În Hotărârea nr. 2 analizată cu titlu exemplificativ (încheierea privind măsura arestului la domiciliu) se constată utilizarea unor formulări generice și concluzii sumare, fără explicitarea modului în care probele au fost coroborate ori a raționamentului juridic aplicat. Chiar dacă obiectul cauzei nu presupunea o judecată pe fond, analiza temeiurilor care justifică menținerea unei măsuri preventive impune o examinare riguroasă, detaliată și transparentă a circumstanțelor concrete ale cauzei și a apărărilor formulate, în raport de standardul suspiciunii rezonabile.

Deși contestatorul susține că fiecare dintre cele 15 hotărâri conține o analiză logică și coerentă, Secția constată caracterul predominant formal al motivărilor, lipsa unei analize individualizate a probelor și a pozițiilor procesuale, precum și absența unei legături clare între argumentele teoretice și situația concretă a fiecărei cauze.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare și susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, depunerea fiind proporțională cu natura, numărul carențelor din hotărârile judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul referitor la *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, în raport de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, Secția pentru judecători achiesează la concluziile Comisiei de evaluare și apreciază că argumentele invocate nu sunt de natură să conducă la modificarea punctajului acordat în urma evaluării inițiale.

Astfel, s-a reținut în mod corect că marea majoritate a hotărârilor analizate sunt caracterizate prin lipsa unei reale argumentații, în sensul că raționamentele juridice prezentate nu reflectă un proces de analiză efectivă și riguroasă a aspectelor relevante ale cauzei.



Argumentele formulate de candidat constau, în mare parte, în fraze șablon și concluzii generale, fără o motivare concretă și personalizată raportat la circumstanțele speței.

Conform art. 403 alin. (1) C.proc.pen., expunerea hotărârii judecătorești trebuie să conțină, pe lângă descrierea faptei și încadrarea juridică dată acesteia prin rechizitoriu, „motivarea soluției cu privire la latura penală, prin analiza probelor care au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei și a celor care au fost înlăturate, și motivarea soluției cu privire la latura civilă a cauzei, precum și analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția dată în cauză”.

Instanța are obligația de a-și motiva hotărârea în toate situațiile, indiferent dacă inculpatul a ales să uzeze de procedura comună sau de procedura abreviată și să recunoască faptele astfel cum acestea au fost descrise în rechizitoriu.

În privința măsurilor privative de libertate, motivarea trebuie să fie detaliată și individualizată, având în vedere natura intruzivă a acestora în dreptul fundamental la libertate și siguranță al justițiabilului, consacrat de art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de art. 23 din Constituția României.

Așa cum a reținut Comisia, în cazul hotărârii nr. 3 depuse de candidat, după redarea actului de sesizare a instanței și enunțarea parcursului procesual al cauzei, se analizează incidența prescripției răspunderii penale a persoanelor trimise în judecată, prin preluarea considerentelor expuse de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în Decizia nr. 37 din 17 iunie 2024. Contribuția personală a candidatului la elaborarea hotărârii constă în considerente ce se întind pe parcursul a circa 2 pagini (59-60) în care se concluzionează exclusiv cu privire la împlinirea termenului general de prescripție, fără niciun fel de analiză a probelor administrate în cursul cercetării judecătorești și a apărărilor formulate de inculpat, în condițiile în care s-a solicitat pronunțarea unei soluții de achitare și în subsidiar, încetarea procesului penal ca efect al prescripției răspunderii penale, aspect ce rezultă din Încheierea din data de 9 mai 2024.

Sustinerile candidatului potrivit cărora la unele sub-criterii nu a fost aplicat un punctaj corespunzător sunt nefondate, întrucât abordarea evaluării calității hotărârilor nu presupune în mod necesar acordarea formală a punctajului pe fiecare sub-criteriu în mod izolat, ci reflectarea ansamblului acestora în evaluarea candidatului.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

candidat având codul de concurs A0310 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de _____, judecător în cadrul _____, candidat având codul A0310.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025



Președinte,

Judecătoarea Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 7 din 7

