



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 204

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător
în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în
funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea
promovării efective la având codul de concurs A0294, a
formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) *„Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare, *„Regulament”*), contestato a arătat că i-au fost acordate 5 puncte dintr-un total de 20 de puncte și arată că nu a putut identifica hotărârile selectate de comisie pentru a putea formula critici motivate sub toate aspectele, că a fost depunctată excesiv, iar situația reținută nu este cea reală și nu există un caracter deficitar al procesului de analiză.

Cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulament, contestatoarea a menționat că i-au fost acordate 6 puncte dintr-un total de 20 de puncte și consideră că în cuprinsul raportului sunt reiterate aceleași aspecte



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

avute în vedere la prima secțiune, că nu a folosit metoda „copy-paste”, că a motivat în mod clar, iar reducerea atât de drastică a punctajului nu este justificată.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.



(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat
A0294), judecător la candidat pentru
este de 65 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 5 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 6 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 14 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu



personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și conduitei, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu titlu prealabil, nu se poate reține încălcarea dreptului la apărare și accesul efectiv la o cale de atac, prin faptul că nu i s-au comunicat contestatoarei datele de identificare a unora dintre hotărârile selectate de către Comisia de evaluare.

Dispozițiile art. 46 alin. (3) și art. 47 din Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/2023 pentru aprobarea Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor nu impun o obligație de comunicare a datelor de identificare a hotărârilor selectate de către Comisia de evaluare.

Potrivit acestor dispoziții regulamentare există doar obligația de a se comunica fiecărui candidat, prin e-mail, raportul de evaluare.

În plus, Secția pentru judecători are pusă la dispoziție mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei, astfel încât să poată analiza atât criticile candidatului, cât și concluziile raportului de evaluare în baza actelor existente la mapă.

Pentru a fi efectivă, o cale de atac trebuie să fie capabilă să ofere în mod direct o reparație pentru situația criticată iar Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care soluționează contestația, examinează fondul acesteia, analizând criticile astfel cum au fost formulate de contestat

Dreptul la apărare constă în posibilitatea contestatoarei de a-și exprima sau nu punctul de vedere cu privire la raportul de evaluare, de a exercita sau nu căile de atac, sub acest aspect contestatoarea exercitându-și acest drept fără a fi încălcat.

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul

documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește evaluarea candidat pe baza criteriului privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, în acord cu cele reținute de Comisia de evaluare, Secția constată o serie de carențe constând în caracterul deficitar al procesului de analiză și o lipsă a



capacității de sinteză.

De asemenea, referitor la coerența în exprimare, Comisia a identificat o serie de erori sau deficiențe care afectează claritatea și concizia hotărârilor, deficiențe constatate și de către Consiliu.

Lipsa capacității de sinteză rezultă din expunerea pe larg a conținutului probelor (declarații inculpat, martori, rapoarte de expertiză, procese verbale de cercetare la fața locului, măsuri de supraveghere), fără a identifica elementele relevante în susținerea soluției dispuse în cauză, cuprinsul rechizitoriului fiind preluat în integralitate, chiar cu folosirea ghilimelelor, de exemplu în hotărârea nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ (nr. 2 selectată de comisie).

Comisia a observat absența unui proces real de sintetizare, conjugat cu lipsa de preocupare a candidatei în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, cu consecința unor motivări incomplete, lapidare și concluzive, ce afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor, reținându-se că, după o enunțare a conținutului probelor, se preia o situație de fapt aproape identică cu cea reținută în rechizitoriu, fără a oferi argumente concrete, rezultate în urma analizei proprii, pentru ca părțile să înțeleagă argumentația logico-juridică.

Așa cum a reținut Comisia, și Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii remarcă aspectul potrivit căruia contestatoarea reproduce/reia "in extenso" conținutul textelor de lege, nu motivează aplicarea pedepselor complementare/accesorii sau neaplicarea acestora (hotărârea nr. 7 selectată aleatoriu-dosarul nr. _____ că există o disproporție vădită între considerentele teoretice și analiza în concret a acțiunii civile, această situație echivalând cu o lipsă de motivare (în acest sens hotărârile pronunțate în dosarele nr. _____

nr. _____ nr. _____ nr. _____
nr. _____ selectate în mod aleatoriu).

Caracterul deficitar al procesului de analiză este observat și în hotărârile pronunțate în materia măsurilor preventive. Astfel, în hotărârea nr. 8 selectată de comisie, dosarul nr. _____ respectiv în hotărârea nr. 3 depusă de candidat contestat _____ a preluat în integralitate cuprinsul referatului cu propunere de luare a măsurii preventive.

Pe lângă limbajul stereotip folosit, se enunță mijloacele de probă fără o minimă analiză și coroborare a acestora și se concluzionează că există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi comis fapta.

Lipsa capacității de analiză rezultă și din hotărârea nr. 6 selectată aleatoriu (dosarul nr. _____ încheiere de începere a judecării - cameră preliminară), în care candidat redă cu „copy paste” situația de fapt reținută în rechizitoriu și enunță probele administrate în



cursul urmăririi penale, însă omite să analizeze aspectele ce fac obiectul procedurii de cameră preliminară vizând legalitatea administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală, rezumându-se doar să constate legalitatea acestora.

Comisia a mai reținut că este reluată în considerare activitatea desfășurată de către instanță, de către părți și de către ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată.

De asemenea, s-a observat că în unele hotărâri sunt referiri și la ordonanțele procurorului prin care s-a dispus reținerea și la încheierile instanței de fond prin care s-a dispus cu privire la măsurile preventive, aceste aspecte fiind confirmate de hotărârile pronunțate în dosarele nr. selectate de comisie).

Deși contestă că în cuprinsul hotărârilor sale probele ar fi fost redactate în sistem „copy paste” și susține că s-a procedat la efectuarea unei analize proprii și la sintetizare, dar nu la redarea acestora cum au fost ele consemnate în cursul urmăririi penale/al judecării, acest fapt este contrazis de hotărârea nr. pronunțată în dosarul nr. (nr. 2 selectată de comisie).

Contestat arată că a procedat la analiza și nu redarea probelor „in extenso”, iar acest demers a avut drept scop stabilirea, dincolo de orice îndoială rezonabilă, a existenței faptei prevăzute de legea penală, astfel încât îndeosebi părțile și subiecții procesuali principali să poată înțelege raționamentul juridic raportat la probele administrate în cauză și a apreciat că este în interesul actului de justiție și al justițiabililor să poată avea acces, în cuprinsul hotărârii, la o analiză a tuturor probelor administrate în toate fazele procesului penal, chiar în detrimentul întocmirii unor hotărâri mai succinte, cu consecința unei eventuale aprecieri a existenței unei carențe a capacității de sinteză.

Această opinie nu poate fi reținută având în vedere faptul că art. 403 Cod de procedură penală arată că motivarea soluției cu privire la latura penală se face prin analizarea probelor care au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei și a celor care au fost înlăturate și nu printr-o enunțare a conținutului probelor sau o analiză a tuturor probelor administrate în toate fazele procesului penal, candidat nefăcând o dezbateră a materialului probator, ci doar o preluare a situației reținute în rechizitoriu.

Faptul că în toate hotărârile depuse a fost exercitată calea de atac specifică, și aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată, sau că niciuna dintre hotărârile pronunțate, pe tot parcursul activității contestat în cadrul a nu a fost casată cu trimitere spre rejudecare, nu poate modifica concluzia la care a ajuns Comisia de evaluare, care a apreciat corect că nu există, în hotărârile pe care le-a selectat, un proces real de sintetizare și că există o lipsă de preocupare a candidat în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți.



Comisia a caracterizat motivările contestat ca fiind incomplete, lapidare și concludive, și a reținut că afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor, iar Secția pentru judecători apreciază că efectul unor astfel de motivări, ca și consecință, nu putea fi o casare cu trimitere spre rejudecare, așa cum invocă contestato pentru că lipsa motivării produce un astfel de rezultat, motivările incomplete și lapidare determinând doar reducerea punctajului în evaluare, astfel cum s-a întâmplat în cazul de față.

Referitor la *coerența în exprimare*, Comisia a reținut o serie de erori sau deficiențe care afectează claritatea și concizia hotărârilor și, contrar celor susținute de către contestat în sensul că ar fi vorba doar despre o exprimare nefericită dar nu lipsită de coerență, aceste deficiențe afectează claritatea motivării și sunt confirmate de hotărârile pronunțate în dosarele nr. _____ nr. _____ și nr. _____ hotărârile nr. 3, 5 și 7 selectate de comisie.

În aceste hotărâri au fost identificate fraze complexe și lungi, limbaj nu întotdeauna adecvat și coerent, erori gramaticale, dezacorduri, expresii repetitive, semne de punctuație lipsă sau folosirea acestora în mod greșit, paragrafe nealiniat, fonturi diferite, o lipsă a paginației sau o analiză a hotărârii care începe brusc, precum și unele elemente grafice incompatibile cu structura hotărârii.

Contestat invocă faptul că grefierul este cel care ar fi trebuit să facă verificările cu privire la font și la alte aspecte ce au legătură cu redactarea hotărârilor, dar acest argument nu poate fi reținut având în vedere faptul că hotărârea se redactează de judecătorul care a soluționat procesul, conform art. 406 Cod de procedură penală.

Referitor la evaluarea activității doamnei judecător din perspectiva capacității de analiză și sinteză, coerență în exprimare, Secția pentru judecători constată că în mod corect și proporțional Comisia de evaluare a depunctat contestația cu 15 puncte, în condițiile în care o parte din hotărârile judecătorești selectate cu respectarea procedurii prevăzute de art. 39 alin. (1) și (11) din Regulament dovedesc fie o capacitate parțială de analiză și sinteză, fie deficiențe grave din această perspectivă, fiind regăsite aspectele reținute în raportul indicat.

În ceea ce privește criticile referitoare la evaluarea activității în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulament, Secția reține, în concordanță cu opinia Comisiei, că există o serie de deficiențe constând în: lipsa argumentației și a rigorii în motivare, o argumentație sintetică și concludivă cu privire la unele măsuri dispuse în cauză, neindicarea în concret a susținerilor părților (în majoritatea hotărârilor), lipsa răspunsului argumentat la

solicitățile acestora (hotărârile pronunțate în dosarele nr. _____ nr. _____
nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____

, hotărârile nr. 1, 2, 5, 7, 8, 9, 10 selectate de comisie, respectiv 1, 2, 3 depuse de candidată), reproducerea integrală și repetitivă, chiar în cazul în care situația este identică, a textelor de lege, toate acestea îngreunând parcurgerea și înțelegerea hotărârii.

Deși contestat _____ a făcut o prezentare consistentă a considerațiilor teoretice, lipsește o analiză aplicată în cauză și nu se justifică modalitatea în care a fost stabilit prejudiciul (în acest sens, hotărârile nr. 1, 2, 7, 10 selectate de comisie).

În cvasitotalitatea cazurilor, se stabilește o situație de fapt fără a se realiza o analiză proprie a probelor, se enumeră doar mijloacele de probă, fără un examen analitic al acestora; aceste deficiențe sunt prezente în majoritatea hotărârilor supuse analizei.

Impresia că _____ judecător lucrează după un șablon, pe care îl adaptează într-un mod superficial, folosind același tip de fraze concluzive, rezultă din conținutul hotărârilor analizate, deși hotărârile supuse evaluării sunt destul de variate din perspectiva obiectului cauzei. Aceste constatări sunt făcute de către Comisia de evaluare și sunt confirmate și de către Secție.

Se remarcă și faptul că într-un număr redus de hotărâri se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Contestato _____ arată că există trimiteri la această jurisprudență în hotărârile selectate, dar nu poate fi contestat faptul că în puține hotărâri au fost identificate astfel de trimiteri.

Împrejurarea potrivit căreia Comisia reține aceleași aspecte precum cele avute în vedere la prima secțiune, unde s-a procedat la depunerea contestato _____ folosindu-se critici asemănătoare, nu prezintă relevanță, din punctul de vedere al reducerii punctajului, deoarece unele erori pot constitui motive de depunere la mai multe criterii, nesocotirea aspectelor legate de analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, fiind interdependente, un text care nu este coerent în exprimare nu poate fi în același timp clar și logic.

Criticile contestat _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, nu pot fi reținute de către Secția pentru judecători care constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat corect candidata cu 6 puncte din 20, reținându-se din datele statistice înaintate de conducerea _____ că aceasta a înregistrat întârzieri la redactarea unor hotărâri judecătorești într-un număr redus, însă durata cu care acest termen a fost depășit a fost destul de mare, 180,8 zile în cursul anului 2024.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul Independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Comisia a mai reținut corect împrejurarea că judecător obișnuiește să amâne în mod succesiv pronunțarea, chiar și în cauze lipsite de complexitate, aspect de natură să conducă la prelungirea duratei procedurii, iar această situație a fost identificată ca regulă și nu ca o excepție.

Cauzele personale invocate sau cele care țin de motive obiective de la instanță (incendiu, alte atribuții/etc) și care au dus la întârzieri în redactarea hotărârilor, nu pot fi reținute ca fiind justificatoare pentru perioada foarte mare cu care a fost depășit termenul de redactare și nu pot justifica amânările de pronunțare.

În concluzie, apreciind că aspectele invederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0294 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul
candidat având codul A0294.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Presedinte
Judecător Elena COSTA



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011