

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 196

din 11.02.2025

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul

candidat la Concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0340, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, în esență, judecător a arătat că, la criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, a fost punctat cu doar 5 puncte din 20, iar, la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justifie și a curților de apel”*, i-a fost acordat un punctaj de doar 4 puncte din maximum de 20. Cu privire la aceste punctaje, judecător a indicat că sunt nejustificat de mici prin raportare la faptul că hotărârile pe care le-a pronunțat în peste 8 ani de activitate au fost menținute în număr foarte mare de către respectiv de către numărul de casări fiind extrem de redus. Astfel, dacă hotărârile pronunțate ar fi fost de nivelul notei 4 sau 5 dintr-un total de 20, atunci acest lucru s-ar fi reflectat și în cásările pronunțate de instanțele superioare.

Cu privire la criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, judecător a arătat că a fost depunctată cu un punct, primind nejustificat doar 19 puncte din totalul de 20, în condiția în care nu a înregistrat decât o singură restanță, respectiv o singură hotărâre judecătorească redactată cu o zi de întârziere dintr-un număr de 4121 de dosare rulate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2025, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea Concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții



de execuție, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din regulamentul de concurs, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei CSMAApp.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.



(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de judecător
(cod candidat A0340), judecător la candidat pentru
este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare
criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - **5 puncte;**
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - **4 puncte;**
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - **19 puncte.**

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - **20 puncte;**
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - **20 puncte.**

Analizând contestația judecător în raport de
criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de
mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru



judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din regulamentul de concurs, de către Comisia de evaluare constituită pentru promovare la _____ pentru judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din regulamentul de concurs și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criticile candidatului contestator vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”*, Secția pentru judecători constată că, în cadrul raportului de evaluare, comisia de evaluare a reținut faptul că există deficiențe considerabile în redactarea hotărârilor judecătorești analizate, deficiențe care conduc la îngreunarea studierii hotărârilor de către o persoană fără pregătire juridică. În acest sens, au fost indicate următoarele deficiențe, reținute atât în cazul hotărârilor extrase în mod aleatoriu, cât și a celor depuse de candidat: redarea în integralitate a textelor de lege incidente, aspect care determină o disproporție vădită între amplexarea expunerilor părților și a dispozițiilor legale, comparativ cu motivarea sumară a soluției adoptate; lipsa unui plan logic al expunerii motivelor și lipsa unei prezentări cronologice a elementelor expuse. Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatorului la acest criteriu de evaluare 5 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunerea cu 15 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecători nu poate reține apărarea contestat _____ în sensul că deficiențele hotărârilor judecătorești reținute de comisie nu pot conduce la o depunere atât de mare atât timp cât, de regulă, hotărârile judecătorești ale sale au fost menținute, în proporție foarte mare,



În căile de atac, întrucât hotărârile judecătorești care au făcut obiectul evaluării în prezenta procedură nu au fost analizate din perspectiva motivelor căilor de atac invocate particular în fiecare cauză în parte, ci din perspectiva standardelor de calitate crescute impuse magistraților în absolut toate actele întocmite și în toate acțiunile întreprinse. Or, întocmirea hotărârilor judecătorești cu deficiențele anterior expuse este de natură să afecteze standardul de calitate impus unei hotărâri judecătorești.

Totodată, referitor la criticile contestatorului vizând **criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justifie și a curților de apel”**, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere proporțională cu 16 puncte a contestatorului, motivat de faptul că, în unele dintre hotărârile selectate de comisie ori depuse de candidat, motivarea este succintă și deloc elaborată, lipsind analiza textelor de lege incidente și indicarea temeiului de drept care a condus la adoptarea soluției ori s-a constatat că judecătorul candidat nu procedează întotdeauna la stabilirea situației de fapt după propria analiză în raport cu probele administrate. În hotărârile 1,3 și 5 depuse de către candidat și sentințele civile nr. extrase

aleatoriu, se reține redarea de către candidat a textelor legale în integralitate, fără a se realiza o analiză a acestora prin prisma situației de fapt rezultată în urma probelor administrate.

Cu referire la criticile contestatorului vizând **criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”**, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 1 punct, reținându-se că, în perioada supusă analizei, candidatul a fost judecător la

și a înregistrat o singură hotărâre

redactată cu depășirea termenului legal.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestatoarei la acest criteriu de evaluare ca nefiind fondate, depunerea acesteia pentru depășirea termenului de redactare în perioada supusă evaluării fiind întemeiată raportat și la întinderea redusă a motivărilor și conținutul acestora, context în care acordarea a 19 puncte din totalul de 20 la acest criteriu apare ca fiind una rezonabilă, criticile aduse cu privire la acest criteriu urmând a fi respinse.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv



desfășurată, formulată de

judecător în cadrul

având codul de concurs **A0340**, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la Concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de

judecător în cadrul

candidat având codul **A0340**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 11.02.2025.



Președinte,
Judecător Elena Costache

