



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 195

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0142, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a contestat punctajul stabilit în urma evaluării activității sale. În ceea ce privește capacitatea de analiză, contestato arată că în raportul de evaluare s-a reținut că nu a fost expusă în toate cazurile jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului considerată relevantă, ci a fost menționată doar existența acesteia, cu referire la hotărârea pronunțată în dosarul nr. , precizând că, în majoritatea motivărilor sentințelor pronunțate, face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului incidentă, fie prin redarea în extras a pasajelor din hotărârea Curții, fie prin trimitere la jurisprudența și principiile de drept statuate de Curte.

Referitor la capacitatea de exprimare, deși s-a reținut în raportul de evaluare un aspect care nu este conform Regulamentului de ordine interioară în redactarea hotărârilor, referitor la forma de redactare a hotărârilor judecătorești, respectiv faptul că acestea conțin mențiuni de subsol, caractere redactate înclinat, subliniat sau îngroșat, contestatorul arată că a tehnoredactat hotărârile potrivit prevederilor din Regulament, cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române.

Referitor la folosirea caracterelor de tip înclinat, îngroșat și subliniat, a arătat faptul că



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

acestea nu sunt interzise de către Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar rațiunea pentru care a folosit aceste caractere a fost aceea de a da posibilitatea destinatarului hotărârii să poată înțelege mai rapid structura hotărârii.

Relativ la mențiunile din subsolul hotărârilor judecătorești, respectiv „Operator de date cu caracter personal nr. 2891.” și “Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului(UE) 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestora (Regulamentul general privind protecția datelor)”, contestatorul arată că aceste mențiuni au fost făcute în baza unei decizii a conducerii instanței.

Având în vedere argumentele invocate și cele reținute în raportul de evaluare, apreciază că depunctarea a fost mult prea drastică, solicitând reevaluarea punctajului acordat pentru aceste criterii, respectiv a 8 puncte.

Cu privire la criteriul punctajului acordat la punctul I.b) - argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiză argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înalte Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, s-a reținut prin raportul de evaluare critica potrivit căreia există o expunere mult prea sintetică a argumentelor judecătorului, răspunsurile efective la argumentele aduse părților fiind redade sub forma unor concluzii scurte, precum și faptul că partea destinată analizei concrete a cererilor prin prisma argumentelor, apărărilor și situației de fapt și de drept reținute este disproporționată ca întindere față de expunerea în drept.

Contestatorul arată că expunerea sintetică a argumentelor a fost generată de încărcătura completului de judecată, de numărul considerabil de cauze soluționate și diversitatea problemelor de drept incidente, dar apreciază că această expunere nu este de natură să aducă atingere drepturilor părților din moment ce toate apărările și susținerile acestora au fost analizate punctual, iar raționamentele logico-juridice expuse au fost explicate și redade printr-un limbaj adecvat, tehnic, fluent, accesibil și riguros din punct de vedere juridic, astfel cum s-a reținut și în raportul de evaluare.

Având în vedere aceste argumente, contestatorul apreciază că este inechitabilă acordarea a numai 7 puncte, prin raportare la critica reținută și ținând seama și de aspectele pozitive evocate în raport, a solicitat să se procedeze la reevaluarea punctajului.

În ceea ce privește punctajul acordat la punctul II.a) – respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, s-a reținut prin raportul de evaluare faptul că, în mod constant, media dosarelor redactate peste termenul legal este semnificativ mai mare decât cea a instanței, iar creșterea numărului de zile de întârziere în redactarea dosarelor peste termenul legal, de la 47,6 zile la 178,3 zile, indică un management defectuos al atribuțiilor de



redactare a dosarelor pronunțate, care nu a fost remediat de judecătorul evaluat.

Referitor la aceste aspecte reținute, contestatorul arată că depășirea termenului legal nu reprezintă o regulă în caracterizarea activității pe care a desfășurat-o, iar în situațiile în care redactarea hotărârilor judecătorești a fost realizată cu depășirea termenului legal, aceasta a fost determinată de un număr cumulat de factori, respectiv: volumul de activitate foarte ridicat; complexitatea ridicată a dosarelor; diversitatea cauzelor repartizate; ședințele încărcate; fluctuația personalului din cadrul instanței; necesitatea îndeplinirii altor atribuții în afara celor de judecată.

În ceea ce privește îndeplinirea unor alte activități decât cele de judecată, judecător arată că în perioada 28.04.2023-28.10.2023 și în perioada 12.04.2024 - prezent a fost delegat în funcția de președinte al secției civile din cadrul activitate ce presupune atribuții și responsabilități suplimentare, iar în calitate de președinte de secție civilă, nu a avut degrevare de la activitatea de judecată, fiind conștient de gradul de încărcare al colegilor judecători și al instanței.

De asemenea, în aceeași perioadă, pe lângă activitatea de judecată și funcția de președinte al secției civile, a îndeplinit și activități în ceea ce privește compartimentele instanței, fiind delegat sau înlocuitor pe mai multe compartimente.

În ceea ce privește gradul de încărcare al instanței, menționează că în anul 2023, la nivelul a existat o fluctuație semnificativă a personalului, fiind desființate un număr de 11 completuri de judecată în materie civilă și 1 complet în materie penală, cu consecința repartizării ciclice a unui număr de 8839 dosare în cadrul secției civile și 123 dosare în cadrul secției penale, și încărcarea semnificativă a completului de judecată pe care îl conduce, ajungând la un număr de peste 2500 de dosare pe complet.

Relativ la încărcătura completului de judecată, al cărui titular este, contestatorul a precizat că în perioada 23.09-31.12.2021 a pronunțat un număr mai mare de dosare decât media judecătorilor și a avut o medie a dosarelor redactate peste termen mai mică decât cea a instanței, iar în anii 2022 și 2023 a depășit cu mult media dosarelor redactate peste termen, numărul de zile cu care a fost depășit termenul legal fiind crescut, însă numărul mediu de hotărâri redactate a fost semnificativ mai mare decât media instanței, aspecte reținute și în raportul de evaluare.

Pe lângă încărcătura completului generată mai ales de fluctuația personalului și desființarea completurilor fără titular, mai învederează că întârzierile în redactări au fost determinate și de un alt factor obiectiv, respectiv de împrejurarea că

acest fapt având consecințe atât sub aspectul condițiilor de lucru, dar și asupra activității de judecată.

Fără a nega împrejurarea că au existat întârzieri în ceea ce privește soluționarea cauzelor



și redactarea hotărârilor judecătorești, precum și necesitatea eficientizării activității în vederea respectării termenelor legale, contestatorul apreciază că la aceste deficiențe ale activității au contribuit și factorii obiectivi menționați, solicitând a se reevalua punctajul acordat.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.



(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat

A0142), judecător la candidat pentru
civilă, este de 65 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 8 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 7 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidatului:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic



– 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de critice formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit, în condițiile art. 46 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări conform art. 39 alin. (1) din Regulament, 5 lucrări conform art. 39 alin. (11) din Regulament, situațiile statistice întocmite de Judecătoria Cornetu, înregistrările ședințelor de judecată, comunicate potrivit art. 44 alin. (3) din Regulament, referatele privind conduita profesională a domnului judecător.

În ceea ce privește evaluarea candidatului pe baza criteriului privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, prin Raportul de evaluare s-a reținut că analiza în fapt și în drept din cuprinsul hotărârilor selectate este punctuală, fără a fi semnificativ detaliată, întrunind însă condițiile unei expuneri coerente, trecute prin filtrul propriilor argumente juridice, cu respectarea solicitărilor părților și temeiurilor juridice fixate de acestea. În privința utilizării reperelor convenționale, s-a remarcat că domnul judecător nu expune în toate cazurile jurisprudența CEDO considerată relevantă, menționând doar existența acesteia sub un anumit aspect (ex.: hotărârea pronunțată în dosarul nr.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, Comisia de evaluare a remarcat în mod corect că, în general, sintetizarea petitelor și a apărărilor este foarte bine relevată, însă, în ceea ce privește analiza probelor, s-a constatat o prezentare detaliată a materialului probatoriu (ex.: hotărârea pronunțată în dosarul nr.

În ce privește capacitatea de exprimare, Comisia a reținut ca nefiind întru totul conform cu dispozițiile din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, forma de redactare a hotărârilor judecătorești, acestea conținând mențiuni de subsol, caractere redactate înclinat, subliniat sau îngroșat.

Conform art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, „Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută”.

Relevant este și pct. V 16 din capitolul III din Regulamentul de evaluare a activității



profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care prevede că se depunțează reproducerea excesivă a unor texte legale, chiar a unor pasaje care nu au legătură cu obiectul cauzei.

Prin urmare, hotărârea judecătorească trebuie să sintetizeze cererile și apărările părților și să redea numai norma de drept aplicabilă în cauză, iar nu întregul articol. Totodată, argumentele judecătorului trebuie să fie suficiente pentru a justifica aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută.

Secția pentru judecători reține că, prin Raportul de evaluare, domnul judecător a fost depunctat pentru mai multe aspecte, precum analiza în fapt și în drept într-un mod prea sintetic, lipsa expunerii jurisprudenței CEDO relevante în toate cazurile, prezentare prea detaliată a materialului probatoriu și forma redactării hotărârilor, aspecte de natură să influențeze calitatea hotărârilor judecătorești pronunțate.

Or, analizând hotărârile judecătorești selectate conform art. 39 alin. (8) și (11) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, Secția pentru judecători observă că aceste deficiențe constatate de către comisie se regăsesc, într-adevăr, în cuprinsul actelor, iar depunctarea candidatului s-a realizat în mod întemeiat și proporțional.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea cerințelor impuse atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub toate aspectele anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora.

Sușinerile contestatorului privind volumul de muncă nu pot justifica validarea unei activități care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior, având în vedere că obligațiile profesionale sunt prioritare.

Mai departe, în ceea ce privește punctajul diminuat acordat judecător pe baza criteriului privind *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și a curților de apel”*, Secția apreciază că depunctarea candidatului se justifică în contextul în care deficiențele constatate s-au regăsit în cuprinsul hotărârilor judecătorești supuse analizei, astfel încât va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare. Depunctarea nu s-a realizat pentru omiterea analizării sușinerilor, apărărilor ori excepțiilor invocate de către părți, ci pentru expunerile succinte ale argumentelor judecătorului, sau reținerea unor considerente



disproporționate față de relevanța juridică asupra soluției dispuse, în condițiile în care dezvoltarea raționamentului juridic ar fi fost posibilă și necesară pentru a îmbunătăți calitatea actului de justiție, pentru o mai bună înțelegere de către justițiabil a soluției asupra căreia s-a deliberat, în urma aplicării de către judecător a silogismului juridic.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecatori constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 10 puncte, reținând din datele statistice înaintate de [redacted] că acesta a înregistrat întârzieri la redactarea unui număr mare de hotărâri judecătorești în raport de media instanței, depunctarea fiind proporțională cu deficiențele constatate.

Motivele enumerate de către [redacted] judecător, precum exercitarea atribuțiilor de președinte de secție și a altor atribuții în cadrul compartimentelor instanței, pe lângă activitatea de judecată, nu pot afecta exercitarea corectă și la timp a atribuțiilor și îndatoririlor principale ale unui judecător, printre care soluționarea cu celeritate a cauzelor și redactarea hotărârilor în termen legal.

Pentru toate acestea, Secția pentru judecatori apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de [redacted] judecător în cadrul [redacted] candidat având codul de concurs A0142, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la [redacted]

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0142.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,



Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

