



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 190

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul
candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0327, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a contestat punctajul stabilit în urma evaluării activității și conduitei sale.

În ceea ce privește punctajul acordat de comisie la secțiunea evaluarea activității – capacitatea de analiză, sinteză și coerență în exprimare, contestat a arătat că nu se justifică acordarea a 7 puncte din 20 puncte, având în vedere că nu s-au identificat aspecte negative referitoare la capacitatea de analiză, iar aspectele reținute cu privire la capacitatea de sinteză și de exprimare sunt nefondate.

judecător a arătat că, prin raportul de evaluare, în ceea ce privește capacitatea de analiză, Comisia nu a evidențiat aspecte negative referitoare la activitatea sa.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, arată că în raport, comisia critică capacitatea redusă de sistematizare a elementelor esențiale susținute de către părți, remarcând faptul că nu sunt sintetizate argumentele părților, sens în care face trimitere la dosarul nr. însă dosarul menționat nu a fost soluționat de aceasta, fiind un dosar aflat pe rolul secției penale, iar cu privire la partea din hotărâre ce cuprinde raționamentul instanței, comisia nu menționează absolut nimic referitor la capacitatea de sinteză a candidatei.

Referitor la capacitatea de exprimare, singurul aspect negativ remarcat de comisie privește pretinsa nerespectare a cerinței de formă privind redactarea hotărârilor judecătorești, astfel cum este aceasta reglementată de art. 128 din Regulamentul de Ordine Interioară al



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Instanțelor Judecătorești, dând exemplu dosarul nr. _____
sunt conforme realității, sentința civilă nr. _____

Însă aceste argumente nu
pronunțată în dosarul nr. _____

respectând cerințele de formă, fiind redactată integral cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române. În plus, nicio prevedere din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești nu interzice utilizarea fontului înclinat, îngroșat sau subliniat, candida folosind aceste instrumente pentru a facilita citirea și înțelegerea hotărârii judecătorești de către destinatar.

De asemenea, judecător înțelege să conteste punctajul acordat de comisie în ceea ce privește secțiunea evaluarea activității sub aspectul logicii, analiza argumentată a cererilor, apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel.

Astfel, Comisia i-a acordat 10 puncte din maximum de 20 de puncte, cu toate că în cuprinsul raportului s-a remarcat prezentarea unui raționament juridic complex, structurat pe etape, apt să conducă cititorul la concluzia finală prin parcurgerea argumentelor utilizate și a celor demontate, fiind identificate trimeri la jurisprudența unitară a Înaltei Curți de Casație și Justiție, existând totodată o sintetizare a argumentelor expuse de instanța supremă și o transpunere a acestora speței concret analizate.

În ce privește singurul aspect criticat la această secțiune reprezentat de faptul că analiza efectiv realizată de candidată este sintetică în raport de expunerea textelor de lege incidente sau a situației de fapt, contestato consideră că nu se justifică reducerea atât de mare a punctajului.

Astfel, în dosarul nr. _____ partea din hotărâre dedicată argumentelor părților are 7 pagini, iar partea dedicată analizei instanței are tot 7 pagini, neputându-se reține că analiza efectiv efectuată de judecător ar fi sintetică prin raportare la expunerea textelor de lege incidente sau a situației de fapt, cu atât mai mult cu cât, printre altele, instanța analizează punctual fiecare argument al părților, analizând inclusiv fiecare factură în parte depusă de părți la dosar, fiind depuse câteva zeci de facturi. În ce privește dosarul nr. _____ se remarcă faptul că argumentele părților au fost rezumate în aproximativ jumătate de pagină, iar argumentele instanței cuprind aproximativ 4 pagini, în care instanța detaliază textele de lege și argumentele de fapt corelate cu textele de lege incidente, nefiind necesară o analiză mai detaliată, față de argumentele sumare invocate de părți.

În al treilea rând, judecător înțelege să conteste punctajul acordat de comisie în ceea ce privește secțiunea evaluarea activității sub aspectul respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor, de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat



din datele prevăzute de art. 40 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea concursului de promovare a judecătorilor.

Astfel, comisia i-a acordat în final 13 puncte din maximum de 20 de puncte, deși a remarcat că doamna judecător a redactat un număr de hotărâri mult peste media instanței (în 2022 redactând 653 de dosare față de media instanței de 563,7 dosare, redactând cu întârziere numai 5 dosare, cu o medie a întârzierii de 2,7 zile, față de media instanței de 46,29 zile de întârziere).

Cu privire la perioada de întârziere în redactarea a 50 de hotărâri judecătorești din anul 2023 reținută de comisie, contestato arată că aceasta s-a datorat problemelor medicale ale grefierului de ședință, care a fost grav bolnav în acea perioadă, beneficiind de concediu medical aproximativ o lună de zile, astfel că finalizarea practicelelor a fost întârziată din motive obiective și, cu toate acestea, întârzierea a fost mult sub media instanței, numai 15,6 zile, față de 69,64 zile media de la nivelul instanței.

În al patrulea rând, doamna judecător înțelege să conteste punctajul acordat de comisie în ceea ce privește evaluarea conduitei candidatului – capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul, comunicarea cu ceilalți judecători, cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic.

În acest sens, comisia i-a acordat 18 puncte din maximum de 20 de puncte, cu toate că a reținut faptul că judecător s-a remarcat printr-o cooperare bună la nivel colegial, având un comportament respectuos, implicat, fiind menționată inclusiv activitatea din cadrul ședințelor de învățământ profesional în care și-a expus argumentat opinii juridice, dând dovada de spirit de echipă și exercitând argumente suplimentare față de cele reprezentate de susținerea ședințelor de judecată, fiind delegat în cadrul compartimentului auxiliar de executări civile.

În plus, Comisia nu a justificat în niciun fel de ce activitatea sa în cadrul compartimentului executări civile timp de 3 ani de zile ar fi un aspect negativ, cu atât mai mult cu cât repartizarea pe compartimentele auxiliare este prerogativa conducerii instanței.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecatori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A0327),
judecător la _____ candidat pentru _____ este
de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu, astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 7 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 13 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidatului:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 18 puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și conduitei acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat _____, Secția pentru judecatori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru _____ judecător _____ documentele supuse evaluării au fost 10 lucrări conform art. 39 alin. (1) din Regulament, 5 lucrări conform art. 39 alin. (11) din Regulament, situațiile statistice întocmite de Judecătoria Constanța, înregistrările ședințelor de judecată, comunicate potrivit art. 44 alin. (3) din Regulament, referatele privind conduita profesională a _____ judecător.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

În ceea ce privește evaluarea candidat pe baza criteriului privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecători constată, în acord cu Comisia de evaluare, că hotărârile judecătorești depuse relevă o bună capacitate de analiză, prin expunerea clară a situației de fapt, delimitată de analiza în drept și prin analiza punctuală a mijloacelor de probă.

De asemenea, s-a remarcat preocuparea candidatei pentru expunerea clară, logică și detaliată a propriilor argumente care au fundamentat soluția pronunțată, precum și abilitatea de a corobora mijloacele de probă, de a înlătura susținerile părților, printr-o expunere laborioasă a procesului de identificare a unei soluții în cadrul dosarului.

Pe de altă parte, evaluând capacitatea de sinteză a candidat, Comisia de evaluare a remarcat în mod corect faptul că, în general, tehnica de redactare a hotărârilor judecătorești reflectă o capacitate redusă de sistematizare a elementelor esențiale susținute de părți. Totodată, au fost identificate hotărâri în cuprinsul cărora nu au fost sintetizate argumentele părților, cuprinse în cererea de chemare în judecată sau întâmpinare, fiind redactate integral, fără corectarea gramaticală a timpurilor verbelor. Comisia a făcut trimitere la hotărârea pronunțată în dosar nr. , însă din analiza hotărârilor selectate și a celor depuse de judecător se constată că referirea este cu privire la dosarul nr. fiind o eroare de tehnoredactare.

În ce privește capacitatea de exprimare, Comisia a remarcat că hotărârile sunt redactate clar, iar expunerea argumentelor inteligibilă, însă a reținut că judecător nu a respectat în toate cazurile forma standard a hotărârilor judecătorești, folosind în cuprinsul hotărârii font-ul înclinat, îngroșat sau subliniat în paragrafele destinate analizei proprii.

Conform art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, „Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută”.

Relevant este și pct. V 16 din capitolul III din Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care prevede că se depuncea reproducerea excesivă a unor texte legale, chiar a unor pasaje care nu au legătură cu obiectul cauzei.

Prin urmare, hotărârea judecătorească trebuie să sintetizeze cererile și apărările părților și să redea numai norma de drept aplicabilă în cauză, iar nu întregul articol. Totodată, argumentele judecătorului trebuie să fie suficiente pentru a justifica aplicarea normei de drept la

situația de fapt reținută.

În continuare, Secția reține art. 128 alin. (3) Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești conform căruia: „Hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române”. Utilizarea textului înclinat, subliniat și îngroșat poate evidenția anumite cuvinte importante și facilita parcurgerea textului, conform susținerilor contestatoarei, dar relevă și o preferință stilistică a acesteia, în condițiile în care textul de lege prevede expres că o hotărâre judecătorească „se redactează integral” cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române. Art. 128 alin. (3) exprimă intenția legiuitorului de a impune un format uniform, astfel încât toate hotărârile judecătorești, care reprezintă acte oficiale, să fie redactate la fel pentru justițiabili, într-un mod clar, predictibil și ușor de parcurs.

Secția pentru judecatori reține că prin Raportul de evaluare, judecător a fost depunctată pentru aspecte precum redactarea unor hotărâri judecătorești fără sintetizarea cererilor părților, inserarea integrală a textelor de lege, dar și pentru utilizarea unor paragrafe subliniate, îngroșate sau înclinate.

Analizând hotărârile judecătorești selectate conform art. 39 alin. (8) și (11) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, Secția pentru judecatori observă că aceste deficiențe constatate de către comisie se regăsesc, într-adevăr, în cuprinsul actelor, iar depunerea candidat s-a realizat în mod întemeiat și proporțional.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea cerințelor impuse atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub toate aspectele anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora.

Mai departe, în ceea ce privește punctajul diminuat acordat judecător pe baza criteriului privind „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și a curților de apel”, pentru aspectul negativ că, „în mod preponderant, analiza efectivă realizată este sintetică în raport de expunerea textelor de lege incidente sau a situației de fapt”, Secția apreciază că depunerea candidat se justifică în contextul în care această deficiență s-a regăsit în cuprinsul unora dintre hotărârile judecătorești supuse analizei, printre care dosarele nr.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

astfel încât va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare. Depunerea nu s-a realizat pentru omiterea analizării susținerilor, apărărilor ori excepțiilor invocate de către părți, ci pentru expunerile succinte ale argumentelor judecătorului, în condițiile în care dezvoltarea raționamentului juridic ar fi fost posibilă și necesară pentru a îmbunătăți calitatea actului de justiție, pentru o mai bună înțelegere de către justițiabil a soluției asupra căreia s-a deliberat, în urma aplicării de către judecător a silogismului juridic.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidata cu 7 puncte, reținând din datele statistice înaintate de conducerea că aceasta a înregistrat întârzieri la redactarea unui număr de 50 de hotărâri judecătorești în perioada ianuarie-iunie 2023.

Motivele enumerate de către judecător, precum problemele medicale ale grefierului de ședință, nu pot afecta exercitarea corectă și la timp a atribuțiilor și îndatoririlor principale ale unui judecător, printre care soluționarea cu celeritate a cauzelor și redactarea hotărârilor în termen legal.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând evaluarea conduitei sale prin capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv, constituie completul de judecată, precum și comportamentul, comunicarea cu ceilalți judecători, cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare, Secția pentru judecători apreciază că acestea sunt neîntemeiate, iar punctajul a fost corect stabilit, în condițiile în care din referatul întocmit în temeiul art. 42 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/27.04.2023, reiese că judecător s-a remarcat printr-o colaborare bună la nivel colegial, având un comportament respectuos, implicat, dând dovadă de spirit de echipă, însă atribuțiile suplimentare față de activitatea în ședințele de judecată au fost exercitate în cadrul unui singur compartiment (executări civile) timp de aproximativ 3 ani.

Pentru toate acestea, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candida pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatei din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

candidat având codul de concurs A0327 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective l-

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0327.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025



Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

