



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 189

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0079, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a) *„Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”* din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare, *„Regulament”*), contestat a arătat că i-au fost acordate 6 puncte dintr-un total de 20 de puncte și consideră că a fost depunctat excesiv având în vedere motivele arătate de comisie în raportul de evaluare.

Cu privire la criticile la evaluarea activității în raport de criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulament, contestato a menționat că i-au fost acordate 9 puncte dintr-un total de 20 de puncte și consideră că a fost depunctată nejustificat de mult, având în vedere motivele invocate de comisie, fiind depunctat în baza aceluiași dosar în raport de care i-a fost scăzut punctajul și la secțiunea anterioară, respectiv dosarul nr. fără a mai fi indicat un alt dosar în care să se întâlnească același tip de eroare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Mai arată contestat că la secțiunea „Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor” i-au fost acordate 16 puncte dintr-un total de 20 de puncte fără a se indica motive pertinente pentru care a fost depunctată. În toată perioada pe care comisia a supus-o evaluării a avut numai 2 hotărâri redactate peste termenul legal (dintr-un număr de 1688 de hotărâri), cu o medie a zilelor ce au depășit termenul legal de doar 3 zile.

De asemenea, în această perioadă a îndeplinit și alte atribuții, respectiv a coordonat activitatea grefierului cu studii superioare de repartizare a dosarelor, a fost purtătorul de cuvânt al instanței, a fost coordonator de practică pentru auditorii de anul I și judecător delegat la compartimentul executări penale.

La criteriul „Evaluarea conduitei – Capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul, comunicarea cu ceilalți judecători, cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, contestato arată că în raportul de evaluare au fost prezentate numai aspecte pozitive, ceea ce ar fi trebuit să ducă la acordarea punctajului maxim.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și



completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acestora, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți al secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
, punctajul obținut de (cod candidat A0079),

judecător la candidat pentru

este de 69 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 6 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

apărrilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 9 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 16 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 18 de puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și conduitei, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul judecător pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește evaluarea candidatei pe baza criteriului privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, în acord cu Comisia de evaluare, Secția constată că la criteriul capacitatea de analiză judecător structurează clar argumentația, are o expunere coerentă, lipsită de ambiguități în conținutul hotărârilor, totuși există și o expunere extrem de succintă a unor cereri accesorii, acestea nefiind caracterizate de aceeași analiză suficient de elaborată a motivelor care au fundamentat concluzia instanței, astfel că se justifică acordarea unui punctaj diminuat la acest criteriu.

Pe de altă parte, evaluând capacitatea de sinteză a candidat, Comisia de evaluare a reținut în mod corect că judecător realizează analiza coroborată a mijloacelor de probă și formularea concluziilor în raport de textele de drept a căror incidență a fost indicată, dar există și o serie de excepții în care judecător a preluat, fără a sintetiza, soluția organelor administrative pe care urma să o analizeze, acesta fiind încă un argument care justifică acordarea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

unui punctaj diminuat (dosarul nr. _____).

Cu privire la criticile privind evaluarea activității în raport de criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) *„Argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* din Regulament, Secția reține că _____ judecător, așa cum a reținut și Comisia, în unele situații, formulează exclusiv concluzii fără a exista un raționament juridic expus, fiind astfel justificat punctajul acordat, de 9 puncte pe acest criteriu, dintr-un total de 20 de puncte.

Faptul că a fost depunctat _____ în baza aceluiași dosar și la secțiunea anterioară și la această secțiune, respectiv dosarul nr. _____ nu prezintă relevanță, din punctul de vedere al reducerii punctajului, deoarece un dosar poate conține erori care pot constitui motive de depunctare la mai multe criterii, nesocotirea aspectelor legate de analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, fiind interdependente, un text care nu este coerent în exprimare nu poate fi în același timp clar și logic.

Faptul că nu a mai fost indicat un alt dosar în care să se întâlnească același tip de eroare nu poate înlătura depunctarea contestato _____, pentru că nu este condiționat o depunctare de repetarea erorilor în mai multe dosare.

Conform art. 128 alin. (1) Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, *„Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărărilor părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută”*.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea cerințelor impuse atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub toate aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora.

Criticile contestato _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, nu pot fi reținute de către Secția pentru judecători care constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat corect candidat _____ cu 4 puncte din 20, reținându-se din datele statistice înaintate de conducerea _____ că _____ a înregistrat întârzieri la redactarea unor hotărâri





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judecătorești.

La criteriul „Evaluarea conduitei – Capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul, comunicarea cu ceilalți judecători, cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, deși contestat arată că în raportul de evaluare au fost prezentate numai aspecte pozitive, ceea ce ar fi trebuit să ducă la acordarea punctajului maxim, Comisia a reținut că: „Se va avea în vedere și îndeplinirea sarcinilor adiacente, precum și disponibilitatea judecător”.

Rezultă că acest criteriu nu este îndeplinit corespunzător, astfel că Secția apreciază că depunctarea candidat cu doar 2 puncte, este proporțională și va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

 candidat având codul de concurs A0079 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective l:

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- februarie 2025, formulată de judecător în cadrul în cadrul
candidat având codul A0079.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

