



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 178

din 11 Februarie 2025

Prin cererea înregistrată în aplicația dedicată de concurs – csmapp.csm1909.ro la data de 29.01.2025, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada septembrie 2024 – februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0154, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, referitor la punctajul acordat la criteriul de evaluare a conduitei constând în „capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, judecător a arătat că neparticiparea la unele ședințe de practică neunitară a fost determinată, în primul rând, de problema supusă discuției, formal și informal, respectiv prescripția răspunderii penale, dar și, în unele situații, de existența unor ședințe de judecată deja stabilite.

A susținut judecător că, în ultimii doi ani, aproape toate întâlnirile de practică neunitară au atins subiectul prescripției răspunderii penale și că, de fiecare dată, s-a încercat acreditarea opiniei cu totul izolată a în sensul lăsării neaplicate a deciziilor Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiției, și au existat persuasiuni la adresa judecătorilor care nu îmbrățișau punctul de vedere al

cu privire la neaplicarea dispozițiilor privitoare la prescripția răspunderii penale. A susținut judecător că dacă s-ar fi dorit unificarea practicii în această chestiune, cel mai important ar fi fost ca și să respecte practica Înaltei Curți de Casație și Justiție și practica din întreaga țară.

judecător a mai arătat că în cadrul acestor ședințe au mai fost discutate și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

alte probleme de practică neunitară, stabilindu-se, de exemplu, caracterul facultativ al ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspect, persoana cercetată dobândind direct calitatea de inculpat fără a exista suspect în cauză, opinie care vine în contradicție cu dispozițiile art. 305 alin. (3) Cod procedură penală, dar și cu practica întregii țări.

A menționat judecător că în raportul de evaluare i s-a reproșat că nu respectă practica însă în cadrul criteriilor de evaluare nu se prevede această cerință, ci doar respectarea practicii Înaltei Curți de Casație și Justiție judecător a arătat că în ce privește reținerea de către comisia de evaluare a nemulțumirii cu privire la unele decizii ale această situație a fost determinată de modul de soluționare de către a două conflicte de competență ivite în dosarele sale, contrar modului de soluționare și procedurii urmate de Înalta Curte de Casație și Justiție, aspect pe care l-a pus în discuție fără succes la ședințele de practică neunitară.

judecător a susținut că în legătură cu al doilea conflict de competență i s-a imputat în raportul de evaluare că ar fi determinat prelungirea duratei de soluționare a cauzei, deși, așa cum rezultă din toate bilanțurile aferente perioade de evaluare, a fost foarte eficient, fiind în unii ani și pe poziția întâi cu privire la numărul de dosare intrate și soluționate. A mai arătat judecător că instituția conflictului de competență este prevăzută de Codul de procedură penală, că nu a folosit-o în mod discreționar și că în cele două dosare în care s-a ivit conflictul de competență soluțiile au rămas definitive cu încadrarea juridică din competența materială a Judecătoriei

judecător a învederat că din raportul de evaluare reiese că în relațiile cu colegii din cadrul a dat dovadă de respect, a avut un comportament adecvat statutului de magistrat și nu a săvârșit acte sau fapte de natură să compromită prestigiul justiției, în opinia sa, colegii din cadrul fiind cei care îl cunosc cel mai bine.

Referitor la celelalte criterii de evaluare, judecător a solicitat să se aibă în vedere concluziile rapoartelor de bilanț eferente fiecărui an supus evaluării pentru a se constata că a fost declarat foarte eficient în fiecare an în ciuda unui număr mare de hotărâri pronunțate și dosare soluționate, ceea ce combate concluziile comisiei de evaluare potrivit cărora nu ar fi luat anumite măsuri de soluționare a unor cauze, nu ar fi efectuat adrese către instituții sau ar fi amânat cu 3 sau 4 luni pronunțarea în unele dosare în care a fost sesizat cu rechizitoriu.

Cu privire la respectarea termenului legal de redactare, judecător a susținut că a fost depunctat disproporționat raportat la întârzierea constatată, dar și la volumul de



activitate. A arătat judecător că în doi din cei trei ani supuși evaluării, a funcționat cu 6, respectiv 7 judecători din cei 9 din schemă, supraîncărcarea generând și unele deficiențe semnalate în cuprinsul raportului de evaluare privitoare la capacitatea de analiză sinteză și coerență, depunctate însă prea mult raportat la ceea ce i se impută în concret în raportul de evaluare.

Referitor la menționarea în cuprinsul hotărârii judecătorești a datelor privind asistența juridică și măsurile asiguratorii în faza de urmărire penală, domnul judecător a susținut că acest aspect i-a fost predat la Institutul Național al Magistraturii. Cu privire la faptul că nu redă probele administrate în faza de judecată, judecător a afirmat că în majoritatea cauzelor acest aspect este redundant, câtă vreme face precizarea în hotărâre că probatoriul din faza de urmărire penală a fost contestat și readministrat. A mai arătat judecător că nici critica privind lipsa din hotărârile judecătorești a extraselor din declarațiile date în cauză nu este fondată, câtă vreme obișnuiește să facă referiri la materialul probator, chiar și cu indicarea expresă a mijlocului de probă. În privința soluțiilor de achitare pe care le-a pronunțat, judecător a solicitat să se constate că sunt bine argumentate și că în dosarul analizat de către comisia de evaluare, singura probă directă era declarația martorului denunțator, cu privire la care există o vastă jurisprudență, dar și doctrină, în sensul că o soluție de condamnare nu se poate fundamenta exclusiv pe declarația acestuia.

judecător a susținut că punctajul acordat nu reflectă în ansamblu calitatea hotărârilor și munca depusă, având în vedere că și comisia de evaluare a constatat că există unele hotărâri bine lucrate. A învederat judecător că modul său de lucru a fost determinat și de volumul de activitate, care nu permite asigurarea unui standard de calitate la fiecare hotărâre, concomitent cu eficiența, termenele de redactare sau durata de soluționare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 – februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38



din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, pe care aceștia au avut posibilitatea legală de a le depune odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte. Totodată, conform art. 49 alin. (2) teza I din Regulamentul de concurs, „Promovarea efectivă se face în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs, în raport cu opțiunea candidatului.”

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul aplicației csmapp.csm1909.ro.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare constituită la nivelul punctajul obținut de (cod candidat A0154), judecător la candidat pentru este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 11 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 8 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 13 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 16 puncte.

Punctajul obținut la evaluare l-a plasat pe contestator pe locul 3 din totalul de 3 candidați care au concurat pentru singurul loc scos la concurs la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

punctajul în discuție nepermițându-i să promoveze concursul.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecatori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost cele 10 hotărâri judecătorești, selectate de comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, precum și cele 5 hotărâri judecătorești depuse de judecător în condițiile dispozițiilor art. 39 alin. (11) din regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecatori le va înlătura ca nefondate, apreciind că depunctarea candidatului cu 9 puncte la acest criteriu este justificată în raport de multiplele deficiențe existente în cuprinsul hotărârilor judecătorești supuse analizei în prezenta procedură, constatate ca atare de către comisia de evaluare prin raportul de evaluare întocmit de aceasta, după cum urmează: de regulă și în special în hotărârile judecătorești în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, candidatul nu realizează o analiză a mijloacelor de probă administrate în cauză; capacitatea de sinteză este manifestată inegal în cuprinsul hotărârilor, în sensul că există situații în care candidatul omite indicarea mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală sau inserează elemente vizând faza de urmărire penală, camera preliminară sau judecata inutilă, care nu prezintă nicio relevanță la pronunțarea soluției, cum ar fi modalitatea de asigurare a asistenței juridice a inculpaților; în cazul hotărârilor pronunțate în materia măsurilor preventive prin care au fost soluționate căi de atac nu există niciun fel de sintetizare a hotărârii pronunțate în primă instanță, aceasta fiind preluată în întregime; deși nu este necesar, candidatul copiază întreg dispozitivul încheierii pronunțate în faza de cameră preliminară prin care s-a dispus începerea judecății; există multe situații în care nu se precizează actele care au fost realizate în faza de judecată; prezentarea mijloacelor de probă avute în vedere la pronunțarea soluției nu este realizată în majoritatea cazurilor, mijloacele de probă fiind practic ignorate, iar atunci când se fac totuși trimiteri la mijloace de probă, pot fi identificate multiple situații în care acestea sunt reproduse într-o formă insuficient sintetizată, candidatul reproducând aproape în întregime conținutul mijloacelor de probă, astfel cum sunt preluate din rechizitoriu; în ce privește forma redactării, se remarcă manifestarea unei oarecare neglijențe a candidatului în unele situații, prin copierea repetată



a unor date, ca de exemplu menționarea de trei ori în partea inițială a sentinței a tuturor datelor de stare civilă ale inculpatului și a tuturor infracțiunilor care face obiectul judecății, ceea ce îngreunează parcurgerea hotărârii.

Deficiențele menționate, a căror existență nu poate fi contestată, ele regăsindu-se în majoritatea hotărârilor judecătorești analizate, sunt în total dezacord cu cerințele impuse magistraților judecători în procesul de redactare a hotărârilor judecătorești de dispozițiile art. 128 alin. (1) - (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, cu modificările ulterioare, și de cele ale art. 401 - 404 cu referire la art. 370 alin. (4) Cod procedură penală, privind structura și conținutul hotărârii judecătorești, cu referire și la prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Ținând cont de natura deficiențelor constatate, astfel cum au fost pe scurt prezentate anterior, Secția pentru judecători apreciază că acestea nu pot fi puse pe seama volumului de activitate înregistrat de contestatorul candidat, cum acesta a susținut, în realitate existența acestora fiind determinată de stilul deficitar de redactare adoptat de către candidat.

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători le consideră și pe acestea ca fiind nefondate, motivele depunerii cu 12 puncte la acest criteriu a candidatului găsindu-și și de această dată suport în modul de redactare de către acesta a hotărârilor judecătorești supuse analizei.

Astfel, așa cum în mod judicios a reținut comisia de evaluare, chiar dacă s-au constatat și aspecte pozitive în procesul de redactare, totuși, din cvasitotalitatea hotărârilor judecătorești aflate în această procedură a rezultat că judecătorul candidat nu realizează o analiză a materialului probator administrat în cauză, împrejurare în raport de care raționamentul urmat de acesta în soluționarea cauzelor nu este explicat. Candidatul prezintă concluziile la care a ajuns, însă, în aproape niciuna dintre hotărâri, nu demonstrează logic modul în care a ajuns efectiv la elementele de fapt reținute, astfel că aproape toate hotărârile sunt nemotivate sub aspectul stabilirii situației de fapt. Nici în situația în care se pronunță o soluție de achitare raționamentul judecătorului candidat nu este prezentat, acesta fiind limitat, de regulă, la considerente teoretice privind prezumția de nevinovăție, probele în acuzare nefiind prezentate/analizate, iar judecătorul arătând exclusiv concluzia

insuficienței acestora. Există situații în care motivarea candidatului este contradictorie cu privire la soluțiile dispuse, precum și situații în care nu motivează soluția dispunerii suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, aplicarea unor pedepse complementare/accesorii, reținerea concursului de infracțiuni, a formei continuate a unor infracțiuni sau a unei circumstanțe agravante legale. În ce privește latura civilă a cauzei, candidatul motivează insuficient chiar și în situația în care au fost stabilite sume de bani într-un quantum ridicat ca și daune morale.

În ce privește respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, soluțiile pronunțate de candidat sunt în acord cu jurisprudența unitară a Înaltei Curți de Casație și Justiție, excepție constituind-o neaplicarea Deciziei de recurs în interesul legii nr. 20/2022. Conform relațiilor existente în mapa candidatului au existat situații în care judecătorul nu a respectat jurisprudența , aspect confirmat de hotărârile judecătorești analizate, conform cărora candidatul a invocat excepția necompetenței materiale a tribunalului în relația cu judecătoria, deși anterior, într-un alt dosar cu situație identică instrumentat de candidat, soluționase conflictul negativ de competență în favoarea tribunalului.

Multiplele și gravele deficiențe constatate, conform celor de mai sus, de comisia de evaluare afectează în mod serios calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Existența unui volum ridicat de activitate, argument invocat de candidat în susținerea contestației sale, nu înlătură imperativul asigurării calității hotărârilor judecătorești. Oricum, așa cum s-a arătat și anterior, cauza deficiențelor constatate în activitatea contestatorului nu rezidă neapărat în volumul de activitate al candidatului, cât în stilul de redactare a hotărârilor judecătorești pe care acesta și l-a însușit. Deficiențele menționate există și nu pot fi anihilate de rezultatele atribuite activității candidatului în alte proceduri, ca de exemplu cea de evaluare profesională periodică, cum a solicitat acesta. În ce privește necesitatea respectării jurisprudenței curților de apel, contrar celor susținute de candidatul contestator, aceasta este în mod expres prevăzută în cadrul criteriului de evaluare a activității supus prezentei analize.



Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecatori constată că și acestea sunt neîntemeiate. Astfel, Secția consideră că depunctarea cu 7 puncte a candidatului este perfect justificată, câtă vreme s-a constatat că în anumite cauze, acesta a temporizat judecata din motive imputabile, neluând măsurile necesare, la primirea dosarului, pentru a evita amânarea cauzei, deși datele/informațiile necesare se aflau la dispoziția instanței, sau amânând pronunțarea pe o durată lungă, de 3 sau 4 luni, nejustificată prin raportare la complexitatea cauzei și a motivării. Principiul celerității soluționării cauzelor a fost, de asemenea, afectat și de nerespectarea de către candidatul contestator a termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, din cele 640 de hotărâri repartizate spre redactare, contestatorul redactând peste termen mai mult de jumătate din acestea, respectiv 346, în condițiile în care media hotărârilor judecătorești neredactate în termen în cadrul secției penale a fost de 155, iar ceilalți judecatori din cadrul secției au avut un volum de activitate similar cu al candidatului. Termenul de redactare a fost depășit în medie de către candidat cu 27,10 zile.

Secția pentru judecatori apreciază că sunt nefondate și criticile contestatorului vizând punctajul acordat la criteriul de evaluare a conduitei constând în „capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”.

În acest sens, Secția are în vedere că, așa cum s-a reținut și în raportul de evaluare, din informațiile comunicate de _____ în acord cu prevederile art. 42 alin. (1) din Regulamentul de concurs a rezultat că relația candidatului cu colegii din cadrul instanței menționate nu a fost una caracterizată prin comunicare și colaborare, candidatul neparticipând decât ocazional la întâlnirile trimestriale de unificare a practicii și, de asemenea, ignorând, iar, uneori, chiar arătându-și nemulțumirea față de deciziile

Cele comunicate de _____ sunt confirmate chiar de către contestator în cuprinsul contestației sale, a cărei motivare reflectă aceeași poziționare antagonică a candidatului față de instanța ierarhic superioară și de practica judiciară a acesteia. Or, atitudinea adoptată de către candidatul contestator față de instanța ierarhic superioară și față de judecătorii care compun colectivul acesteia, atitudine analizată prin prisma îndatoririlor profesionale avute, justifică depunctarea contestatorului cu 4 puncte la criteriul mai sus amintit.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele înveredate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0154 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 – februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 – februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0154.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 Februarie 2025.

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011