

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 177****din 11 februarie 2025**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la _____, având codul de concurs A0311, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, _____ judecător a contestat punctajul acordat în ceea ce privește capacitatea de analiză, sinteză și coerență în exprimare. Astfel, a arătat că, în dosarul nr. _____ structura nu era greoaie și, deși au fost reluate temeiurile de drept, a procedat în acest fel întrucât a analizat succesiunea după trei defuncți. Astfel, pot fi ușor urmărite atât situația de fapt reținută, cât și argumentele juridice, prin raportare la fiecare succesiune dezbătută.

Mai departe, în ceea ce privește dosarul nr. _____ judecător a apreciat că eroarea materială constând în indicarea datei de 19.05.2007 ca fiind data căsătoriei părților, nu este de natură a ridica semne de întrebare cu privire la data încheierii căsătoriei părților, în condițiile în care este indicat în mod corect imediat după aceasta numărul de înregistrare al căsătoriei în Registrul stării civile, se face trimitere la fila la care se află depus certificatul de căsătorie, iar în dispozitivul hotărârii este menționată data corectă a căsătoriei.

În ceea ce privește dosarele indicate cu titlu de exemplu, în care sentința a fost schimbată în tot în apel, a precizat că, în dosarul nr. _____ instanța de apel nu a reținut o altă stare de fapt decât cea reținută în sentință, ci a apreciat că se impune reducerea amenzii contravenționale aplicate.

În dosarul nr. _____ a apreciat că hotărârea motivată de subsemnata, raportat la probele administrate, a fost legală și temeinică, în condițiile în care singurul martor propus de reclamantă și care a fost audiat în cauză pentru dovedirea culpei exclusive a pârâtului în



desfacerea căsătoriei a declarat faptul că nu cunoaște motivele care au dus la despărțirea părților, iar în apel au fost administrate probe suplimentare, constând în ascultarea unui alt martor.

Astfel, a arătat judecător că sentințele nu au fost schimbate din motive imputabile.

În ceea ce privește punctajul acordat în urma verificării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor judecătorești, a arătat că nu este adevărat că toți indicatorii au fost mult sub încărcătura medie/numărul mediu de participări în ședințele de judecată/numărul mediu de hotărâri redactate ale instanței.

Dimpotrivă, în perioada 30.04.2019 - 18.10.2019, numărul de dosare rulate, potrivit datelor Statis, a fost de 552 de dosare, față de 623, respectiv 674 ale celorlalți domni judecători, în condițiile în care a efectuat activitate până în data de 18.10.2019, iar ceilalți domni judecători până la sfârșitul lunii octombrie, participând la cel puțin o ședință de judecată ulterior încetării activității sale și pronunțând hotărâri ulterior datei de 18.10.2019 în dosare nou intrate care se soluționează în termen scurt (de ex. încuviințări executare silită).

În perioada 30.04.2019 - 18.10.2019, a pronunțat un număr de 291 de hotărâri, iar judecător cu privire la care a putut analiza acest aspect a pronunțat un număr de 195 de hotărâri.

În perioada 25.10.2021-30.04.2022, a precizat că, la au desfășurat activitate judecător și un alt coleg. În această perioadă, a rulat un număr de 1192 de dosare, iar judecător, un număr de 1188 de dosare, potrivit datelor din sistemul Statis. În această perioadă, a pronunțat un număr de 452 de hotărâri, iar judecător un număr de 433 hotărâri, potrivit datelor din sistemul Ecris.

Ulterior, în perioada 01.05.2022-01.07.2022, a precizat că a desfășurat activitate la

În această perioadă, a participat la 5 ședințe de judecată în luna mai și la 4 ședințe de judecată în luna iunie (complet Civil, Urgențe și Cameră de Consiliu), ceea ce înseamnă că a participat la ședințe de judecată în fiecare săptămână în această perioadă.

De asemenea, a mai arătat că a participat la ședințe scurte de judecată în cauze având ca obiect ordine de protecție și internări medicale. Numărul de ședințe de judecată a fost peste media ședințelor de judecată, iar nu cu mult sub aceasta.

De asemenea, în această perioadă în care a fost delegat, a pronunțat hotărâri în toate cauzele care i-au fost repartizate și care au putut fi soluționate, fără a lăsa cauzele în nelucrare. Numărul de hotărâri pronunțate în perioada 01.05.2022 - 01.07.2022, conform datelor din sistemul Ecris, a fost de 201, peste numărul de hotărâri al celorlalți judecători din cadrul instanței, care au pronunțat, cu o excepție (199 de hotărâri), un număr de 140-170 de hotărâri.

A contestat susținerea în sensul că a redactat un număr de 189 de hotărâri în timp ce media pe instanță a fost de 2215 cauze și a susținut că nu cunoaște ce reprezintă numărul de 2215 cauze



la care se face referire ca fiind media pe instanță de hotărâri redactate, însă a presupus că acesta reprezintă numărul de dosare nou intrate, în medie. Astfel, se face o comparație între numărul de hotărâri pe care le-a pronunțat în 2 luni, cu numărul de hotărâri nou intrate într-un an, pe instanță.

În concluzie, a susținut faptul că nu se situează mult sub nivelul celorlați judecători sau sub încărcătura medie/numărul mediu de participări în ședințele de judecată/numărul mediu de hotărâri redactate ale instanței, astfel încât punctajul corespunzător acestui criteriu de evaluare a fost cu mult diminuat și în mod nejustificat.

În ceea ce privește conduita din timpul ședinței de judecată, a arătat că este posibil să se fi procedat în modalitatea descrisă în raport, respectiv a menționat că va stabili taxă de timbru datorată pentru pretențiile majorate, iar ulterior se va pune în discuție tardivitatea formulării acțiunii, însă nu din proprie apreciere a unei astfel de tardivități, ci ca urmare a mențiunii exprese a reclamantei, în sensul că apreciază că modificarea de acțiune nu este tardivă. În încheierea de ședință nu s-a consemnat menționarea aspectului legat de punerea în discuție a tardivității formulării precizării de acțiune, însă judecător susține că mențiunea sa a fost în sensul că numai după achitarea taxei de timbru corespunzătoare unei cereri, se poate pune în discuție dacă aceasta este tardivă sau nu, astfel cum a invocat reclamantul, iar nu că instanța din oficiu va pune acest aspect în discuție.

Astfel, a apreciat că punctajul acordat în ceea ce privește evaluarea conduitei în timpul ședinței de judecată a fost diminuat prea mult, raportat la greșelile reținute din punct de vedere procedural.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul punctajul obținut de (cod candidat



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

A0311), judecător la _____ candidat _____ este de 89 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 17 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 20 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 17 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și conduitei acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat _____, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs, de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru _____ judecător _____, documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești transcrise, conform art. 39 alin. (8) din Regulament, de către _____ și _____ instanțe la care _____ judecător și-a desfășurat activitatea, în urma selecției aleatorii realizate de către Comisia de evaluare, înregistrările ședințelor de judecată, comunicate potrivit art. 44 alin. (3) din Regulament, fișele ECRIS ale dosarelor, prevăzute la art. 39 alin. (1) din Regulament, referatul cu opinia secției corespunzătoare specializării candidatului de la instanța ierarhic superioară celei la care funcționează, întocmit potrivit art. 42 alin. 1 din Regulament, adresa nr. 18340/06.11.2024 a Direcției de resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și adresa nr. P24-4819/06.11.2024 a Inspecției Judiciare.

În ceea ce privește criteriul privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, prin Raportul de evaluare s-a reținut că hotărârile selectate pun în evidență că



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

doamna judecător decelează cu ușurință argumentele de natură să susțină sau să infirme solicitările părților, analizează echitabil și imparțial probele administrate, argumentele părților, fiind utilizat un limbaj juridic simplu și clar, adaptat specificului cauzei. De asemenea, hotărârile sunt structurate corespunzător, judecător stăpânind, în general, tehnica redactării lor. Deși toate aceste aspecte fac dovada unei bune capacități de analiză și sinteză a magistratului, Comisia a reținut că, în ceea ce privește hotărârile pronunțate în cadrul dosarului nr. _____ respectiv dosarului nr. _____ nu se observă aceeași acuratețe în structurare, respectiv aceeași atenție în redarea datelor.

Conform dispozițiilor art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, „Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută”.

Astfel, redarea temeiurilor de drept aplicabile, sub aspectul conținutului, de un număr de ori egal cu numărul succesiunilor analizate în cadrul aceluiasi litigiu, reprezintă un aspect care încarcă inutil hotărârea judecătorească.

Mai departe, în mod corect Comisia de evaluare a observat că, în cadrul secțiunii „în fapt” a hotărârii judecătorești pronunțate în dosarul nr. _____ judecător a menționat în mod eronat data încheierii căsătoriei ca fiind 19.05.2007, în loc de 11.03.1989, reținând o ușoară lipsă de atenție, neprezentând relevanță că eroarea materială nu s-a perpetuat în dispozitivul hotărârii judecătorești, iar data corectă reiese din înscrisurile depuse în probațiune.

De asemenea, din verificarea dosarelor nr. _____ și nr. _____ reiese că, astfel cum s-a consemnat în raportul de evaluare, sentințele pronunțate au fost schimbate în tot în calea de atac a apelului, iar motivele de contestație invocate de către judecător nu sunt apte să răstoarne această concluzie.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 5 puncte, reținând din datele înaintate de conducerea instanțelor în cadrul cărora aceasta și-a desfășurat activitatea în ultimii 3 ani, că aceasta a înregistrat întârzieri la redactarea unor hotărâri judecătorești, că, în cadrul activității sale desfășurate la _____ unde a funcționat în perioada 30.04.2019-18.10.2019 și 25.10.2021-30.04.2022, a participat la 273 de ședințe, a soluționat 663 de dosare, pronunțând 579 de hotărâri, toți indicatorii fiind mult sub încărcătura



medie/numărul mediu de participări în ședințele de judecată/numărul mediu de hotărâri redactate ale instanței, iar la unde a funcționat în perioada 01.05.2022 - 01.07.2022, s-a situat mult sub nivelul celorlalți judecători ai instanței, având în vedere că a redactat doar 189 de hotărâri, media pe instanță fiind de 2215 cauze.

De asemenea, prin raportul de evaluare, Comisia a reținut că într-una dintre hotărârile selectate aleatoriu, deși a avut două amânări de pronunțare, iar pronunțarea a avut loc în data de 21 decembrie 2021, redactarea hotărârii s-a făcut peste 3 luni, în 21 martie 2022 (dosar).

Secția pentru judecători apreciază criticile contestato ca nefiind fondate, depunctarea acest pentru motivele anterior enumerate fiind întemeiată, iar scăderea a 5 puncte la acest criteriu este justificată, Secția constatând că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că judecător nu a îndeplinit și alte atribuții în mod curent. Datele statistice cuprinse în raportul de evaluare sunt corecte, ele fiind justificate pe baza documentelor înaintate de conducerea celor trei instanțe în cadrul cărora candidat: și-a desfășurat activitatea în ultimii 3 ani. Cu privire la activitatea sa desfășurată în cadrul

pe durată de 2 luni (01.05.2022 – 01.07.2022), Secția pentru judecători reține că aceasta a redactat doar 189 de hotărâri, în condițiile în care numărul mediu de hotărâri redactate de judecători a fost de 2215 într-un an, adică o medie de 184 hotărâri pe lună, respectiv 369 hotărâri în două luni.

În ceea ce privește criticile contestat vizând criteriul de evaluare a conduitei profesionale în timpul ședinței de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții, Secția pentru judecători constată că, în mod corect Comisia de evaluare a reținut, pe baza înregistrării ședinței, aspectele consemnate în raportul de evaluare, respectiv că după suplimentarea taxei judiciare de timbru, urma să fie discutată tardivitatea cererii precizatoare, fără alte mențiuni în sensul explicațiilor din contestație.

Astfel, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele înveredate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatei din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0311 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0311.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011