



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 553

din 08.07.2025

Prin nota nr. 3/8881/2025 a Direcției resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru parchete a fost înaintată cererea formulată de domnul Mocioi Alin-Mihăiță, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, prin care a solicitat anularea/suspendarea Hotărârii Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2025, având în vedere prevederile art. 50 și art. 60 din Codul muncii și pentru că

Analizând nota direcției de specialitate, Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

Domnul procuror Mocioi Alin-Mihăiță din cadrul

privind statutul judecătorilor și
procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Secției pentru

În consecință, Secția pentru procurori a decis, prin Hotărârea nr.
din funcția de procuror a domnului MOCIOI ALIN MIHĂIȚĂ,

Această din urmă hotărâre a Secției pentru procurori a fost dată în aplicarea prevederilor art. 62 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, care dispune: „Judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție în următoarele cazuri: (...) e) în perioada cuprinsă între data pronunțării hotărârii secției corespunzătoare de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 100 lit. e) și data eliberării din funcție.”

Prin cererea de față, domnul procuror Mocioi Alin-Mihăiță a solicitat anularea/suspendarea hotărârii Secției pentru procurori prin care s-a dispus

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

art. 50 și 60 din Codul Muncii precum și faptul că
sale, copiile

Acesta a atașat solicitării

În conformitate cu dispozițiile art. 50 lit. b din Codul muncii „*Contractul individual de muncă se suspendă de drept în următoarele situații: (...) lit. b. concediu pentru incapacitate temporară de muncă*”.

Această prevedere legală se aplică judecătorilor și procurorilor, având în vedere că în legislația specială nu există norme contrare, astfel cum stabilește art. 1 alin. 2 din Codul muncii („Prezentul cod se aplică și raporturilor de muncă reglementate prin legi speciale, numai în măsura în care acestea nu conțin dispoziții specifice derogatorii.”).

În concluzie, raportul de muncă al domnului procuror Mocioi Alin-Ionuț a fost

Art. 60 alin. 1 lit. a din Codul muncii dispune: „*Concedierea salariaților nu poate fi dispusă: pe durata incapacității temporare de muncă, stabilită prin certificat medical conform legii.*”

Față de prevederile art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară republicată, cu modificările și completările ulterioare, „hotărârile Secției pentru judecători, respectiv ale Secției pentru procurori ale Consiliului Superior al Magistraturii, în orice alte situații decât cele prevăzute la art. 134 alin. (3) din Constituția României, republicată, în care Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pot fi atacate la secția de contencios administrativ a curții de apel competente, conform dreptului comun”.

Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ „înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.”

În consecință, cererea formulată de domnul procuror Mocioi Alin-Mihăiță de anularea/suspendare a hotărârii Secției pentru procurori
va fi calificată drept plângere prealabilă.

De asemenea, se constată că sunt îndeplinite condițiile legale privind calitatea de *persoană interesată* în sensul art. 1 din Legea 554/2004 și cele privind respectarea termenului de 30 de zile prev. de art. 7 din același act normativ pentru promovarea plângerii în fața autorității emitente.

Pe fondul criticilor aduse hotărârii Secției pentru procurori ca urmare
a se reține că, în cauza de față, este invocat concursul a două cauze de suspendare a raportului de muncă, problema care se impune a fi soluționată este aceea a coexistenței acestora.

Secția pentru procurori consideră că cele două cauze -

– pot coexista, respectiv termenul acestora curge în paralel,

pentru următoarele argumente:

prevăzute de art. 62 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi luată în alt interval, decât cel expres stabilit de legiuitor, respectiv, data pronunțării hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la

În cauza de față,

a fost pronunțată la data de

iar

având în vedere necesitatea

aprecierii necesității și proporționalității acestei măsuri, față de

Se are în vedere, de asemenea, că nici dreptul comun – Codul muncii –, nici legislația specială – Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare – nu cuprind dispoziții care stabilesc o ordine a priorității cauzelor de suspendare a contractului de muncă/ suspendare din funcție sau care să interzică existența simultană a acestora.

De altfel, o reglementare din această ultimă categorie nu ar fi posibilă, având în vedere că situațiile în care contractul de muncă este suspendat/în care se poate dispune suspendarea din funcție sunt eterogene, în sensul că pot fi calificate fie drept sancțiuni – *lato sensu* – ale comportamentului angajatului/magistratului, măsuri de protecție a acestuia sau cauze obiective, independente de persoana față de care se produc efectele acestora. În consecință, acestea pot, în mod cert coexista, urmând a se analiza, de la caz la caz, căreia i se va da prioritate.

În cazul de față, având în vedere măsura *sui generis* de

care nu poate fi luată decât într-un anumit interval,

Secția pentru procurori reține că aceasta nu poate fi împiedicată de existența

întrucât astfel ar fi golită de conținut dispoziția legală conținută de art. 62 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge ca neîntemeiată plângerea prealabilă formulată de domnul procuror Mocioi Alin-Mihăiță.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ și ale art. 40 lit. k din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**



Art.1 - Respinge ca neîntemeiată plângerea prealabilă formulată de domnul Mocioi Alin-Mihăiță, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. _____ prin care

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 553/08.07.2025 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 08.07.2025.



Vicepreședinte,

Procuror Claudiu-Constantin Sandu

