



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1839

din 15 iulie 2025

Prin adresa nr. 336.333/01.04.2025, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili dacă eroarea judiciară reținută prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă, a fost cauzată ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații care au instrumentat cauza penală ce l-a vizat pe reclamantul Latif Metin.

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, Statul Român a fost obligat la plata către reclamantul _____ a sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru prejudiciul suferit ca urmare a arestării sale nelegale, a sumei de _____ lei cu titlu de daune materiale pentru cheltuielile ocazionate de anularea permisului de deținere port armă și pentru diferența salarială aferentă lunii _____ precum și a cheltuielilor de judecată în cuantum total de _____ lei reprezentând onorarii de avocat în dosarul civil din primă instanță.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1387/2025, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 cu privire la aspectele reținute în sentința civilă nr. _____ din _____ pronunțată de _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ definitivă, ambele în dosarul nr. _____

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 25-1356 din 26.06.2025 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, prin adresa din 07.07.2025, l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că Inspecția Judiciară a reținut în mod corect că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au dispus măsura arestării preventive a numitului _____ precum și de cei care au constatat legalitatea și temeinicia ei.

Pentru a concluziona astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat situația de fapt și motivele avute în vedere de magistrații care au dispus și menținut măsurile preventive privative de libertate față de numitul _____ în perioada _____

Astfel, din raportul Direcției de inspecție pentru judecători rezultă că prin încheierea nr. 2 din data de _____ pronunțată în dosarul nr. _____ judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul _____ a luat măsura arestării preventive a numitului _____ pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de _____ și până la data de _____ inclusiv.

Prin încheierea penală nr. _____ judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul _____ a respins contestația formulată de numitul _____

Prin încheierea de ședință dată în cameră de consiliu, la data _____ în dosarul penal nr. _____ verificând legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive, judecătorul de cameră preliminară din cadrul _____ a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive luate față de sus-numit și a menținut starea de arest preventiv, respingând cererea acestuia de revocare a măsurii arestului preventiv sau de înlocuire a măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura controlului judiciar, ca neîntemeiată.

Prin încheierea penală nr. _____ judecătorul de cameră preliminară din cadrul _____ a respins ca nefondată contestația formulată.

Ulterior, verificând legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive, prin încheierea de ședință de la data _____ în dosarul pen _____ judecătorul de cameră preliminară a revocat măsura arestării preventive față de numitul _____ și a dispus punerea în libertate a acestuia de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. _____ emis de _____

Contestația formulată împotriva acestei încheieri de către _____ a fost respinsă de _____ prin încheierea nr. _____

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ strămutat de la _____, rămasă definitivă prin decizia penală _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

nr. _____ s-a dispus achitarea numitului _____ pentru
săvârșirea infracțiunii de distrugere, constatându-se că fapta nu există.

Prin decizia civilă nr. _____

în dosarul civil nr. _____

în acord cu _____, a constatat că măsurile preventive
privative de libertate dispuse față de numitul _____ au fost nelegale, reținând dispozițiile art.
539 din Codul de procedură penală în forma în vigoare la data sesizării instanței, anterior
modificării prin Legea 201/2023 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind
Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative.

Direcția de inspecție pentru judecători a reținut că prin încheierea nr. _____

nu a validat aspectele reținute prin încheierea de ședință dată în camera de
consiliu la data _____ în dosarul penal nr. _____ cu privire la motivele revocării
măsurii arestului preventiv. Astfel, fără a constata vreo deficiență în evaluarea anterioară a
acestei măsuri, tribunalul, ca instanța de control judiciar, a orientat analiza asupra absenței unor
probe directe care să susțină acuzațiile.

Totodată, inspectorii au arătat că relevant este și faptul că, pe parcursul procesului, în calea
de atac a apelului împotriva sentinței de achitare a numitului _____ respectiv prin decizia
penală nr. _____ a _____ un judecător care a exprimat o opinie
separată a susținut existența unui probatoriu complet și suficient pentru a fundamenta
condamnarea inculpatului. Această apreciere întărește ideea că materialul probator existent la
momentul dispunerii măsurii preventive putea justifica, în limitele legii, aprecierea necesității
luării măsurii arestului preventiv, fundamentată pe ansamblul probatoriului existent la momentul
respectiv și pe standardul juridic al suspiciunii rezonabile, consacrat atât de legislația internă, cât
și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În plus, s-a menționat că încheierile prin care s-a dispus arestarea preventivă și prelungirea
acesteia au parcurs toate gradele de jurisdicție prevăzute de lege, fiind menținute în căile de atac.

Pe de altă parte, măsurile preventive au fost modificate de judecători, în raport de probele
administrare ulterioară în cauză, ajungându-se să se aprecieze că în urma evaluării împrejurărilor
concrete ale cauzei și conduitei procesuale a coinalpatului, care a revenit surprinzător asupra
celor declarate, se impunea revocarea măsurii arestului preventiv.

Astfel, s-a arătat că o eventuală modificare a probatoriului său o reevaluare ulterioară a
acestui nu poate constitui, *per se*, un temei pentru angajarea răspunderii magistratului.

În concluzie, inspectorii au opinat că analiza probelor și aprecierea caracterului rezonabil
al suspiciunii de săvârșire a infracțiunii nu pot fi considerate, în sine, dovezi ale exercitării funcției
cu rea-credință sau gravă neglijență, în condițiile în care soluția adoptată a fost fundamentată,
motivată și racordată la stadiul procesual.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pe aceste premise, în acord cu cele expuse în raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 25-1356 din 26.06.2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 15 iulie 2025



Judecător Elena COSTACHE
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011