



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 193

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A0021, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a contestat punctajul stabilit în urma evaluării activității și conduitei sale. _____ a arătat că, deși, prin raportul de evaluare, Comisia a reținut că există o disproporție între expunerea temeiurilor de drept folosite și restul conținutului hotărârilor, precum și o lipsă de sintetizare a textelor de lege enumerate, prin indicarea în concret a ipotezei avute în vedere (dosar nr. _____), a procedat conform art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, care nu impune judecătorului să extragă din norma juridică strict ipoteza de drept ce fundamentează soluția, ci acesta permite enunțarea integrală a temeiului de drept pe care se întemeiază soluția.

În conformitate cu același text de lege, judecător a susținut că a procedat și în cazul dosarului nr. _____, deși Comisia a identificat și hotărâri în cuprinsul cărora expunerea argumentelor este mult prea sintetică, raportat la restul paragrafelor destinate expunerii situației de fapt și drept, menționând pe scurt concluziile judecătorului (dosar nr. _____).

În continuare, a susținut că Regulamentul din 22 decembrie 2022 de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3.243 din 22 decembrie 2022 a Consiliului Superior al Magistraturii prevede la art. 128 alin. (3) că „hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române”. Prin urmare, nefiind



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 8

reglementate și alte reguli de scriere a textului (antet, practica, considerente, dispozitiv), utilizarea textului înclinat, subliniat și îngroșat în antet, practica, considerente sau dispozitiv, pentru a evidenția anumite cuvinte și a facilita parcurgerea textului, nu contravine dispozițiilor legale.

În ceea ce privește punctajul aferent argumentației sub aspectul clarității logicii, analizei argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectării jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație Justiție și a curților de apel, contestat a arătat că prin raportul de evaluare se precizează că „cu toate acestea, au fost identificate și expuneri succinte ale propriilor argumente (dosar nr. _____)”. Or, a analizat atât susținerile și apărările admise, cât și pe cele respinse, cu respectarea dispozițiilor art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă. Cerința impusă de textul de lege enunțat este îndeplinită dacă sunt analizate de instanță toate motivele pentru care s-au admis sau respins cererile, apărările și excepțiile părților. De asemenea, nu se indică în concret care au fost susținerile, apărările și excepțiile părților omise de către contestatoare, fiind doar o apreciere generală din partea comisiei de evaluare.

În continuare, a arătat că nu rezultă din raportul de evaluare dacă s-a depunctat faptul că hotărârile evaluate nu conțin trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a Curții Constituționale a României și, de asemenea, nu se indică care sunt deciziile obligatorii care trebuiau avute în vedere.

În ceea ce privește întârzierile în redactarea cauzelor, judecător a menționat că începând cu data de _____ a fost admis _____ la Facultatea _____ iar din data de _____ a devenit conducător de seminare la disciplinele Drept _____ în anul I, în cadrul aceleiași facultăți. Totodată, _____ a participat la mai multe mobilități internaționale de cercetare doctorală și la elaborarea de articole în domeniul inteligenței artificiale.

Contestat a precizat că toate hotărârile pronunțate, indiferent că sunt simple sau complexe, conțin o motivare amplă, iar cauzele complexe necesită verificarea jurisprudenței obligatorii, doctrina românească relevantă, dar și practica unor instanțe judecătorești din țară, pentru a pronunța o soluție legală, acesta fiind motivul pentru care au fost înregistrate întârzieri în redactare.

Cu privire la punctajul stabilit în urma evaluării conduitei, judecător a arătat că, în relația cu personalul auxiliar, a manifestat respect și a sprijinit pregătirea teoretică și practică a acestuia pentru a îndeplini în mod corespunzător atribuțiile profesionale.

A justificat constatările din raportul de evaluare cu privire la neimplicarea în atribuții suplimentare în cadrul instanței prin faptul că toate activitățile sale din afara instanței (activitatea



didactică universitară, teza de doctorat, proiectele de cercetare în domeniul inteligenței artificiale) nu i-au permis o implicare mai mare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de



evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat

A0021), judecător la candidat pentru
este de 66 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 13 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 10 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 13 de puncte.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și conduitei acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecatori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești transcrise, conform art. 39 alin. (1) din Regulament, situațiile statistice întocmite de înregistrările ședințelor de judecată, comunicate potrivit art. 44 alin. (3) din Regulament, referatele privind conduita profesională a doamnei judecător, adresa de verificare a Inspecției Judiciare. Nu au fost depuse 5 hotărâri judecătorești selectate de conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește evaluarea pe baza criteriului privind „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru judecatori constată, în acord cu Comisia de evaluare, că hotărârile judecătorești depuse relevă o bună capacitate de analiză, prin expunerea clară a situației de fapt delimitată de analiza în drept și prin analiza punctuală a mijloacelor de probă. De asemenea, s-a remarcat capacitatea de exprimare adecvată, elaborată, fără a avea un caracter ermetic pentru justițiabil, precum și o aplecare pentru expunerea accesibilă, fluentă, riguroasă din punct de vedere juridic.

Pe de altă parte, evaluând capacitatea de sinteză a candidat Comisia de evaluare a remarcat în mod corect faptul că există o disproporție între expunerea temeiurilor de drept folosite și restul conținutului hotărârilor, precum și o lipsă de sintetizare a textelor de lege enumerate, prin neindicarea în concret a ipotezei avute în vedere. Totodată, au fost identificate hotărâri în cuprinsul cărora expunerea propriilor argumente este mult prea sintetică raportat la restul paragrafelor destinate expunerii situației de fapt și de drept, fiind menționate pe scurt concluziile judecătorului.

Conform art. 128 alin. (1) Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, „Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută”.

Relevant este și pct. V 16 din capitolul III din Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, care prevede că se depuncea reproducerea excesivă a unor texte



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

legale, chiar a unor pasaje care nu au legătură cu obiectul cauzei.

Prin urmare, hotărârea judecătorească trebuie să sintetizeze cererile și apărările părților și să redea numai norma de drept aplicabilă în cauză, iar nu întregul articol. Totodată, argumentele judecătorului trebuie să fie suficiente pentru a justifica aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută.

În continuare, Secția reține art. 128 alin. (3) Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești conform căruia „Hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române”. Utilizarea textului înclinat, subliniat și îngroșat poate evidenția anumite cuvinte importante și facilita parcurgerea textului, conform susținerilor contestatoarei, dar relevă și o preferință stilistică a acesteia, în condițiile în care textul de lege prevede expres că o hotărâre judecătorească „se redactează integral” cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române. Art. 128 alin. (3) exprimă intenția legiuitorului de a impune un format uniform, astfel încât toate hotărârile judecătorești, care reprezintă acte oficiale, să fie redactate la fel pentru justițiabili, într-un mod clar, predictibil și ușor de parcurs.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea cerințelor impuse atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub toate aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora.

Mai departe, în ceea ce privește punctajul diminuat acordat judecător pe baza criteriului privind *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și a curților de apel”*, pentru aspectul negativ că „au fost identificate și expuneri succinte ale propriilor argumente”, Secția apreciază că depunerea candidat... cu 7 puncte este proporțională, în contextul în care această deficiență s-a regăsit în cuprinsul unora dintre hotărârile judecătorești supuse analizei, printre care dosarul nr. drept consecință va menține punctajul

acordat de Comisia de evaluare. Depunerea nu s-a realizat pentru omiterea analizării susținerilor, apărărilor ori excepțiilor invocate de către părți, ci pentru expunerile succinte ale argumentelor judecătorului, în condițiile în care dezvoltarea raționamentului juridic ar fi fost posibilă și necesară pentru a îmbunătăți calitatea actului de justiție, pentru o mai bună înțelegere de către justițiabil a soluției asupra căreia s-a deliberat, în urma aplicării de către judecător a



silogismului juridic.

Secția pentru judecători apreciază că din raportul de evaluare nu reiese că depunctarea s-a realizat pentru că „nu au fost identificate trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a Curții Constituționale”, aceasta fiind o simplă constatare a comisiei în condițiile în care o parte din criteriul de evaluare a activității supus analizei constă în „(...) respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidat cu 10 puncte, reținând din datele statistice înaintate de conducerea că a înregistrat întârzieri în ceea ce privește redactarea unui număr de hotărâri judecătorești. În mod corect Comisia de evaluare a reținut o ineficientă gestionare a timpului, în condițiile în care cauzele cu caracter repetitiv și fără o complexitate semnificativă cuprind motivări ample în detrimentul alocării timpului necesar motivării cauzelor complexe, care, de altfel, au înregistrat întârzieri în motivare.

Activitățile din afara instanței enumerate de către judecător, precum studiile de doctorat, asumarea titlului de conducător de seminare, participarea la mai multe mobilități internaționale de cercetare doctorală și la elaborarea de articole în domeniul inteligenței artificiale, sunt opționale și, deși contribuie la formarea profesională a magistratului, nu pot afecta exercitarea corectă și la timp a atribuțiilor și îndatoririlor principale ale unui judecător, printre care soluționarea cu celeritate a cauzelor și redactarea hotărârilor în termen legal.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestat ca nefiind fondate, depunctarea acestora pentru motivele anterior enumerate fiind întemeiată, iar scăderea a 10 puncte la acest criteriu este justificată, Secția constatând că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că judecător nu a îndeplinit și alte atribuții în cadrul instanței.

În ceea ce privește criticile vizând evaluarea conduitei sale prin capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul, comunicarea cu ceilalți judecători, cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare, Secția pentru judecători apreciază că acestea sunt neîntemeiate, iar punctajul a fost corect stabilit, în condițiile în care din referatul întocmit în temeiul art. 42 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/27.04.2023 reiese că doamna judecător nu a avut o colaborare la fel de



bună cu personalul auxiliar, precum celei remarcate cu judecătoria, dar și aspectul că nu a îndeplinit atribuții apte a evidenția disponibilitatea acesteia în sensul colaborării în cadrul colectivului instanței.

Pentru toate acestea, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de , judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A0021 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul
candidat având codul A0021.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în care s-a luat decizia, la data de 11 februarie 2025



Președinte,
Judecător Elena COSTACHE

