

două videoclipuri, fiind făcute, totodată, speculații privind cu
unicul scop de a discredita onoarea și reputația sa profesională, ca procuror șef al Direcției
Naționale Anticorupție.

Mai mult, domnul procuror Voineag Marius a precizat că
carieră profesională și

Raportat la aceste articole, petentul a precizat că, în lipsa imputării unor fapte
obiective și fără a avea o bază factuală suficientă, aspectele prezentate sunt de natură să îi
afecteze reputația profesională, fiind depășite cu mult limitele dreptului la liberă exprimare și
la o informare corectă.

Prin Raportul nr. 25-1166 din 29.05.2025, în urma verificărilor efectuate, Inspecția
Judiciară - Direcția de inspecție pentru procurori a reținut, în esență, următoarele:

La data de 22 mai 2025, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a
transmis Inspecției judiciare, prin adresa nr. 7331/2025, cererea de apărare a reputației
profesionale formulată de domnul Voineag Marius Ionuț, procuror-șef al Direcției Naționale
Anticorupție, în raport cu cele două videoclipuri postate pe

care autorul face referire
la articolele publicate în datele de și pe site-ul și îl
prezintă pe domnul Marius Voineag, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, ca fiind
fiind prezentate pe scurt o serie de aprecieri, prin care se
acreditează ideea

Aspectele prezentate în cele două articole publicate în datele de și
pe site-ul au fost analizate în cuprinsul Hotărârii nr. 465 din
17.06.2025 a Secției pentru procurori.

În urma analizării materialelor care fac obiectul sesizării, inspectorul judiciar a constatat
că, afirmațiile prezentate în cadrul celor două videoclipuri din datele de și
și difuzate de rețele de socializare

cu referire la persoana și activitatea profesională ale domnului Voineag
Marius, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție au fost de natură să afecteze grav
reputația sa profesională.

Pentru aceste considerente, prin Raportul nr. 25-1166/2025, inspectorul judiciar din
cadrul Direcției de inspecție pentru procurori a propus admiterea cererii de apărare a
reputației profesionale formulată de domnul procuror Voineag Marius.

Prin avizul negativ din data de 03.06.2025, acordat în temeiul art. 3 din Regulament, directorul Direcției de inspecție pentru procurori a reținut că inspectorul judiciar nu a procedat la efectuarea unor verificări și solicitări ale unor informații cu privire la dosarul penal nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial _____ dosar care îl viza pe numitul _____ și despre care autorul postărilor celor două videoclipuri a afirmat că ar fi fost favorizat de procurorul șef al direcției, care s-ar fi folosit de prerogativele funcției și ar fi înlăturat de la instrumentarea cauzei primii doi procurori, pentru a se dispune clasarea cauzei de către ultimul procuror investit cu soluționarea dosarului, _____ ulterior cu numirea la conducerea Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial _____

În temeiul dispozițiilor art. 57 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, domnul procuror Voineag Marius Ionuț nu a formulat obiecțiuni la Raportul nr. 25-1166/2025 al Inspecției Judiciare.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspecția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”.*

Prin cererea formulată, domnul Voineag Marius Ionuț, în calitate procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, a solicitat apărarea reputației profesionale raportat la afirmațiile tendențioase făcute în cele două videoclipuri din datele de _____ și _____



prin care se aduce atingere nu numai reputației sale profesionale, ci și încrederii publice în integritatea magistraților în general.

Cu privire la noțiunea de reputație, se constată că, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că aceasta desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste acesta în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Din această perspectivă, reputația procurorului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional, iar, pe de altă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul.

Astfel cum reiese din practica constantă a Consiliului Superior al Magistraturii, în materia soluționării cererilor de apărare a reputației profesionale, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui procuror, faptele reclamate trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu modalitatea în care acesta își exercită profesia, atrăgând neîncrederea cetățenilor în capacitatea profesională sau corectitudinea magistratului și, implicit, să aibă caracter public sau să fi fost aduse la cunoștința publicului.

În acest sens, prin Hotărârea nr.45/2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a statuat că pentru a afecta reputația profesională a magistratului, faptele trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu integritatea magistratului în cauză și să-l supună discreditării, afectându-i astfel reputația profesională și imaginea publică și/sau să fie de natură să altere încrederea opiniei publice în competența, imparțialitatea și corectitudinea pe care orice cetățean le așteaptă de la magistrați.

Din perspectiva obligației statului de a garanta menținerea reputației magistratului, aceasta include, așa cum s-a arătat mai sus, și obligația Consiliului Superior al Magistraturii de



a apăra reputația profesională în procedura prevăzută de lege, context în care nu poate fi subiect al verificărilor care intră în competența sa, în procedura verificărilor pentru soluționarea sesizărilor privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a procurorilor, stabilirea intenției de a știrbi reputația profesională a petentului, ci doar înmăjurarea analizării modului în care datele/informațiile/comentariile publicate sunt de natură să aducă atingere reputației profesionale a domnului procuror și, ca urmare, ar fi apte să determine activarea acestui mecanism de reglare a echilibrului în cadrul sistemului judiciar cu privire la buna funcționare a acestuia.

În acest context, va fi avută în vedere și jurisprudența relevantă în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stângu și Scutelnicu c. României, reținându-se că *„funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție”* - Janowski c. Poloniei (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate. *„În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza Rizoș și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par.43)”*.

În analiza aspectelor rezultate în urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, corelativ obligației de respectare a reputației profesionale a procurorilor, este necesar a se avea în vedere dreptul la liberă exprimare care ar putea fi invocat, în sens larg, în vederea justificării afirmațiilor vehiculate în spațiul public, la adresa magistratului petent.

În coordonatele astfel stabilite, continuând examinarea cererii din perspectiva criteriilor legale incidente, Secția pentru procurori constată că potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de



frontiere, dar și limitările exercitării acestui drept printre care și „formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.

Conceptul de apărare a reputației profesionale presupune cerința ca efectul să fie consecința expunerii unor fapte nereale, fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioase și făcute în scopul discreditării onoarei persoanei și reputației profesionale a magistratului în cauză.

Aceste principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului care, în articolele 2, 3 și 5, prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. În spiritul dispozițiilor menționate, jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial sau nejustificat, situații care nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire.

În privința magistraților, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că limitele criticii admisibile sunt mai largi decât în privința unor simpli cetățeni (Stângu și Scutelnicu c. României), dar cu toate acestea, presa are îndatorirea de a informa corect opinia publică asupra modului de desfășurare a actului de justiție, aspectele de interes general fiind protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Analiza raportului între libertatea de exprimare și atingerea reputației profesionale a magistratului vizat va avea în vedere calitatea autorului postărilor, contextul în care acestea au fost emise, dar și efecte generate.

Astfel, sub un prim aspect, se constată că maniera de exprimare, limbajul utilizat asocierea cu persoane cu funcții politice sau cu persoane cu influență în lumea interlopă, invocarea unor pretense legături politice, sunt menite să inducă cititorului imaginea unui procuror care nu îndeplinește condițiile de ocupare a funcției din perspectiva calităților personale și profesionale.

În plus, informațiile prezentate în cadrul celor două videoclipuri postate în datele de _____ și _____ au caracter tendențios și nereal, aspect ce rezultă _____ prin folosirea unor afirmații,

care se încearcă acreditarea ideii că procurorul șef al Direcției

Naționale Anticorupție s-ar fi folosit de prerogativele funcției sale pentru a crea o situație favorabilă anumitor persoane din lumea politică, menționându-se că, în dosarul aflat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție- Structura teritorială în care erau anchetate pretinse fapte penale comise de primii doi procurori investiți în cauză au fost înlăturați de la instrumentarea cauzei, prin ca urmare a lor la Direcția Națională Anticorupție- sau transferării la alte unități de parchet, iar ultimul procuror investit cu soluționarea cauzei a dispus clasarea, pentru această soluție cu numirea sa în calitate de procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție- Structura teritorială prin ordin emis de procurorul-șef Marius Voineag.

Cu toate acestea, în acord cu cele reținute de Inspecția Judiciară, Secția pentru procurori remarcă că prin aceste afirmații nu sunt imputate fapte obiective, cu o bază factuală reală, fiind prezentate simple speculații cu scopul de a-l discredita pe procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție,

doveditoare sau justificative, de natură a deforma și denatura impresia publicului despre activitatea domnului procuror Marius Voineag, în calitate de șef al direcției.

Prezentarea procurorului

cu cât nu face obiectul niciunui dosar penal sau disciplinar.

Împrejurarea că un magistrat

Din cuprinsul verificărilor efectuate de Inspecția judiciară a rezultat că procurorii indicați în comentariile video sunt și iar aspectele privind traseul profesional al celor doi procurori investiți în cauza cu nr. a Direcției Naționale Anticorupție- Structura teritorială sunt nereale.

Astfel, în ceea ce privește cariera profesională a procuror

Secția constă că la data de acesta a fost numit în funcția de iar procuror în grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curte de apel, începând cu data de

Or, promovarea pe loc se realizează în urma unui concurs organizat la nivel național, procurorii admiși fiind promovați prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, nu prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție.

În concluzie, aspectele prezentate în cadrul videoclipurilor în discuție au caracter tendențios, încercând a se induce opiniei publice ideea că procurorul șef al Direcției Naționale



Anticorupție s-ar fi folosit de prerogativele funcției sale cu care a fost investit, pentru a crea o situație favorabilă

Astfel, ideea care se desprinde este că procurorul șef a urmărit soluția de clasare cu privire la dosarul susmenționat, iar procuror investit cu soluționarea cauzei a dispus clasarea, fiind pentru această soluție cu numirea sa în calitate de Direcției Naționale Anticorupție - Structura teritorială prin ordin emis de procurorul-șef al direcției, Marius Voineag, aspectele prezentate în spațiul public fiind de natură a crea un prejudiciu în legătură cu reputația profesională a domnului procuror.

În acest context, fără a contesta legitimitatea preocupării publicului pentru activitatea unuia dintre cei mai vizibili actori ai sistemului judiciar, se impune totuși sublinierea faptului că nicio astfel de preocupare nu justifică limbajul utilizat și acuzele nejustificate, prin asocierea imaginii și activității procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, încercându-se știrbirea reputației sale profesionale.

De altfel, nu poate fi omisă împrejurarea că informațiile prezentate în celor două videoclipuri au fost preluate de din cuprinsul celor două articole publicate pe site-ul în datele de au avut multiple vizualizări, fiind accesibile și astăzi, astfel încât afectarea reputației continuă și în prezent, aspect reținut în cuprinsul Hotărârii nr. 465 din 17.06.2025 a Secției pentru procurori.

În consecință, opiniile exprimate în cadrul celor două videoclipuri nu corespund realității și reprezintă o nerespectare a îndatoririlor ce incumbă unui influencer, de a prezenta publicului informații adevărate, dreptul la libertate de exprimare nefiind unul absolut, ci se impune a fi corelat cu îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat, nefiind permis să se publice date prin care să se insinueze ori să se creeze, în mod artificial sau nejustificat, situații care nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire.

Aceste îndatoriri presupun prezentarea unor informații corecte publicului, fiind de natură a crea o părere publică defavorabilă la adresa magistratului prin aducerea unor acuzații grave care vizează sfera penală, creându-se și o suspiciune majoră în legătură cu profilul moral și profesional al acestuia prin atingerea adusă reputației.

Toate aceste afirmații tendențioase, astfel cum a rezultat din verificările efectuate de Inspekția Judiciară, nu reprezintă decât simple speculații care au avut drept efect crearea unei imagini și a unei percepții publice negative asupra activității procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, ceea ce s-a reflectat în numărul și conținutul comentariilor la postările analizate, ceea ce, în mod evident, conduce la concluzia afectării grave a reputației profesionale a magistratului vizat, influențând negativ autoritatea de care ar trebui să se

bucure în exercitarea funcției, lezând probitatea și integritatea morală și profesională a acestuia.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Voineag Marius Ionuț, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (4 voturi DA, 2 voturi NU);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul **VOINEAG MARIUS IONUȚ**, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 17 iunie 2025

Președinte,
Procuror General Constantin SANDU

