

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 465**

din 17 iunie 2025

Prin Raportul nr. 25-1165/2025, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Voineag Marius Ionuț, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin adresa nr. 7330/2025, Consiliul Superior al Magistraturii a transmis Inspecției Judiciare, în condițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Voineag Marius Ionuț, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, raportat la postările a două articole de presă pe site-ul

din datele de

În cuprinsul cererii, domnul procuror a arătat că maniera în care au fost prezentate în cele două articole de presă anumite informații cu privire la

și evidențiate, de altfel, în
sunt de natură să-i afecteze

reputația profesională, creând impresia opiniei publice a unor presupuse

dar și prin

mai mult, a instituției pe care o conduce,

În susținerea cererii sale a prezentat fragmente din articolele publicate pe site-ul
apreciate de petent defăimătoare la adresa ta, din care transpare ideea unor legături

de la Marius Voineag se numește



De asemenea, a precizat că prin folosirea apelativului articolului încearcă să acrediteze ideea unei a petentului cu prezentată în cadrul articolului ca fiind

Petentul a arătat că și a întreprins diligențele necesare pentru a verifica folosind informațiile din surse deschise, accesibile oricărui cetățean.

Petentul a mai arătat că, termenii folosiți în cuprinsul articolului din data de lasă să se înțeleagă că s-ar fi folosit de prerogativele funcției sale cu care a fost investit, pentru a crea o situație favorabilă anumitor persoane din lumea politică, respectiv “*În calitate de procuror-șef al DNA, Marius Voineag*

cu DNA Serviciul Teritorial nu are calitate procesuală, motiv pentru care DNA central ar trebui să devină parte în dosar. Voineag mai argumenta totodată că demersul denunțatorului de a chema în instanță DNA, pentru a obține acces la motivele clasării, nu este admisibil și că acesta trebuia să se limiteze doar la a face plângere împotriva ordonanței de clasare propriu-zisă”.

Totodată, petentul a precizat că aspectele prezentate în cadrul articolelor în discuție au caracter tendențios, ce rezultă cu prisosință și din imaginile folosite pentru a ilustra o pretinsă legătură a sa cu modul în care se soluționează dosarele instrumentate de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în colajul respectiv, imaginea sa fiind alăturată alături de numele unor persoane care ar fi subiecți ai unor dosare penale.

Raportat la aceste articole, petentul a precizat că, în lipsa imputării unor fapte obiective și fără a avea o bază factuală suficientă, aspectele prezentate sunt de natură să îi afecteze reputația profesională, fiind depășite cu mult limitele dreptului la libera exprimare și la o informare corectă.

Prin Raportul nr. 25-1165 din 29.05.2025, în urma verificărilor efectuate, Inspekția Judiciară - Direcția de inspekție pentru procurori a reținut, în esență, următoarele:

La data de 22 mai 2025, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a transmis prin adresa nr. 7330/2025 a Inspekției judiciare, cererea de apărare a reputației

profesionale formulată de domnul Voineag Marius Ionuț, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, în raport cu articolele de presă tendențioase publicate de o jurnalistă, cu privire la anumite ale domnului procuror, insinuându-se faptul că ar

acreditând
ideea că intervenția legitimă, prin formularea unei căi de atac într-un dosar penal al unei structuri teritoriale a Direcției Naționale Anticorupție, ar fi reprezentat o încercare de a crea o situație favorabilă anumitor persoane prin folosirea prerogativele conferite de funcția deținută.

S-a reținut, în esență, că, la data de pe site-ul a fost publicat un articol de intitulat

în partea introductivă fiind prezentate, pe scurt, ideile principale transpuse în cadrul articolului, respectiv:

”
procurorul
șef al DNA, Marius Voineag,
Magistratul lucrează

Autoarea articolului îl prezintă pe domnul procuror ca fiind



În cuprinsul articolului regăsim următorul text:

În continuare, în cadrul articolului sunt prezentate pe larg o serie de aprecieri, prin care se acreditează ideea existenței unei legături a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție cu _____ de la care

În continuare, autorul articolului a folosit apelativul _____ despre care menționează că are _____ cu următorul text:



Totodată, autorul articolului face aprecieri cu privire la celelalte
menționând că, pe

Prin alăturarea acestor persoane cu procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție,
se insinuează faptul că domnul procuror

De asemenea, la data de , aceeași doamnă jurnalist a publicat pe site-ul
un articol, intitulat , în partea
introdusivă fiind prezentate, pe scurt, ideile principale transpuse în cadrul articolului,
respectiv:



Din cuprinsul articolului se încearcă acreditarea ideii că procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție s-ar fi folosit de prerogativele funcției sale, pentru a crea o situație favorabilă anumitor persoane printre care



Se arată că acest caz a fost clasat de Direcția Națională Anticorupție

Ulterior, DNA a refuzat să comunice denunțatorului ordonanța de clasare, motivând că Codul de Procedură Penală prevede că „ordonanța de clasare se comunică în copie persoanei care a făcut sesizarea, suspectului, inculpatului sau, după caz, altor persoane interesate”.

Până la urmă, DNA a fost acționată în judecată de schimbat între timp din funcție, și obligată astfel să-i înmâneze documentul. În calitate de procuror-șef al DNA, Marius Voineag a intervenit în acest dosar susținând, printr-o întâmpinare depusă la Tribunalul că DNA Serviciul Teritorial nu are calitate procesuală, motiv pentru care DNA central ar trebui să devină parte în dosar. Voineag mai argumenta totodată că demersul denunțatorului de a chema în instanță DNA, pentru a obține acces la motivele clasării, nu este admisibil și că acesta trebuia să se limiteze doar la a face plângere împotriva ordonanței de clasare propriu-zisă.

Tribunalul a respins însă solicitarea lui Voineag, obligând DNA să comunice denunțatorului ordonanța de clasare.

Ulterior, DNA a formulat recurs împotriva sentinței pronunțate de Tribunalul Recursul a fost și el respins, Judecătoria apreciind din nou că DNA central nu are calitate procesuală în această cauză:

„Chestiunea litigioasă a vizat refuzul nejustificat al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial de a comunica reclamantului ordonanța de clasare din dosarul (...) aflat pe rolul DNA Serviciul Teritorial Direcția Națională Anticorupție Structura centrală nu are calitate și nici interes pentru a formula recurs, nefiind parte în raportul juridic supus analizei instanței de judecată.”

După ce a obținut-o, a contestat soluția DNA de clasare a dosarului lui în instanță, dar a pierdut pe procedură. Tribunalul a respins acțiunea fără să mai analizeze fondul speței, întrucât nu ar fi avut calitatea de suspect, inculpat sau persoană vătămată în dosar, ci de denunțator – așa că ordonanța de clasare nu ar produce efecte directe asupra sa.”

În ambele articole sunt folosite imagini pentru a ilustra o pretinsă legătură a petentului cu modul în care se soluționează dosarele instrumentate de procurorii Direcției Naționale Anticorupție, în colajul respectiv imaginea sa fiind alăturată

alături de nume ce ar face obiectul unor dosare penale.

Pornind de la aceste articole postate pe site-ul în datele de și informația a fost preluată de multiple cotidiane de presă:



- ziarul _____ titrează la data de _____
articolul fiind postat și pe site-ul <https://>

- ziarul _____ titrează la data de _____
„Direcția Națională Anticorupție”.

- pe _____ pe site-ul <https://>

_____ a fost prezentat articolul cu titlul „_____”
Magistratul spune că
nu-i cunoaște și că nu încalcă statutul magistratului;

- pe _____ pe site-ul <https://>

- pe site-ul <https://>

articolul

- pe site-ul <https://>

- pe _____ data _____ de _____ pe _____ site-ul
<https://> _____
articolul

- pe _____ pe site-ul <https://> _____
fost prezentat articolul

- pe _____ pe site-ul <https://>

- La data de _____ pe site-ul <https://>

fost publicat articolul



- la data de pe site-ul

a fost publicat articolul

- la data de a fost publicat pe site-ul
<https://>

- în datele și au fost postate

prin care se face
referire la articolele publicate în datele pe site-ul
Astfel, iar partea
a II-a a avut

În urma analizării materialelor care fac obiectul sesizării, inspectorul judiciar a
constatat că, în cuprinsul articolelor de presă publicate pe site-ul din datele de
și domnul procuror este prezentat ca fiind un
fiind nominalizate
persoane

Totodată, se acreditează ideea existenței
al Direcției Naționale Anticorupție

De asemenea, se constată că prin aceste postări nu sunt imputate fapte obiective, cu
o bază factuală reală, fiind realizate cu unicul scop să îl discrediteze pe procuror șef al Direcției
Naționale Anticorupție, de natură să îl afecteze imaginea și reputația profesională, acesta fiind
plasat în

fiind transmise în cadrul unor articole de presă,
accesibile publicului larg, de natură a deforma și denatura impresia publicului.

În acest context, maniera de exprimare, limbajul utilizat, asocierea
și invocarea
sunt menite să inducă cititorului imaginea unui procuror care nu îndeplinește
condițiile de ocupare a funcției din perspectiva calităților personale și profesionale.



Împrejurarea că
pe care ulterior
nu conturează elementele unei infracțiuni,
nefiind contestate nici mențiunile cuprinse în declarațiile de avere.

În plus, aspectele prezentate în cadrul articolelor în discuție au caracter tendențios, ce reiese cu prisosință și din imaginile folosite pentru a ilustra o pretinsă legătură a sa cu modul în care se soluționează dosarele instrumentate de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în colajul respectiv, fața sa fiind

În ceea ce privește presupusa
a domnului procuror Voineag
Marius, prin folosirea prerogativelor de procuror-șef, într-un dosar penal ce îl viza pe numitul
la care autorul face referire în cuprinsul articolului din data de
Inspekția judiciară a constatat că, în respectivul dosar înregistrat sub nr.
rolul
având ca obiect obligarea Direcției Naționale Anticorupție -
Serviciul Teritorial
să comunice o copie a ordonanței de clasare din data de
emisă în dosarul penal nr.
către reclamantul
a fost
formulată cerere de recurs împotriva hotărârii pronunțate pe fond, precum și întâmpinare la dosar, potrivit dispozițiilor art. 18 din Regulamentul de ordine interioară de către Direcția Națională Anticorupție, redactată de consilierul juridic din cadrul instituției și semnată de o altă persoană în numele procurorului-șef direcție, în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare.

În concluzie, Inspekția judiciară a apreciat că afirmațiile tendențioase, fără suport probator și imaginile folosite în cuprinsul articole publicate pe internet de
din datele de
care au vizat persoana
și calitatea petentului, de procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție au fost de natură să afecteze grav reputația profesională a domnului Voineag Marius, ca, de altfel, și încrederea publică în integritatea magistraților, în general.

Pentru aceste considerente, prin Raportul nr. 25-1165/2025, inspectorul judiciar din cadrul Direcției de inspekție pentru procurori a propus admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Voineag Marius.

Prin avizul negativ din data de 03.06.2025, acordat în temeiul art. 3 din Regulament, directorul Direcției de inspekție pentru procurori a reținut că informațiile prezentate pe site-ul
relatează o situație de fapt, în legătură cu anumite
efectuate de petent și nu cuprind critici sau aprecieri referitoare la activitatea profesională a domnului Voineag Marius, singurele referiri vizând doar funcția acestuia, de procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, astfel că aceste aspecte nu sunt de natură să afecteze reputația sa profesională.



În ceea ce privește aspectele menționate în cuprinsul articolului de presă publicat de autor pe site-ul _____ din data de _____ cu privire la cererea de recurs și întâmpinarea formulate de Direcția Națională Anticorupție-Structura Centrală împotriva sentinței civile nr. _____ a Tribunalului _____ respectiv în dosarul nr. _____ a Tribunalului _____ directorul Direcției de inspecție pentru procurori a constatat că informațiile prezentate au o bază factuală, situația fiind descrisă așa cum a fost percepută din exterior, iar modalitatea în care jurnalistul și-a prezentat opinia se înscrie în limitele libertății de exprimare, astfel cum a fost consacrată și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Concluzionând, se apreciază că inexactitățile din cuprinsul articolului nu schimbă cu nimic legitimitatea demersului jurnalistice și nu fac dovada relei-credințe a jurnalistului.

În temeiul dispozițiilor art. 57 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, domnul procuror Voineag Marius Ionuț nu a formulat obiecțiuni la Raportul nr. 25-1165/2025 al Inspecției Judiciare.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspecția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”.*

Prin cererea formulată, domnul Voineag Marius Ionuț, în calitate procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, a solicitat apărarea reputației profesionale raportat la postările a două articole de presă pe site-ul _____ ale _____ jurnalist din datele de _____



Cu privire la noțiunea de reputație, se constată că, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că aceasta desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste acesta în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Astfel cum reiese din practica constantă a Consiliului Superior al Magistraturii, în materia soluționării cererilor de apărare a reputației profesionale, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui procuror, faptele reclamate trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu modalitatea în care acesta își exercită profesia, atrăgând neîncrederea cetățenilor în capacitatea profesională sau corectitudinea magistratului și, implicit, să aibă caracter public sau să fi fost aduse la cunoștința publicului.

În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut prin Hotărârea nr. 823/2015, că reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune *„numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinate au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia”*.

De asemenea, prin Hotărârea nr.45/2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a statuat că pentru a afecta reputația profesională a magistratului, faptele trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu integritatea magistratului în cauză și să-l supună discreditării, afectându-i astfel reputația profesională și imaginea publică și/sau să fie de natură a altera încrederea opiniei publice în competența, imparțialitatea și corectitudinea pe care orice cetățean le așteaptă de la magistrați.

Din perspectiva obligației statului de a garanta menținerea reputației magistratului, aceasta include și obligația Consiliului Superior al Magistraturii de a apăra reputația profesională în procedura prevăzută de lege, context în care nu poate fi subiect al verificărilor

care intră în competența sa, în procedura verificărilor pentru soluționarea sesizărilor privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a procurorilor, stabilirea intenției de a știrbi reputația profesională a petentului, ci doar înmăsurarea analizării modului în care datele/informațiile/comentariile publicate sunt de natură să aducă atingere reputației profesionale a domnului procuror și, ca urmare, ar fi apte să determine activarea acestui mecanism de reglare a echilibrului în cadrul sistemului judiciar cu privire la buna funcționare a acestuia.

În acest context, va fi avută în vedere și jurisprudența relevantă în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stăngu și Scutelnicu c. României, reținându-se că *„funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție”* - Janowski c. Poloniei (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate. *„În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza Rizos și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par.43)”*.

În analiza aspectelor rezultate în urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, corelativ obligației de respectare a reputației profesionale a procurorilor, este necesar a se avea în vedere dreptul la liberă exprimare care ar putea fi invocat, în sens larg, în vederea justificării afirmațiilor vehiculate în spațiul public, la adresa magistratului petent.

În coordonatele astfel stabilite, continuând examinarea cererii din perspectiva criteriilor legale incidente, Secția pentru procurori constată că potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, dar și limitările exercitării acestui drept printre care și „formalități, condiții,



restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.

Conceptul de apărare a reputației profesionale presupune cerința ca efectul să fie consecința expunerii unor fapte nereale, fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioase și făcute în scopul discreditării onoarei persoanei și reputației profesionale a magistratului în cauză.

Aceste principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului care, în articolele 2, 3 și 5, prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. În spiritul dispozițiilor menționate, jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial sau nejustificat, situații care nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire.

În privința magistraților, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că limitele criticii admisibile sunt mai largi decât în privința unor simpli cetățeni (Stângu și Scutelnicu c. României), dar cu toate acestea, presa are îndatorirea de a informa corect opinia publică asupra modului de desfășurare a actului de justiție, aspectele de interes general fiind protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Analiza raportului între libertatea de exprimare și atingerea reputației profesionale a magistratului vizat va avea în vedere calitatea autorului postărilor, numărul postărilor, precum și contextul în care acestea au fost emise.

Prezentarea procurorului prin asocierea cu

cu atât mai mult cu cât nu face obiectul niciunui dosar

penal sau disciplinar.

În plus, aspectele prezentate în cadrul articolelor în discuție au caracter tendențios, ce rezultă cu prisosință și din imaginile folosite pentru a ilustra o pretinsă legătură a domnului procuror șef cu modul în care se soluționează dosarele instrumentate de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în colajul respectiv, fața sa fiind alăturată alături de nume ce ar face obiectul

Astfel, fără a contesta legitimitatea preocupării publicului pentru activitatea unuia dintre cei mai vizibili actori ai sistemului judiciar, se impune totuși sublinierea faptului că nicio astfel de preocupare nu justifică limbajul utilizat și acuzele nejustificate, prin asocierea imaginii și activității procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție,

reputației sale profesionale.

încercându-se știrbirea

De altfel, nu poate fi omisă împrejurarea că postările respective au avut un caracter public, fiind accesibile și astăzi, astfel încât afectarea reputației continuă și în prezent, nefiind fundamentate pe niciun fel de dovezi, fiind doar simple speculații, în scopul menținerii atenției opiniei publice asupra unor pretinse nelegalități, atacurile având loc la adresa domnului Voineag Marius, în vederea obținerii unui nivel ridicat al interesului public, profitând de faptul că notorietatea șefului Direcției Naționale Anticorupție este suficient de mare pentru ca orice declarație/știre/postare despre domnia sa să atragă un număr ridicat de cititori.

De remarcat este că postările respective au fost ulterior preluate și publicate în cadrul a ce au fost postate pe

Astfel,

Totodată, informația de bază postată inițial pe site-ul a fost preluată de multiple cotidiene de presă, așa cum au fost prezentate în capitolul

Toate aceste afirmații tendențioase, astfel cum a rezultat din verificările efectuate de Inspecția Judiciară, nu reprezintă decât simple speculații care au avut drept efect crearea unei imagini și a unei percepții publice negative asupra activității procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, reflectată în numărul și conținutul comentariilor la postările analizate și în mod evident, conduc la concluzia afectării grave a reputației profesionale a magistratului vizat, influențând negativ autoritatea de care ar trebui să se bucure în exercitarea funcției, lezând probitatea și integritatea morală și profesională a acestuia.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Voineag Marius Ionuț, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (4 voturi DA, 2 voturi NU);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul **VOINEAG MARIUS IONUȚ**, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 465 din 17.06.2025 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 17 iunie 2025

Vicepreședinte,
Procuror **Claudia Constantin SANDU**

