



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1499

din 17 iunie 2025

Prin nota nr. 96/1869/DRUO/7953/ST/2025, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea validării, după soluționarea contestațiilor, a rezultatele concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor, desfășurat în perioada februarie – iunie 2025.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 275/18 februarie 2025 s-a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor în perioada februarie – iunie 2025, în conformitate cu dispozițiile art. 127 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/2023 a Secției pentru judecători („Regulament”, în continuare).

Pentru buna organizare și desfășurare a concursului, prin hotărârea mai sus menționată au fost desemnați membrii comisiei de organizare a concursului.

Concursul pentru promovarea efectivă s-a organizat pentru ocuparea a 67 de locuri, toate la nivelul tribunalelor, iar, prin Hotărârea nr. 369/25 februarie 2025, Secția pentru judecători a aprobat suplimentarea cu 2 locuri, la Tribunalul Iași – Secția penală.

Potrivit dispozițiilor art. 32 și 36 din Regulament, prin Hotărârea nr. 512/27 martie 2025 a Secției pentru judecători, s-a stabilit componența comisiilor de evaluare.

Au fost formulate cereri de înscriere la concurs de către 69 de judecători.

După verificările efectuate de către comisia de organizare a concursului s-a constatat că 67 de candidați îndeplinesc condițiile de participare la concurs, prevăzute de art. 128 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, un candidat fiind respins pentru neîndeplinirea condițiilor de participare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Ulterior publicării tabelului cu rezultatul verificării îndeplinirii de către candidații judecători a condițiilor legale de participare la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție au formulat cereri de retragere 2 candidați, dintre care unul a formulat anterior publicării tabelului cu rezultatele inițiale la evaluare și unul ulterior publicării rezultatelor inițiale.

Conform art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă în funcții de execuție constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Potrivit art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

Lista cuprinzând punctajul total obținut de candidați a fost publicată la data de 27 mai 2025 pe site-ul Institutului Național al Magistraturii și Consiliului Superior al Magistraturii, conform dispozițiilor art. 46 alin. (3) din Regulament. Împotriva punctajului obținut la evaluare au formulat contestație 10 candidați, între care și candidatul având codul A 0012.

În motivarea contestației, judecător (candidatul având codul A 0012) a invocat că din comisia de evaluare a făcut parte un judecător din cadrul Curții de Apel deși se afla într-o situație de incompatibilitate, întrucât a avut calitatea de reclamant într-un dosar soluționat de candidat. Judecător apreciază că membrul comisiei de evaluare a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aflându-se într-o situație de incompatibilitate, având o conduită nefirească.

Totodată, candidatul a invocat și o serie de critici privitoare la cele reținute în raportul de evaluare.

Conform art. 138 alin. (3) și (4) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și ulterioare: *„Rezultatele finale se prezintă secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea validării. Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, concursul de promovare pe loc în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea concursului sau că există dovada săvârșirii unei fraude.”*

Potrivit art. 29 alin. (1) și (2) din Regulament, la care fac trimitere dispozițiile art. 49 alin. (1) din același act normativ: *„Rezultatele finale se prezintă Secției pentru judecători, în vederea validării. Secția pentru judecători poate invalida, în tot sau în parte, concursul de promovare, în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de prezentul regulament cu privire la organizarea concursului sau că există dovada săvârșirii unei fraude”.*

Se mai reține că, potrivit art. 140 alin. (16) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și ulterioare, dispozițiile incidente în materia promovării pe loc se aplică și în cazul promovării efective: „(16) Dispozițiile art. 138 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.”

Analizând motivele invocate de domnul judecător, Secția pentru judecatori constată că se impune analizarea aspectelor ce vizează validarea procedurii de concurs.

Ca atare, Secția pentru judecatori recalifică cererea intitulată contestație, depusă de candidatul având codul A 0012, într-o cerere de invalidare a concursului de promovare. O astfel de invalidare, în ipoteza admiterii solicitării, nu poate fi decât una parțială, întrucât aspectele invocate privesc doar situația particulară a candidatului având codul A 0012 și nu modalitatea de organizare a concursului în ansamblul său, pentru care nu au fost formulate alte memorii, fiind respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament, anterior expuse.

Analizând cele invocate în cererea de invalidare, Secția pentru judecatori reține, cu titlu preliminar, că procedura de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurată sub autoritatea Consiliului Superior al Magistraturii, presupune, prin natura sa, un standard înalt de obiectivitate, imparțialitate și rigoare organizatorică. Aceste garanții sunt esențiale nu doar pentru legitimitatea concursului în sine, ci și pentru încrederea publicului dar și a judecătorilor în faptul că promovarea în sistemul judiciar se realizează exclusiv pe criterii meritocratice.

În ceea ce privește invocarea art. 127 alin. (1) din Codul de procedură civilă ca temei pentru constatarea unei stări de incompatibilitate a membrului comisiei de evaluare, Secția pentru judecatori reține că această normă reglementează un caz particular de competență procesuală, stabilind că un judecător nu poate fi chemat să răspundă în fața instanței în a cărei circumscripție își desfășoară activitatea, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Regula are în vedere evitarea unei situații în care judecătorul (pârât/reclamant) ar putea fi judecat de colegi din aceeași instanță, afectând astfel aparența de imparțialitate a procesului. Prin urmare, este vorba despre o dispoziție care se aplică în cadrul procedurilor jurisdicționale, având ca obiect doar stabilirea competenței instanței sesizate și, eventual, sancționarea cu nulitate a hotărârii pronunțate cu încălcarea regulii de competență.

Or, în speță, art. 127 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu poate fundamenta constatarea unei stări de incompatibilitate în cadrul unei proceduri administrative ce ține de cariera magistraților, cum este cea de evaluare a judecătorilor, întrucât nu vizează legalitatea compunerii unei comisii administrative și nici nu are vreo incidență asupra procedurilor derulate sub autoritatea Consiliului Superior al Magistraturii. O eventuală încălcare a acestei norme ar fi putut atrage sancțiuni exclusiv în cadrul procesului civil în care s-a petrecut, putând duce, cel mult, la constatarea nulității hotărârii pronunțate, dar în niciun caz la vicierea legalității procedurii de evaluare profesională.



Mai mult decât atât, nici condițiile de aplicare ale art. 127 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu sunt întrunite în speță. Potrivit interpretării obligatorii date de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 7/2016 pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii, sintagma „*instanța în a cărei circumscripție își desfășoară activitatea judecătorul*” se referă strict la instanța concretă în cadrul căreia judecătorul își desfășoară activitatea, și nu la toate instanțele din raza curții de apel. Așadar, judecătorul membru în comisia de evaluare a candidatului, parte reclamantă într-un proces civil, activează la Curtea de Apel iar acțiunea a fost formulată pe rolul Judecătoriei – instanță inferioară și distinctă, ceea ce exclude aplicabilitatea art. 127 alin. (1) din Codul de procedură civilă în sensul susținut de candidat.

Prin urmare, susținerea potrivit căreia participarea judecătorului (ce a deținut calitatea de reclamant) în comisia de evaluare ar fi nelegală ca urmare a încălcării art. art. 127 alin. (1) din Codul de procedură civilă este nefondată, neputând constitui un temei valid pentru constatarea unei incompatibilități.

Cu toate acestea, Secția pentru judecatori reține că prezenta situație trebuie analizată prin prisma exigențelor generale privind imparțialitatea, astfel cum acestea sunt configurate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și reflectate în legislația națională. Promovarea în funcții de execuție a judecătorilor reprezintă o procedură administrativă, organizată de Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul căreia se evaluează activitatea profesională și conduita judecătorilor înscrși. Deși nu este vorba despre o procedură judiciară în sensul strict al art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Curtea de la Strasbourg a recunoscut constant că și astfel de proceduri administrative, care afectează direct cariera, reputația profesională sau poziția funcțională a unei persoane trebuie să se supună standardelor de imparțialitate obiectivă.

Astfel, în cauza Micallef c. Malta (2009, GC), Curtea a afirmat că: „*Chiar dacă procedura nu are forma unui litigiu clasic, exigențele art. 6 §1 sunt aplicabile ori de câte ori rezultatul acesteia are o influență decisivă asupra unui drept de natură civilă sau profesională.*”

În același sens, în cauzele Piersack c. Belgia (1982) și De Cubber c. Belgia (1984), s-a statuat că imparțialitatea trebuie analizată nu doar în plan subiectiv – în sensul bunei-credințe sau al intenției reale a celui evaluat –, ci și în plan obiectiv, adică din perspectiva unui observator extern, rezonabil și informat, care ar putea percepe existența unei părtiniri.

Or, în prezenta cauză, este necontestat faptul că un membru al comisiei de evaluare a fost parte reclamantă, cu doar câteva săptămâni anterior evaluării, într-un dosar civil soluționat chiar de candidatul evaluat. Chiar în lipsa oricărei acuzații de rea-credință, această situație generează, în mod inevitabil, o aparență rezonabilă de lipsă de imparțialitate.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Această aparență este suficientă, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a compromite legitimitatea procedurii. Astfel, în cauza Ramanauskas c. Lituania (2008), Curtea a reafirmat că: *„Nu este necesară dovada unei părtiniri efective – ceea ce contează este dacă împrejurările sunt de natură să suscite îndoieli obiectiv justificate.”*

Aceeași exigență se regăsește și în dreptul intern, chiar dacă în mod indirect, prin dispoziții generale aplicabile și în afara procesului civil. Astfel, art. 9 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevede că magistratul trebuie să evite orice conduită care poate aduce atingere aparenței de imparțialitate. De asemenea, art. 113 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 8 alin. (2) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/2023 a Secției pentru judecatori impun obligația de abținere membrilor comisiei „de îndată ce se ivește o stare de incompatibilitate”, fără a limita această obligație doar la cazurile expres menționate de rudenie.

De asemenea, art. 42 alin. (1) Cod procedură civilă, deși aplicabil în litigiile derulate în fața instanțelor judecătorești, consacră un principiu general, respectiv faptul că *„Judecătorul are obligația de a se abține atunci când există o îndoială legitimă asupra imparțialității sale.”*

Din toate aceste norme, reiese faptul că, indiferent de cadrul procedural, respectiv jurisdicțional sau administrativ, aparența de părtinire trebuie evitată, iar orice situație care poate crea o suspiciune obiectiv justificată asupra neutralității unui membru al unui organ decizional atrage necesitatea înlăturării acelui membru și, în caz de omisiune, a invalidării actului emis în acea componentă.

Prin urmare, chiar dacă în cauză nu poate fi reținută aplicabilitatea art. 127 din Codul de procedură civilă astfel cum a fost invocat de candidatul cu codul A 0012, chestiunea imparțialității obiective și a aparenței de părtinire rămâne pe deplin incidentă, iar analiza sa se impune cu prioritate, pentru a proteja integritatea și credibilitatea procedurii de evaluare. Aceste principii sunt esențiale într-un sistem de justiție funcțional și transparent și se aplică cu atât mai mult în contextul gestionării carierei magistraților, unde încrederea în obiectivitatea și legalitatea actului administrativ este fundamentală.

Pe cale de consecință, reținând că participarea în comisia de evaluare a unui judecător care anterior a fost reclamant într-un dosar soluționat de candidatul supus evaluării contravine principiilor de transparență, echitate și imparțialitate, se impune invalidarea procedurii de evaluare derulate în privința candidatului în cauză, cu reluarea acesteia într-o comisie legal constituită, din care să fie exclus membrul cu privire la care planează o suspiciune justificată de lipsă de imparțialitate.

Având în vedere dispozițiile art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportate la cele ale art. 138 alin. (3) și (4) și art. 140 alin. (16) din



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și la cele ale art. 29 alin. (1) și art. 49 alin. (1) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor exprimate de membrii prezenți (8 voturi Da și 2 voturi Nu);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Invalidarea rezultatului obținut de candidatul având codul A 0012 la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată și continuarea concursului față de acesta.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 iunie 2025

Președinte



Judecător Elena COSTACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011