

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1125****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror în cadrul
a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la
concurș B0050, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației,
procuror
a arătat că punctajul acordat la cele două criterii de către Comisia de evaluare, respectiv la criteriu de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, la care a obținut 4 puncte și la criteriu de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, la care a obținut 5 puncte, nu corespunde unor criterii obiective în ceea ce privește analiza calității lucrărilor sale întocmite în ultimii 3 ani de activitate în cadrul
unitate în care a avut în instrumentare cauze complexe, cu impact mediatic, în condițiile unui volum mare de muncă, concluzionând că depunctarea sa este mai mult decât excesivă.

Astfel,
procuror
a formulat critici în legătură cu aspectele avute în vedere de Comisia de evaluare la acordarea punctajului în ceea ce privește evaluarea activității – criteriul “Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, după cum urmează:

- cu privire la aprecierea comisiei constând în faptul că, în ordonanța de clasare nr.
nu a expus clar, coerent, situația de fapt,
procuror a arătat că această critică este vădit neîntemeiată, prezentând în contraargument un fragment din lucrarea verificată, în care prezintă situația de fapt pe scurt;
- un alt aspect cu privire la care doamna procuror apreciază că ar fi fost depunctat neîntemeiat este reprezentat de faptul că s-a reținut de către comisia de evaluare uzitarea termenului “greșita” (greșita individualizare a pedepselor) în motivarea căilor de atac formulate,



fără a arăta în concret care dintre aspectele criticate reprezintă chestiuni de nelegalitate și care de netemeinicie. În opinia candidat , acest aspect este unul singular și se regăsește doar în lucrarea nr. însă se deduce din conținutul actului procedural, fără nici un dubiu, că motivul de apel este unul de netemeinicie.

De asemenea, candidat a considerat excesivă critica comisiei, care în aparență, vizează toate motivele de apel, deși, în situațiile în care o astfel de mențiune a fost necesară, a indicat motivul de apel în concret (lucrarea nr.

- cu referire la aspectul reținut de comisie privitor la faptul că în cuprinsul lucrării nr. nu s-a solicitat în mod expres instanței ce soluție să dispună după desființarea sentinței atacate, rezumându-se în concluzii la exprimarea standard “admiterea apelului în raport de motivele mai sus dezvoltate”, procuror a arătat că a expus în mod clar, evident, instanței de apel ce anume se dorește prin desființarea sentinței atacate, apel care a fost, de altfel, admis de către instanța de control judiciar;

- o altă critică vizează aprecierea comisiei referitoare la faptul că a prezentat în mod repetat starea de fapt și încadrarea juridică reținută în actele evaluate, cu consecința extinderii textului. procuror a apreciat că își rezervă dreptul de a combate criticile comisiei la analiza criteriu de la punctul b), unde se reia această situație;

- cu privire la deficiențele constatate de comisie în lucrarea nr. -concluzii scrise, prin care s-a criticat lipsa unor propuneri efective cu referire la soluția ce o va pronunța instanța cu privire la fiecare inculpat, la pedepsele aplicate, la modalitatea de executarea a acestora și la celelalte dispoziții incidente (pedepse complementare, accesorii), lucrarea prezentând doar o expunere a mijloacelor de probă, prin preluarea in extenso a declarațiilor părților, a proceselor verbale de redate a convorbirilor telefonice, procuror a considerat total neîntemeiate criticile, menționând că a realizat o amplă analiză a probelor, fiind o cauză complexă. Candidat fără a nega justetea constatărilor comisiei privind lipsa unor propuneri concrete în cuprinsul concluziilor scrise depuse la instanță, motivează că a susținut oral concluziile în cauză, în cursul dezbaterilor pe fond și, în consecință, a apreciat că nu mai era necesară o reluare în scris a acestora.

De asemenea, a fost apreciată ca subiectivă și formalistă critica comisiei referitoare la folosirea inadecvată a unor noțiuni juridice (de exemplu, în lucrarea nr. comisia reținut folosirea expresiei „suspendarea supravegheată a executării”). Candidat a precizat că această deficiență este singulară și nu are drept efect denaturarea sensului noțiunii de drept, iar în cuprinsul lucrării se observă că limbajul folosit este unul riguros și adecvat.

Cu privire la cel de-al doilea criteriu avut în vedere de Comisie, enunțat la art.43 alin.1 lit.b) din Regulament, și anume: „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, doamna procuror a contestat toate deficiențele reținute de



comisie.

În lucrarea nr. (pagina 18) - motive de apel s-a reținut de comisie că i s-au atribuit intimatului diferite calități, de suspect sau de inculpat, iar beneficiarei folosului material al infracțiunii de abuz în serviciu, calitatea de mătușă sau de nepoată a concubinei inculpatului. Contestato a arătat că deficiențe constatate reprezintă simple erori de tehnoredactare inerente unui volum de activitate foarte mare, în contextul unei cauze complexe. Mai mult, procuror a apreciat că aceste erori de tehnoredactare nu se circumscriu analizei criteriului prevăzut la la 43 alin. 1 lit. b) din Regulament.

În legătură cu procesul verbal de sesizare din oficiu nr. procuror a menționat că a indicat atât fapta, cât și încadrarea juridică în cuprinsul lucrării, contrar celor susținute de Comisie, care a reținut că nu a descris, în concret, în ce a constatat fapta pentru care s-a sesizat din oficiu.

Referitor la observațiile comisiei de evaluare, în sensul că ordonanța de renunțare la urmărirea penală nr. a primit o motivare formală, fără o analiză a criteriilor de apreciere a interesului public în funcție de situația concretă a cauzei, candidat a argumentat, fără a nega criticile reținute, că modalitatea în care sunt motivate soluțiile reprezintă stilul propriu al fiecărui procuror.

În lucrarea nr. - motive de apel, procuror a apreciat, contrar celor reținute de comisie, că nu există o expunere repetitivă a situației de fapt în argumentarea motivelor de apel.

Cu privire la deficiența reținută în lucrarea nr. candidat a menționat că această critică vizează un aspect formal și reprezintă o opinie personală cu privire la conținutul respectivului act, deoarece „Informarea” analizată se întocmește conform Ordinului nr. având un conținut standard.

Deși în raportul de evaluare s-a reținut că nu a motivat soluția de clasare nr. procuror a arătat că a motivat în fapt și în drept lucrarea analizată, invocând principiul in dubio pro reo.

Totodată, referitor la observațiile comisiei de evaluare, în lucrarea nr. candidata a arătat că s-a impus o analiză detaliată a faptelor pentru a evidenția gravitatea sporită a infracțiunilor comise de inculpați, sensul motivării aspectelor de netemericie, vizând individualizarea pedepselor.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind



statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare „Regulament”).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se



impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul punctajul obținut de procuror în cadrul candidat pentru promovarea la este de 69 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 4 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 5 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:



În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că procuror nu dovedește o capacitate bună de analiză și sinteză a probelor administrate în cauzele pe care le-a avut în instrumentare și care au fost supuse evaluării.

La stabilirea punctajului, Comisia a constatat că au existat situații în care unele din actele candidatei suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză.

În acest sens, Secția reține că, potrivit comisiei de evaluare, depunctarea candidat a fost determinată de identificarea mai multor deficiențe în actelor întocmite, constând în modalitatea în care se prezintă situația de fapt și sunt analizate mijloacele de probă în actele întocmite, prin prezentarea în extenso a declarațiilor de martori, a proceselor verbale de interceptări, fără a se realiza o coroborare și interconectare a acestora, de natură să afecteze claritatea și cursivitatea expunerii (de exemplu, lucrările nr. nr.

Astfel, în soluția de clasare dispusă în dosarul penal cu nr. nu se prezintă în mod clar, coerent, situația de fapt, îngreunând parcurgerea și înțelegerea textului.

În lucrarea nr. - concluzii scrise, Secția pentru procurori observă că sunt redate în extenso declarații de martori, procese verbale de interceptări, fără a fi prezentate, în concret, concluziilor scrise asupra fondului cauzei, în sensul formulării unor propuneri efective în ceea ce privește pedeapsa aplicată fiecărui inculpat, modalitatea de executarea a acesteia și celelalte dispoziții incidente (pedepse complementare, accesorii).

De asemenea, în lucrarea nr. - motive de apel, contrar susținerilor candidatei, Secția pentru procurori observă că a prezentat în mod extensiv situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin actul de sesizare, fără a se indica în mod concret, în concluzii, ce anume se solicită instanței de judecată în cazul admiterii căii de atac, candidata rezumându-se la trimiterea judecătorului la motivele dezvoltate în cuprinsul lucrării, aspect ce poate crea o reală confuzie, chiar și pentru un specialist în drept. Totodată, în cuprinsul aceleiași lucrări, candidata folosește inadecvat expresia „suspendarea supravegheată a executării”, aspect pe care Secția de procurori îl reține drept o evidentă eroare materială, care afectează, însă, claritatea actului, aspect, de altfel, recunoscut implicit și de procuror.

Referitor la folosirea termenului „greșita” (greșita individualizare a pedepselor) în motivarea căilor de atac formulate, fără a stabili în concret care dintre aspectele criticate reprezintă chestiuni de nelegalitate și care de netemeinicie, Secția observă că, într-adevăr, comisia nu a exemplificat în concret în care anume lucrare a fost identificată această deficiență. Cu toate acestea, lipsa exemplificării nu poate conduce la netemeinicia acestei constatări, cât timp această greșală rezultă chiar din actele depuse de candidată, deficiență care afectează claritatea și înțelegerea actului redactat.



Secția pentru procurori observă existența și a altor deficiențe reținute de comisia de evaluare care, deși nu au fost contestate de candidată, justifică nota acordată la acest criteriu.

Totodată, Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi primite criticile procuror cu privire la faptul că acordarea punctajului s-a efectuat fără a fi avută în vedere complexitatea lucrărilor analizate.

În pofida susținerilor contestatoarei, Secția consideră întemeiate concluziile comisiei de evaluare, în sensul existenței unor dificultăți a candidatei în redactarea actelor într-o manieră sintetică, clară, coerentă, aspect care rezultă din cuprinsul lucrărilor prezentate mai sus.

În concluzie, Secția constată că deficiențele exemplificate de Comisia de evaluare în dosarele antereferte, constând în lipsa individualizării motivelor de apel și a indicării în concret a concluziilor în căile de atac formulate de candidată, redarea în extenso a declarațiilor martorilor și a inculpaților sau al altor mijloace de probă, fără o coroborare a acestora, precum și lipsa prezentării în mod clar, coerent, a stării de fapt, afectează atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și coerența în exprimare, motiv pentru care apreciază că evaluarea candidat s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit.

Referitor la criticile contestato vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, în mod corect, Comisia a avut în vedere, că, în general, lucrările prezintă deficiențe în ceea ce privește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate.

În unele din documente analizate, motivarea este una lapidară, fiind prezentată în acest sens, ordonanța de renunțare la urmărire penală nr. unde s-a reținut că nu s-a realizat o analiză a criteriilor de apreciere a interesului public în funcție de situația concretă a cauzei și lucrarea nr. - proces verbal de sesizare din oficiu, în care nu a fost descrisă, în concret, fapta pentru care s-a impus sesizarea din oficiu a procurorului.

Văzând lucrările indicate mai sus, Secția pentru procurori consideră întemeiate susținerile comisiei de evaluare, apreciindu-se că ambele lucrări nu satisfac pe deplin exigențele unei motivări exhaustive de natură să fundamenteze soluția de renunțare la urmărire penală (dosar nr. sau să argumenteze măsura procesuală a sesizării din oficiu, prin prezentare generică a situației de fapt. Aceeași deficiență a fost constatată și în prezentarea motivelor de apel din cuprinsul lucrării nr. candidat procedând la prezentarea situației de fapt, prin redarea în cuprinsul mai multor pagini a situației unor imobile, fără a realiza o analiză concretă a aspectelor de netemenicie, vizând individualizarea pedepselor.



În cuprinsul lucrării nr. _____ s-a reținut că lipsește în totalitate analiza soluției de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, candidat _____ rezumându-se doar la expunerea traseului și a stării curente a dosarului de urmărire penală.

Secția reține, în acord cu susținerile comisiei, că o analiză argumentată a soluției de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției ar fi fost necesară pentru clarificarea motivelor invocate de instanța de judecată.

De asemenea, cu privire la deficiențele constatate la pagina 18 din cuprinsul lucrării nr. _____
– motive de apel, Secția pentru procurori observă că acestea reprezintă evidente erori materiale, care, însă, pot crea confuzii cu privire la înțelegerea actului.

Cu privire la faptul că _____ procuror a procedat la expunerea repetitivă a situației de fapt în considerentele lucrării nr. _____ Secția observă, în acord cu cele reținute de comisie, că modalitatea de redactare în această manieră a actului a condus la dificultăți în lecturarea conținutului acestuia, deficiență care a fost analizată, de altfel, prin prisma ambelor criterii prev. la lit.a) și b).

În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea s-a realizat în conformitate cu prevederile art.43-45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit și proporțional cu deficiențele constatate, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat _____ Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de _____, procuror în cadrul _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de _____
procuror în cadrul _____ având codul de concurs B0050, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității la concursul de promovare efectivă a procurorilor în _____



funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1125 din 18.09.2024 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,
Procuror Emilian ION

