



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1103

din 18 Septembrie 2024

Prin cererea transmisă la Consiliul Superior al Magistraturii în termen legal,
procuror în cadrul Parchetului _____ candidat
la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada
aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul
având codul de concurs B0182, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la
evaluare.

În ceea ce privește motivarea punctajului de 17 puncte acordat la criteriul „capacitate de
analiză și sinteză, coerență în exprimare”, contestatorul arată că nu își însușește deficiențele ce i
se impută, considerând că unele sunt nereale, incomplete sau conduc la soluții ineficiente în
practica judiciară.

Legat de ordonanța de clasare nr. _____ din _____ contestatorul arată că nu
este întemeiată critica menționată în raportul de evaluare, soluția de restituire a țigaretelor și
informarea făptuitorului, în condițiile în care fapta care a justificat ridicarea bunurilor, nu mai era
considerată faptă prevăzută de legea penală, este singura soluție, în primul rând legală, și în al
doilea rând echitabilă, în spețele de acest gen, ulterior dezincriminării faptei de contrabandă.

Totodată, în cauza menționată se împlinise termenul de prescripție a dreptului de
aplicare a sancțiunii contravenționale prev. de art. 449 alin. (2), lit. k) din Legea nr. 227/2015
privind Codul Fiscal.

Din aceste considerente a apreciat contestatorul că se impunea restituirea bunurilor
ridicate în cadrul dosarului penal și informarea celui căruia i-au fost restituite bunurile asupra
pericolului de a fi sancționat contravențional, în situația ridicării acestora (organul la care se aflau
depozitate bunurile era competent să constate noua contravenție fiscală și să aplice pedepsele
corespunzătoare, inclusiv pedeapsa complementară a confiscării bunurilor).

Referitor la deficiențele constatate în legătură cu rechizitoriul nr. _____ din _____



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În sensul că ar fi indicat în cadrul secțiunii „starea de fapt” date privind procedura de expertiză psihiatrică, din lecturarea textului analizat, contestatorul arată că a constatat faptul că a fost expusă sintetic concluzia raportului de expertiză medico-legală psihiatrică, privind existența discernământului, iar nu procedura urmată pentru dispunerea acestui procedeu probatoriu.

De asemenea, în ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „evaluarea activității b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție” candidatul arată că o parte din deficiențele constatate de către Comisie sunt neîntemeiate.

În legătură cu prima deficiență constatată, în sensul că nu ar fi imputat cheltuielile judiciare pentru fiecare dintre inculpații trimiși în judecată prin rechizitoriile nr.

și din ale Parchetului

contestatorul arată că o astfel de abordare din partea procurorului revine în situația în care a dispus soluția de renunțare la urmărirea penală, sens în care specificarea cheltuielilor pentru fiecare suspect/inculpat prezintă utilitate din perspectiva punerii în executare, pentru recuperarea acestora. Însă, în situația emiterii rechizitoriului și a sesizării instanței de judecată, revine judecătorului obligația cuantificării acestor cheltuieli în sarcina fiecărui inculpat.

Referitor la a treia deficiență, i s-a imputat că în cadrul rechizitoriului cu nr. a făcut mențiune cu privire la computarea măsurilor preventive privative de libertate în caz de condamnare, făcând referire la un singur inculpat, fără nominalizarea acestuia, deși a dispus trimiterea în judecată a trei inculpați. În rechizitoriul menționat au fost reținute prevederile art. 72 alin. 1 Cod pen. tocmai pentru a reaminti instanței de judecată această chestiune și a fi avută în vedere la soluționarea procesului penal. În contextul în care s-a dispus arestarea celor trei inculpați începând cu aceeași dată, doar măsurile de reținere preventive fiind diferite sub aspectul intervalelor orare de curgere a duratei, contestatorul apreciază ca redundantă prevederea pentru fiecare inculpat în parte, în legătură cu computarea reținerii și arestării preventive din pedeapsa stabilită în caz de condamnare.

Deficiența de la punctul 4, în legătură cu rechizitoriul nr. constă în aceea că prin acest act procesual a dispus și soluția de clasare cu privire la infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c C.p.p., în loc de a dispune clasarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p., membrii Comisiei de evaluare apreciind că din motivarea actului rezultă inexistența acestei fapte. Examinând motivarea reținută la secțiunea „în drept” cu privire la infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri prev. de art. 375 Cod pen., presupus a fi săvârșită în data de de către numitul A contestatorul arată că a reținut





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

foarte clar că din probele administrate nu rezultă săvârșirea faptei de către acesta. În cazul în care declarația persoanei vătămate nu se poate corobora cu alte mijloace de probă nu ar trebui să se considere ab initio că fapta penală nu există.

Cu privire la deficiența constatată la punctul 5 contestatorul arată că argumentele Comisiei de evaluare au fost combătute în mod eficient, cu ocazia analizării deficiențelor asupra criteriului prev. de litera a).

În cazul deficienței de la punctul 6, în legătură cu ordonanța de clasare nr.

s-a imputat faptul că nu a procedat la remedierea încadrării juridice a infracțiunilor de fraudă informatică și înșelăciune, reținând doar infracțiunea de înșelăciune. Contestatorul arată că, în contextul în care a dispus soluția de clasare cu privire la încadrarea juridică care atrăgea competența materială a Parchetului nu mai era competent să dispună schimbarea de încadrare juridică din infracțiunile de fraudă informatică prev. de art. 249 C.p. și înșelăciune prev. de art. 244 C.p. în infracțiunea de înșelăciune (ambele infracțiuni cu privire la care a fost dispusă disjungerea și declinarea cauzei, atrag competența materială a parchetului de pe lângă judecătorie).

În legătură cu deficiența de la punctul 7 – rechizitoriul nr.

din

al Parchetului

membrii Comisiei de evaluare i-au

imputat faptul că nu a dispus instituirea măsurii asigurătorii asupra sumelor de bani găsite la percheziția imobilului inculpatului pentru plata cheltuielilor judiciare pentru faza de urmărire penală, respectiv restituirea restului sumelor de bani, ce depășeau aceste cheltuieli. Contestatorul arată că nu poate fi de acord cu opțiunea membrilor Comisiei de evaluare de a restitui surplusul sumelor de bani, ridicate cu ocazia percheziției, către inculpat, deoarece, în acest caz, instituirea măsurii asigurătorii nu ar putea acoperi și cheltuielile judiciare în faza de camera preliminară, respectiv de judecată.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele punctajul obținut de
(cod candidat B0182), procuror la Parchetu , candidat pentru
Parchetul este de 90 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu
astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 13 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel, pentru
procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite
de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

concurș și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 17 puncte –, comisia de evaluare a apreciat că, în general, procuror are capacitatea de a prezenta situațiile de fapt clar, sintetic, coroborând probele administrate, Comisia constatând însă unele deficiențe ale acestora, în special din punct de vedere al lipsei de cursivitate a redactării lor.

Secția pentru procurori reține că una dintre deficiențele constatate de către Comisia de evaluare se referă la rechizitoriul nr. _____ din _____ al Parchetului

_____ în care candidatul a prezentat în secțiunea „starea de fapt” date privind procedura privind expertiza psihiatrică. În acord cu cele constatate de către Comisie, Secția pentru procurori reține că intercalarea concluziei raportului de expertiză medico-legală în secțiunea „starea de fapt” afectează capacitatea de analiză și sinteză, precum și coerența în exprimare, iar plasarea acesteia într-o altă secțiune a rechizitoriului ar fi adus un plus expunerii și ar fi întrunit exigențele Comisiei de evaluare. Recomandarea este aceea ca situația de fapt să fie redată distinct de analiza probatoriului pentru a fi ușor identificată.

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 13 puncte –, Comisia de evaluare a precizat că actele evaluate prezintă o structură logică, conținând secțiunile consacrate. Candidatul a dovedit că stăpânește instituțiile și conceptele juridice, argumentează pertinent și concludent măsurile/soluțiile dispuse și propunerile adresate instanței, respectiv aplică jurisprudența obligatorie.

Printre deficiențele constatate se numără și aceea că în toate rechizitoriile prin care au fost trimiși în judecată mai mulți inculpați candidatul nu a stabilit, conform art. 274 alin. 2 Cod proc. pen., cheltuielile ce trebuie imputate fiecărui inculpat, ci o sumă totală, referindu-se numai la un singur inculpat pe care nu l-a nominalizat.

În acord cu cele reținute de Comisie Secția pentru procurori constată faptul că, deși candidatul a precizat că *„în temeiul art. 274 al. 1 C.p.p. vor fi suportate de inculpat în cuantum egal, cheltuieli judiciare avansate de stat, în cursul urmăririi penale, în cuantum de lei”* exprimarea nu este una clară, fiind necesare precizări exacte cu privire la sumele de bani ce vor fi suportate de către fiecare dintre inculpați, potrivit dispozițiilor legale prevăzute de art. 274 alin.

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

2 Cod proc.pen.

De asemenea, în rechizitoriul nr. _____ din _____ al Parchetului

candidatul a precizat că este necesară computarea măsurilor preventive privative de libertate în caz de condamnare, dar s-a referit la un singur inculpat, fără a-i indica numele, deși a dispus trimiterea în judecată a trei inculpați față de care se luaseră astfel de măsuri.

În acord cu cele reținute de Comisie Secția pentru procurori reține faptul că, deși candidatul a menționat în rechizitoriile întocmite dispozițiile art. 72 alin. 1 Cod pen. referitoare la computarea măsurilor preventive privative de libertate în caz de condamnare, exprimarea este una neclară, fapt ce afectează coerența în exprimare.

În ceea ce privește rechizitoriul nr. _____ al Parchetului

în care s-a dispus și soluția de clasare pentru o altă infracțiune de ultraj contra bunelor moravuri (alta decât cea pentru care s-a dispus trimiterea în judecată), deși din considerente rezultă că fapta nu a existat în materialitatea ei (ceea ce ar fi atras aplicarea temeiului de clasare prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) Cod proc. pen.) candidatul și-a întemeiat soluția pe art. 16 alin. (1) lit. c) Cod proc. pen.

În ceea ce privește problema de drept menționată contestatorul a expus motivele pentru care a ales temeiul de drept menționat mai sus, însă Secția pentru procurori nu poate reține motivarea acestuia, modalitatea în care este descrisă situația de fapt conducând la alegerea unui alt temei de drept.

În legătură cu lucrarea nr. _____ din _____ a Parchetului

Comisia de evaluare a constatat și faptul că, după dispunerea soluției de clasare, procurorul a dispus, nejustificat, restituirea țigaretelor către făptuitoare și i-a atras atenția acesteia că deținerea țigaretelor restituite angajează răspunderea contravențională.

Nici în acest caz Secția pentru procurori nu poate reține argumentele contestatorului, competența constatării existenței unor contravenții și a aplicării sancțiunilor contravenționale neapartenând procurorului.

Totodată, Secția pentru procurori respinge argumentele contestatorului și în legătură cu soluția dispusă prin ordonanța nr. _____ J Parchetului

în cuprinsul căreia, candidatul nu a remediat încadrarea juridică stabilită de organele de cercetare penală, considerând greșit că aceasta constituie simultan atât infracțiunea de înșelăciune, cât și infracțiunea de fraudă informatică, deși era evident că reprezenta doar infracțiunea de înșelăciune, pentru că numai persoana vătămată a fost indusă în eroare și nu sistemul informatic a fost afectat.

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Secția pentru procurori reține, în primul rând, că, în cadrul procedurii de evaluare a activității candidatului, va fi verificată și corectitudinea (legalitatea și temeinicia) soluțiilor dispuse și a măsurilor luate, iar în această cauză s-ar fi impus o analiză a infracțiunilor pentru care a fost începută urmărirea penală *in rem* și reținerea unei încadrări juridice corecte.

Comisia de evaluare a constatat și faptul că în rechizitoriul nr. _____ din _____ al Parchetului _____ în timpul urmăririi penale s-a ridicat din locuința unui inculpat o sumă mare de bani, în lei și euro, dar din cercetări nu s-a dovedit proveniența acestora din infracțiuni și cheltuielile judiciare au depășit cu puțin 1000 de lei. În loc să dispună instituirea măsurii asigurătorii până la concurența cheltuielilor judiciare și să dispună restituirea diferenței de bani către inculpat, candidatul a lăsat aceste măsuri la discreția judecătorului de cameră preliminară.

În acord cu cele reținute de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori reține necesitatea aplicării de către contestator a dispozițiilor art. 249 alin. (5) Cod proc. pen. în dosarul nr. _____ al Parchetului _____.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatului la aceste criterii de evaluare, iar depunctarea cu 10 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului _____ candidat având codul de concurs B0182 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul _____.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de
procuror în cadrul Parchetului
candidat având codul B0182.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.

Vicepreședinte,
procuror Emilia ION



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011