



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1104

din 18 Septembrie 2024

Prin cererea transmisă la Consiliul Superior al Magistraturii în termen legal, candidat la concursul de
procuror în cadrul promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie-septembrie
2024, în vederea promovării efective la având codul
de concurs B0106, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În ceea ce privește motivarea punctajului de 14 puncte acordat la criteriul „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, contesta arată că este subiectivă critica potrivit
căreia în cazul rechizitoriilor nr. secțiunile acestora sunt
redactate într-o succesiune arbitrară. De asemenea, este neîntemeiată critica potrivit căreia
redactarea prezintă anumite vulnerabilități cum ar fi reluarea redundantă a unor aspecte,
neidentificându-se în cuprinsul rechizitoriului nr. o astfel de reluare a unor aspecte
de probațiune.

În ceea ce privește critica referitoare la prezentarea faptelor fără a respecta succesiunea
lor temporală (rechizitoriul nr. contesta a apreciat că desfășurarea
evenimentelor a fost prezentată în detaliu și cronologic, contrar criticii aduse.

Totodată, este neîntemeiată critica potrivit căreia în memoriul privind motivarea apelului
nr. lipsește indicarea punctuală a motivelor de apel. Din contră, apelul a fost
motivată, în detaliu, pe motive de nelegalitate, datorate unei greșite interpretări a probelor de la
dosar și de neglijare a unora dintre acestea, cu consecința denaturării stării de fapt, motiv pentru
care apelul a și fost admis.

În ceea ce privește motivarea punctajului de 14 puncte acordat la criteriul „argumentație
sub aspectul clarității și logicii”, contesta arată că este neîntemeiată critica potrivit căreia în
cuprinsul rechizitoriului nr. în dispozitiv, nu s-a făcut mențiunea că inculpatul a fost
trimis în judecată în lipsă și că nu s-a indicat adresa acestuia din străinătate. În cuprinsul

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

rechizitoriului, la fila 8, este menționat faptul că ”B I A F nu a putut fi audiat în această calitate de inculpat, acesta fiind plecat în străinătate, comunicându-i-se telefonic faptul că a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva sa”. Adresa acestuia în străinătate nu a fost indicată pentru că nu a fost cunoscută.

De asemenea, este neîntemeiată critica potrivit căreia în cuprinsul rechizitoriului nr. nu a fost propusă deducerea reținerii luată față de unii dintre inculpați, în condițiile în care art. 328 Cod proc.pen. nu enumeră această obligație pentru procurorul de caz.

Tot neîntemeiată este și critica potrivit căreia în cuprinsul rechizitoriului nr. deși au rezultat aspecte de agresiune sexuală exercitate de persoana vătămată asupra inculpatei minore, petrecute anterior faptei, nu s-a luat în calcul o eventuală infracțiune de agresiune sexuală. Contesta a precizat că nu s-a extins urmărirea penală pentru această infracțiune, deoarece, imediat comiterii faptei, a fost depusă plângere la parchetul competent de către inculpata minoră, fiind întocmit dosarul nr. la Parchetul

Este neîntemeiată și critica potrivit căreia în rechizitoriul nr. a omis să solicite prelevarea probelor biologice în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare, această obligație nefiind prevăzută în sarcina procurorului potrivit art. 7 din Legea nr. 76/2008.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate, în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza*

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă curțile de apel, punctajul obținut de _____ (cod candidat B0106), procuror la _____ candidat pentru _____ este de 88 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 14 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 14 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel, pentru _____ procuror _____ documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 14 puncte –, comisia de evaluare a apreciat că actele supuse evaluării au fost redactate cu respectarea, după caz, a dispozițiilor prevăzute de art. 328, art. 318, art. 315, art. 339 rap. la art. 286, art. 202 rap. la art. 223 din Codul de procedură penală și în acord cu structura acestor





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

acte procedurale agreată în practica parchetelor. Cu toate acestea candidat dovedește o serie de vulnerabilități ale capacității de analiză și sinteză. Astfel, în cazul rechizitoriilor nr.

secțiunile acestora sunt redactate într-o succesiune arbitrară. După prezentarea stării de fapt, au fost redactate secțiunile referitoare la aspecte privind urmărirea penală și date privind persoana inculpatului și, în final, secțiunea în drept, urmată de cea privind mijloacele de probă. În alte cazuri, descrierea elementelor de tipicitate ale infracțiunii, precum referirea la constituirea de parte civilă au fost realizate în cadrul capitolului dedicat stării de fapt (rechizitoriul nr.

În rechizitoriile analizate s-a constatat că în cadrul secțiunii mijloace de probă au fost indicate actele procesuale și actul de sesizare, deși acestea nu fac parte din categoria mijloacelor de probă.

Starea de fapt este prezentată prin expunerea faptelor în desfășurarea lor, corespunzător probelor administrate în cauză. Au existat și situații în care redactarea prezintă anumite vulnerabilități, ca de exemplu reluarea redundantă a unor aspecte de probațiune deja analizate (rechizitoriul nr.

respectiv prezentarea faptelor fără a respecta succesiunea lor temporală (rechizitoriul nr.

Cu privire la criticile reținute de către Comisie Secția pentru procurori constată că acestea se confirmă, iar succesiunea secțiunilor din rechizitoriile analizate nu respectă ordinea prevăzută la art. 328 Cod proc. pen., îngreunând inutil parcurgerea actului. Astfel, o ordine logică a secțiunilor rechizitoriilor ar fi adus un plus expunerii și ar fi întrunit exigențele Comisiei de evaluare. Totodată, plasarea descrierii elementelor de tipicitate ale infracțiunii, precum și referirea la constituirea de parte civilă în alte secțiuni ale rechizitoriului ar fi facilitat pentru cititor obținerea unor informații esențiale.

În ceea ce privește expunerea aspectelor de probațiune în rechizitoriul nr. Secția pentru procurori reține constatările Comisiei de evaluare, apreciind că o analiză coroborată între mijloacele de probă și elementele situației de fapt ar fi fost necesară și utilă atât pentru soluționarea corectă a cauzei, cât și pentru expunerea scrisă a concluziilor procurorului, iar nu prezentarea *in extenso* a acestora, soluția având astfel de suferit, devenind incoerentă din cauza inflației de informații inutile nesintetizate corespunzător.

Secția pentru procurori reține, de asemenea, că în mod corect, Comisia de Evaluare a reținut că în rechizitoriul nr. prezentarea faptelor s-a făcut fără respectarea succesiunii temporale, situația de fapt debutând cu descrierea faptei pentru care inculpat a fost trimisă în judecată și continuând, apoi, cu redarea circumstanțelor anterioare săvârșirii acesteia.

În ceea ce privește ultimul aspect reținut de Comisie la evaluarea activității candidatei în raport de criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru procurori are în vedere

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

că, în mod corect, în raportul de evaluare s-a consemnat că în lucrarea nr. _____ nu sunt indicate punctual motivele de apel, fiind afectată astfel claritatea expunerii.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 14 puncte –, comisia de evaluare a precizat că actele procedurale au fost redactate în general în mod clar, iar ideile decurg unele din altele, prefigurând soluția. Totuși, din acest punct de vedere au fost identificate și anumite deficiențe.

Secția pentru procurori constată că, în mod corect, în raportul de evaluare s-a reținut că în rechizitoriul nr. _____ deși după punerea în mișcare a acțiunii penale un inculpat nu a fost audiat, fiind plecat în străinătate, s-a dispus trimiterea în judecată a acestuia fără a se indica ipoteza prevăzută de art. 309 alin. (5) din Codul de procedură penală (inculpatul lipsește nejustificat, se sustrage, este dispărut), în baza căreia s-a continuat urmărirea penală fără audierea inculpatului. În plus, în dispozitivul acestui rechizitoriu nu s-a menționat faptul că inculpatul a fost trimis în judecată în lipsă și nici nu a fost indicată adresa din străinătate la care urma să fie citat.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 309 alin. (5) din Codul de procedură penală *„organul de urmărire penală continuă urmărirea penală și fără a-l audia pe inculpat atunci când acesta lipsește nejustificat, se sustrage sau este dispărut.”*

Secția pentru procurori constată că în rechizitoriul nr. _____ al _____ nu există nicio mențiune cu privire la refuzul nejustificat al inculpatului de a fi audiat după punerea în mișcare a acțiunii penale, sau cu privire la sustragerea sau dispariția acestuia, fiind precizat numai faptul că acesta era *„plecat în străinătate”*.

Totodată, Secția pentru procurori nu poate primi argumentele contestat _____ referitoare la faptul că dispozițiile art. 328 Cod proc. pen. nu enumeră obligația pentru procurorul de caz a deducerii reținerii luate față de unii inculpați, pornind tocmai de la dispozițiile imperative prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod proc. pen. potrivit căroră *“(1) Rechizitoriul se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acesteia, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 și 331, dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei”*.

Așadar, fiind actul de sesizare a instanței de judecată, rechizitoriul trebuie să cuprindă toate mențiunile necesare pentru soluționarea cauzei, acoperind astfel toate situațiile, fiind



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

esențial ca acesta să conțină trimiteri explicite, punctuale, la toate elementele faptice obiective și subiective circumscrise conținutului legal al infracțiunii și la măsurile dispuse pentru înlăturarea consecințelor acesteia, fiind necesară indicarea lor expresă în chiar actul de sesizare.

De asemenea, Comisia de evaluare a reținut faptul că în unele cazuri s-a constatat că modul de soluționare a cauzei a avut la bază un raționament juridic rezultat din aplicarea mai puțin riguroasă a legii la premisa factuală reținută. Astfel, în cazul rechizitoriului nr.

deși inculpata minoră de 16 ani, față de care s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru tentativă de omor, a arătat în declarație că anterior comiterii faptei, persoana vătămată, pedagog în internatul unei instituții de învățământ, a atins-o în zone intime, împotriva voinței ei, aspect reținut în starea de fapt, totuși aceste aspecte nu au fost evaluate din perspectiva unei eventuale infracțiuni de agresiune sexuală.

Secția pentru procurori constată că, deși contestatara a invocat faptul că nu a fost extinsă urmărirea penală pentru această infracțiune, deoarece, imediat comiterii faptei, inculpata minoră a depus plângere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, în rechizitoriul nr. nu există nicio mențiune cu privire la acest aspect.

Totodată, Secția pentru procurori nu poate primi argumentele contestatoarei referitoare la faptul că nu este prevăzută în sarcina procurorului obligația de a solicita prelevarea probelor biologice în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare, apreciind că rechizitoriul trebuie să conțină toate mențiunile necesare pentru soluționarea completă a cauzei, deficiențele constatate de către Comisie fiind de natură să afecteze argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatei la aceste criterii de evaluare, iar depunctarea cu 12 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de

procuror în cadrul

candidat având codul de concurs B0106 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul candidat având codul B0106.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.

Vicepreședinte,
Procuror Emilia ION



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011