



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1099

din 18 Septembrie 2024

Prin cererea transmisă la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 22.08.2024,
procuror în cadrul Parchetului

concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul având
codul de concurs B0069, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În ceea ce privește motivarea punctajului de 15 puncte acordat la criteriul „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, contestatorul arată că, în cuprinsul raportului de evaluare Comisia a reținut că în dosarele penale nr.

la redactarea rechizitoriilor a fost preluată situația de fapt din referatul întocmit de organul de cercetare penală. Contestatorul precizează că această identitate este explicabilă prin faptul că situația de fapt a fost redactată de către procuror cu ocazia întocmirii actelor procesuale în cauză, fiind preluată de organele de cercetare penală în cadrul referatelor cu propunere de terminare a urmăririi penale.

De asemenea, precizează contestatorul, Comisia a reținut că situația de fapt cuprinde date care excedează acestei părți a rechizitoriului. Cu privire la datele de identificare ale unei persoane vătămate, acestea sunt expuse pentru identificarea acesteia, dar și pentru a stabili anumite împrejurări care pot reprezenta relevanță probatorie. A fost criticată menționarea administratorului persoanei juridice și adresa sediului, însă aceste mențiuni au fost făcute în rechizitoriu pentru a stabili reprezentantul persoanei juridice și locul comiterii infracțiunii. A fost indicată adresa de domiciliu la persoanele vătămate față de care au fost comise infracțiuni contra patrimoniului, fiind sustrate bunuri din locuință sau din apropierea locuinței. A fost indicată adresa de domiciliu și data nașterii la persoanele vătămate prin comiterea infracțiunii de proxenetism, fiind relevant sub aspect probatoriu vârsta persoanelor exploatate, dar și domiciliul, întrucât una dintre persoanele vătămate a fost convinsă prin manifestarea unor false sentimente

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

de afecțiune să se deplaseze de la domiciliul său din jud. _____ până în mun. _____ unde a fost exploatată.

De asemenea, este criticat de către Comisie faptul că în cuprinsul secțiunii “in fapt” au fost enumerate măsurile de supraveghere tehnică dispuse și sunt menționi cu privire la punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică. Candidatul consideră că aceste mențiuni sunt obligatorii și necesare pentru a putea reda datele rezultate în urma măsurilor de supraveghere tehnică.

Totodată, contestatorul apreciază critica cu privire la redarea integrală a declarațiilor date de martori ca fiind neîntemeiată, în nicio situație nefiind redată integral declarația vreunui martor. În anumite situații scopul redării unor aspecte declarate de martori a fost acela de a contesta împrejurări de fapt susținute de suspecti/inculpați prin declarațiile date în cauză.

Contestatorul arată că a fost criticat faptul că, în unele situații, actele încep cu precizarea actului de sesizare, deplasarea organelor de cercetare penală la fața locului, fără a exista o analiză a probelor administrate, fiind indicat dosarul nr. _____

Analizând actul criticat contestatorul precizează că a fost realizată o descriere cronologică a situației de fapt, pornind de la momentul sesizării, al efectuării cercetării locului faptei și apoi datele obținute din declarația persoanei vătămate. Critica lipsei coroborării mijloacelor de probă se raportează și la rechizitoriul întocmit în cauza nr. _____

Contestatorul arată că se poate observa că a fost realizată o analiză coroborată a mijloacelor de probă, pe tot parcursul situației de fapt, cu indicarea filelor mijloacelor de probă la care se face trimitere.

Se menționează și faptul că a fost criticată descrierea faptelor reținute în sarcina inculpatului în partea introductivă a rechizitoriului, însă această situație de fapt (“pastila”), inserată în partea introductivă a rechizitoriului, nu poate îngreuna citirea și înțelegerea actului. Comisia de evaluare a precizat că din cauza acestuia stil de redactare a rechizitoriului nu se poate observa cu ușurință care inculpați sunt trimiși în judecată și pentru care dintre fapte sau cu care faptă a fost sesizată instanța, în contextul în care cu privire la trei dintre cele patru fapte a intervenit retragerea plângerii prealabile. Contestatorul arată că această critică nu poate fi reținută, rechizitoriile menționate de către comisie având o formă și o exprimare clară.

Comisia a criticat și modalitatea de redactare a secțiunii “în drept”, arătând că, uneori cuprinde o prezentare prea detaliată a situației de fapt, fără relevanță pentru stabilirea tipicității infracțiunii. Astfel, este criticat faptul că în dosarul nr. _____ a fost indicat administratorul societății, adresa societății și numărul de înmatriculare al autoturismului cu care au fost transportate bunurile.

Raportat la această critică, candidatul apreciază că aspectele indicate țin de identificarea





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

persoanei vătămate și a locului comiterii infracțiunii, fiind absolut necesare în descrierea secțiunii ”în drept” a acuzației. Aceste mențiuni nu îngreunează, ci doar lămuresc situația de fapt reținută în această secțiune a actului procesual. În legătură cu mențiunea ”exprimarea este ușor agramată” în dosarul candidatului arată că a identificat lipsa a două virgule din descrierea ”în drept”, fiind excesiv a califica ca agramată lipsa a două virgule într-o secțiune a actului în cauză.

Tot cu privire la modalitatea de redactare a secțiunii ”în drept” a rechizitoriului nr.

Comisia a criticat faptul că infracțiunile sunt descrise în mod identic pentru toți cei trei inculpați, deși actele de executare săvârșite au fost diferite, însă contestatorul arată că faptele inculpaților au fost decrișe în acest fel, deoarece au realizat acțiunile infracționale în aceleași condiții de timp și loc, săvârșind faptele în forma participației penale a coautoratului.

Referitor la motivarea punctajului acordat la criteriul „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, contestatorul susține că în raportul de evaluare Comisia a identificat și criticat modalitatea în care în dosarul nr. a fost

respinsă solicitarea inculpatului de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției, apreciindu-se că cererea a fost respinsă în mod formal. Cu privire la critica menționată acesta a apreciat că o motivare mai amplă nu era necesară, esența încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției fiind fundamentată pe acordul realizat între inculpat și procuror de a aplica această instituție procesuală, iar procurorul nu este obligat să indice care sunt motivele pentru care nu dorește să încheie un acord de recunoaștere a vinovăției.

O altă critică a comisiei a vizat faptul că în dosarele

și nu este solicitată deducerea măsurii reținerii, respectiv a arestării preventive, din pedeapsă, contestatorul artătând că această afirmație este vădit nefondată, fiind contrazisă de conținutul rechizitoriilor indicate de Comisie.

Totodată, Comisia a criticat modalitatea sumară în care a fost motivată propunerea de menținere a măsurii preventive, contestatorul apreciind că nu era necesară a analiză și o expunere mai detaliată a argumentelor pentru care este solicitată menținerea măsurii preventive, această analiză existând în cuprinsul referatelor cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive și în ordonanța prin care a fost dispusă luarea măsurii controlului judiciar. Mai mult decât atât, față de dispozițiile art. 330 Cod proc. pen., lipsa unei astfel de mențiuni în rechizitoriu nu afectează legalitatea sau temeinicia actului.

O ultimă critică cuprinsă în raportul de evaluare se referă la analiza efectuată în ordonanța de clasare nr. cu privire la calitatea de denunțatori a doi martori și dreptul

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

acestora de a formula plângere împotriva soluției de clasare dispusă, contestatorul apreciind-o ca fiind neîntemeiată, mențiunile reprezentând o atitudine proactivă a procurorului care a dispus soluția.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare,

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la

punctajul obținut de

(cod candidat B0069), procuror la

, candidat pentru

este de 92 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 17 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale,



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs, și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 15 puncte –, comisia de evaluare a precizat că procuror are în general o exprimare corectă, coerentă și logică a ideilor formulate, de natură să convingă un observator obiectiv cu privire la situația de fapt reținută și motivele pentru care sunt formulate acuzații împotriva unor persoane.

Secția pentru procurori reține că o primă critică vizează faptul că, în unele cazuri, actul preia situația de fapt din referatul întocmit de organele de poliție, chiar dacă partea în care organele de cercetare penală au prezentat situația de fapt cuprinde și date care excedează acestei părți a actului: datele de identificare ale persoanei vătămate, enumerarea măsurilor de supraveghere tehnică dispuse și mențiuni privind punerea în executare a acestor măsuri, redarea integrală a declarațiilor date de martori.

De asemenea, Comisia a criticat și modalitatea de redactare a situației de fapt în dosarul nr. , arătând că se începe cu precizarea actului de sesizare, continuă cu prezentarea actelor efectuate de organele de cercetare penală și se finalizează cu „s-a stabilit că ...”, fără a exista practic o analiză a probelor administrate în cauză.

Cele menționate mai sus au fost criticate de către candidat, însă, în acord cu observațiile Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori remarcă utilizarea unor stiluri diferite în cuprinsul actului, ce sugerează preluarea automată din alte acte, fapt care poate afecta coerența în exprimare.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În ceea ce privește descrierea situației de fapt, în actele întocmite de procurori se recomandă ca aceasta să fie descrisă de o manieră suplă, cu indicarea clară a tuturor acțiunilor sau inacțiunilor care sunt apreciate ca întrunind elementele constitutive ale unor infracțiuni și redată distinct de analiza probatoriului, pentru a fi ușor identificată.

Cu privire la enumerarea măsurilor de supraveghere tehnică dispuse și mențiunile privind punerea în executare a acestor măsuri, ce se regăsesc intercalate în situația de fapt, Secția pentru procurori constată că plasarea acestora într-o altă secțiune a rechizitoriului ar fi adus un plus expunerii și ar fi întrunit exigențele Comisiei de evaluare.

Referitor la actele în care au fost redată paragrafe din declarațiile martorilor, Secția pentru procurori va reține concluziile Comisiei de evaluare în sensul că se impunea o sinteză a probelor înainte de redarea conținutului acestora, stilul în care a fost realizată argumentația afectând coerența în exprimare. Rechizitoriul și celelalte acte de procedură se recomandă a fi redactate în mod sintetic și structurat, iar analiza probatoriului să implice raționamentele de reținere ori de înlăturare a probelor. Analiza coroborată dintre mijloacele de probă și elementele situației de fapt este necesară și utilă atât pentru soluționarea corectă a cauzei, cât și pentru expunerea scrisă a concluziilor procurorului, iar nu prezentarea *in extenso* a acestora, soluția având astfel de suferit, devenind incoerentă din cauza inflației de informații inutile nesintetizate corespunzător.

De asemenea, Secția pentru procurori apreciază că sunt neîntemeiate argumentele contestatorului având în vedere că, așa cum în mod corect s-a reținut în raportul de evaluare, în dosarele menționate, starea de fapt cuprinde menționarea unor mijloace de probă și a conținutului acestora, fără interconectarea și coroborarea lor.

O altă observație a comisiei de evaluare se referă la aceea că, în unele acte, faptele reținute în sarcina inculpatului/inculpaților sunt descrise pe scurt, nu numai în secțiunea dedicată situației de fapt și în secțiunea „în drept”, ci și în partea introductivă a rechizitoriului, precum și în dispozitiv, fapt care îngreunează citirea și înțelegerea actului, mai ales în situația în care mai multe fapte și persoane fac obiectul cauzei. Din cauza acestui stil de expunere a faptelor nu se poate observa cu ușurință care sunt inculpații trimiși în judecată și pentru care dintre fapte sau cu care faptă este sesizată instanța, în contextul în care cu privire la trei din cele patru fapte a intervenit retragerea plângerii prealabile.

Secția pentru procurori apreciază că deficiența expusă anterior se confirmă în sensul că citirea și înțelegerea actului este îngreunată de prezentarea pe scurt, în debutul rechizitoriului, a tuturor faptelor reținute în sarcina inculpatului/inculpaților, atunci când se dispune trimiterea în judecată numai pentru o parte din aceste fapte. Astfel, se reține faptul că este necesară



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

expunerea, la începutul rechizitoriului, a situației de fapt pe scurt, însă numai pentru acele fapte pentru care din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, că a fost săvârșită de inculpat, că acesta răspunde penal și pentru care se va dispune trimiterea în judecată.

În raportul de evaluare se mai reține și că secțiunea „în drept” cuprinde uneori o prezentare prea detaliată a situației de fapt, fiind menționate date fără relevanță pentru stabilirea tipicității infracțiunii (cine administrează societatea unde s-a comis furtul, adresa exactă a societății, numărul de înmatriculare al autoturismului cu care au fost transportate bunurile după însușirea lor, în ce direcție au plecat inculpații ulterior comiterii faptei), iar exprimarea este ușor agramată. În plus, în lucrarea nr. la secțiunea „în drept”, faptele sunt descrise în mod identic pentru toți cei trei inculpați, deși actele de executare săvârșite au fost diferite.

Cu privire la cele reținute mai sus, Secția pentru procurori achiesează la cele reținute de către Comisia de evaluare, constatând că secțiunea „în drept” este în mod nejustificat detaliată, cu efecte directe asupra capacității de analiză și sinteză. Totodată, în acord cu cele constatate de către Comisie Secția pentru procurori reține faptul că în rechizitoriul nr. la secțiunea „în drept”, faptele sunt descrise în mod identic pentru toți cei trei inculpați, deși fiecare dintre aceștia a avut propria contribuție la săvârșirea faptei, iar actele de executare săvârșite au fost diferite. De asemenea, în rechizitoriul nr. la secțiunea „în drept”, pentru o parte din infracțiunile reținute în sarcina inculpatului frazele utilizate pentru descrierea fiecărei fapte sunt întrerupte, fără legătură din punct de vedere gramatical.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 17 puncte –, comisia de evaluare a precizat că actele candidatului au, în general, o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu organizarea elementelor analizate. Candidatul analizează corect cauzele instrumentate prin raportare la instituțiile juridice aplicabile, iar cauzele pe care acesta le-a soluționat sunt, în general, cauze complexe. În general, candidatul stăpânește satisfăcător tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate și motivează în mod corespunzător măsurile și soluțiile dispuse sau propuse.

Cu toate acestea, a fost identificată și o situație în care solicitarea inculpatului de încheiere a unui acord de recunoaștere a vinovăției a fost respinsă în mod formal, iar în unele lucrări propunerea de menținere a măsurii preventive făcută în rechizitoriu este prea sumar motivată.

Deși candidatul arată că în situațiile menționate mai sus nu era necesară motivarea, Secția

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pentru procurori reține că motivarea în fapt și în drept a actelor procurorului trebuie să fie suficient de explicită pentru a putea evita orice suspiciune cu privire la caracterul arbitrar al actului sau al măsurii dispuse și pentru a putea permite un control efectiv pe cale ierarhică sau de către judecător.

Secția pentru procurori nu poate reține criticile contestatorului care susține că art. 330 C.p.p. prevede doar posibilitatea de a propune menținerea măsurii și apreciază, în acord cu constatările din raportul de evaluare, că în situația în care inculpații se află sub imperiul unor măsuri preventive, propunerile referitoare la măsurile preventive trebuie să se regăsească în cuprinsul rechizitoriului, iar acestea trebuie motivate în fapt și în drept, având în vedere dispozițiile art. 328 alin.1 Cod proc. pen. și art. 330 alin.1 Cod proc. pen. În cuprinsul actelor procesuale întocmite de procurori este absolut necesar ca trimiterile la textele normative incidente să fie argumentate, iar nu formale.

Astfel, deficiențele constatate de către Comisie se verifică, acestea fiind de natură să afecteze argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice.

Totodată, Secția pentru procurori achiesează la cele reținute de către Comisia de evaluare, constatând că ordonanța nr. _____ cuprinde analize și informații care excedează obiectului său.

De asemenea, Secția pentru procurori reține că, deși în rechizitoriile nr. _____ există mențiuni cu privire la deducerea din pedepsele aplicate a duratei măsurilor preventive a reținerii și arestării preventive, aceste măsuri nu au fost solicitate instanței de judecată.

Astfel, în raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatului la aceste criterii de evaluare, iar depunctarea cu 8 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____

procuror în cadrul _____
candidat având codul de concurs B0069 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de
procuror în cadrul
candidat având codul B0069.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011