

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1119****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror în cadrul _____ candidat la concursul de
promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-
septembrie 2024, în vederea promovării efective la
având codul de concurs B0042, a formulat contestație împotriva punctajului
obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror _____ a arătat că,
în ceea ce privește punctajul acordat cu ocazia evaluării capacității de analiză și sinteză,
coerență în exprimare (art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament), o primă critică constă în faptul
că în cuprinsul unor acte procesuale s-a constatat redarea nefiltrată, prin copiere, într-o
manieră extinsă, a conținutului unor mijloace de probă, fără o analiză rezumativă a acestora,
în vederea stabilirii situației de fapt. Astfel, în cuprinsul rechizitoriului nr. _____ se
regăsesc numeroase pasaje în care se redau ca atare declarațiile martorilor, ale inculpaților și
converbirile telefonice interceptate, iar în rechizitoriul nr. _____ s-a identificat o situație
similară, prin redarea declarațiilor martorilor.

În ceea ce privește susținerile Comisiei de evaluare, procuror a menționat că
în niciuna din lucrările analizate nu a procedat la redarea integrală a declarațiilor sau a
converbirilor telefonice și nici nu a inserat extrase care nu erau relevante în cauză.
procuror a arătat că alegerea acestei modalități de prezentare a probelor este preferabilă, iar
rezumarea de către procuror a aspectelor din declarațiile martorilor și inculpaților nu poate
conduce la înțelegerea situației de fapt, având în vedere specificul infracțiunilor cercetate.
Pentru a sublinia anumite detalii, terminologia folosită de persoanele audiate și nuanțele
expuse cu privire la același eveniment, folosirea unor pasaje din declarații părților sau alți
subiecți perocesuali este relevantă în soluționarea cauzei.

În lucrarea nr. _____ având ca obiect contestație vizând netemeinicia
admiterii unei cereri de liberare condiționată, contestatoarea a apreciat, contrar celor



susținute de Comisie, că, pentru o evaluare corectă și completă a situației dedusă judecății, se impune redarea considerentele sentinței atacate și prezentarea unor considerații teoretice, cu privire la obiectul judecății.

Contrar susținerilor Comisiei, candidata a arătat că în lucrarea nr. a analizat toate aspectele care în mod rezonabil puteau fi combătute și care ar fi condus la respingerea cererii de liberare condiționată. procuror a precizat că natura infracțiunii și modalitatea de comitere a faptei sunt elemente care sunt avute în vedere nu doar la judecata pe fond a cauzei, ci și la analizarea condițiilor de acordare a liberării condiționate, fiind elemente de contabalansare în raport de celelalte condiții obligatorii care determină acordarea liberării condiționate.

În legătură cu soluția de clasare nr. procuror a menționat că a procedat la detalierea elementelor de identificare pentru fiecare contract de prestări servicii analizat în dosarul penal, având în vedere, în principal, practica instanțelor de judecată în soluționarea plângerilor împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată. Cu toate acestea, din probele administrate în cursul urmăririi penale nu a rezultat vreo încălcare a vreunei dispoziții legale cu ocazia atribuirii sau executării contractelor, precizare care ar fi fost redundantă pentru fiecare contract în parte.

În ceea ce privește insuficienta motivare a soluției de clasare, prin invocarea doar a unei singure constatări efectuate de organele de cercetare penală la fața locului, în condițiile în care obiectul cauzei viza verificarea modului în care s-au executat obligațiile contractuale în perioada 2016-2020, așa cum a reținut comisia, procuror a invocat o imposibilitate obiectivă de verificare zilnică a modului de derulare a contractelor de prestări servicii, respectiv paza obiectivelor, și a apreciat relevantă cercetarea la fața locului pentru probațiunea în cauză.

Cu privire la cel de-al doilea criteriu avut în vedere de Comisie, enunțat la art.43 alin.1 lit.b) din Regulament, și anume: „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, la care au fost acordate 7 puncte din totalul de 20 de puncte, doamna procuror a contestat unele aspecte reținute de comisie.

În raportul de evaluare s-a reținut de către comisie că în cuprinsul rechizitoriilor au fost folosite note de subsol pentru detalierea unor aspecte, iar în cazul altor soluții de clasare sau declinare nu se poate identifica cu ușurință corespondența între temeiurile soluțiilor de clasare și situația de fapt. În raport de aceste critici, candidat apreciază că utilizarea notelor de subsol facilitează înglobarea tuturor aspectelor necesare soluționării cauzei, fără a împieta asupra clarității expunerii situației de fapt. În ceea ce privește corelarea dintre faptele descrise și motivele care au justificat dispunerea unor soluțiilor de clasare sau declinare,

procuror consideră că în cuprinsul lucrărilor analizate au fost descrise punctual faptele și argumentele în susținerea soluțiilor, reluarea acestor aspecte nefiind esențială.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare „Regulament”).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și



se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul punctajul obținut de procuror este de candidat pentru promovarea la este de 74 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 7 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 7 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau



disprețuitoare – 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de procuror

În raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată în lucrările analizate, că doamna procuror are capacitate de sistematizare a elementelor esențiale ale cauzei, de expunere coerentă a raționamentului juridic și dă dovadă de preocupare pentru formularea unor concluzii argumentate, bazate de normele juridice incidente.

Pe de altă parte, în unele din actele întocmite în exercitarea activității de urmărire penală și a celei judiciare, comisia a constatat redarea nefiltrată, prin copiere a conținutului unor mijloace de probă, fără o analiză rezumativă a acestora.

În acest sens, Secția reține că depunctarea candidatului a fost determinată de identificarea mai multor deficiențe în actele întocmite, constând în modalitatea în care sunt analizate mijloacele de probă, prin prezentarea nefiltrată a declarațiilor martorilor, inculpaților, a conținutului convorbirilor interceptate, fără a se realiza o coroborare și interconectare a acestora, de natură să afecteze claritatea și cursivitatea expunerii.

Astfel, Secția pentru procurori apreciază că sunt neîntemeiate criticile contestato-
 față de cele reținute de Comisie, cu ocazia analizării rechizitoriului nr. deoarece în
 cuprinsul acestuia se regăsesc numeroase pasaje în care sunt redată ca atare declarațiile
 martorilor, ale inculpaților și convorbirile telefonice interceptate, o situație similară fiind
 identificată și în rechizitoriul nr. în care sunt prezentate în aceeași modalitate
 declarațiile unor martori.

În unele din lucrări analizate a fost constatată o prezentare amplă a probelor, fără a fi realizată o analiză consistentă a acestora. Astfel, în acord cu cele reținute de comisie, Secția observă că în cuprinsul ordonanței de clasare nr. _____ a parte însemnată a actului (de la pag. 10 la pag.79) cuprinde prezentarea unor date tehnice despre contractele de prestări servicii verificate în cauză, cu toate că _____ procuror a procedat ulterior la evaluarea globală, generică a acestora, din perspectivă penală, a neîndeplinirii condițiilor de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu.

De asemenea, s-a mai reținut că în lucrarea nr. _____ au fost redată ca atare considerentele sentinței contestate, inclusiv unele considerații teoretice asupra liberării condiționate, elemente ce nu erau necesare analizării cauzei.

S-a mai reținut de comisie că, în unele situații, problemele de drept analizate sunt abordate în mod generic, teoretic, iar opiniile exprimate sunt insuficient argumentate, fiind exemplificată situația din lucrarea nr. _____ în care Secția observă, în acord cu reținerile Comisiei, că motivul de contestație formulat împotriva dispunerii măsurii liberării condiționate într-o cauză de corupție nu s-a argumentat suficient, convingător, din punct de vedere al neîndeplinirii condiției prevăzute de art. 100 alin.1 lit.d) C.p., rezumând motivarea la un singur aspect lipsit de consistență, și anume, *„fiind puțin probabil ca în mediul penitenciar acesta (condamnatul) să fi avut o epifanie și să realizeze suplimentar de ce societatea consideră infracțiunile de corupție ca acte reprobabile și imorale”*.

Din cuprinsul contestației formulate, Secția pentru procurori reține că _____ procuror nu contestă veridicitatea celor reținute de Comisie, ci apreciază că a procedat la descrierea în această manieră a mijloacelor de probă, detaliată, inclusiv prin prezentarea unor considerații teoretice, opinii juridice, în scopul înțelegerii situației de fapt și a aspectelor esențiale, relevante în soluționarea cauzei analizate.

În concluzie, Secția constată că deficiențele exemplificate de Comisia de evaluare în dosarele antereferite, constând în lipsa unei analize reale a probelor, redată în extenso, fără o coroborare a acestora, precum și argumentarea insuficientă, doar la nivel teoretic a unor instituții juridice în motivarea unor căi de atac, afectează atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și coerența în exprimare, motiv pentru care apreciază că evaluarea candidatei s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, în mod corect, Comisia a avut în vedere, că, în general, lucrările sunt bine structurate, candidat folosind un limbaj juridic corespunzător, adaptat contextului. Stilul de redactare se caracterizează prin claritate, idei logice, prezentate în mod secvențial.

Cu toate acestea, în unele din actele analizate s-au constatat unele deficiențe în ceea ce privește modalitatea de expunere a probelor sau a motivării soluțiilor, de natură să afecteze claritatea și logica argumentării, după cum urmează:

În cazul rechizitoriilor nr. _____ și nr. _____ unele mijloace de probă sunt indicate în cuprinsul relatării situației de fapt, iar altele sunt analizate în note de subsol, în

unele situații acestea fiind mai consistente decât corpul expunerii, fapt ce face dificilă înțelegerea raționamentului juridic.

De asemenea, Secția constată că în dispozitivul rechizitoriului nr. _____ sunt enumerate mai multe temeuri pentru soluțiile de clasare dispuse în cauză, fără a se realiza o corespondență dintre aceste temeuri și faptele pentru care s-au dispus aceste soluții. Realizarea unei anumite corelații între fapta concretă și soluția dispusă este cu mult mai dificilă pentru un observator obiectiv în condițiile în care secțiunea “În drept” a rechizitoriului are peste 70 de pagini.

În acord cu aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată că în ordonanțele nr. _____ și nr. _____ nu există o minimă descriere a infracțiunilor pentru care s-au dispus soluțiile de disjungere/declinare, fapt care îngreunează identificarea situației de fapt cu care este sesizată ulterior unitatea de parchet competentă, iar în considerentele lucrării nr. _____ sunt analizate, în mod teoretic, criteriile vizând persoana suspectului/inculpatului, deși urmărirea penală se afla într-un stadiu incipient, în faza “In rem”.

În legătură cu cele trei lucrări antereferite analizate de către comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată că în cuprinsul contestației, _____ procuror nu a formulat critici cu privire la deficiențele identificate în raportul de evaluare, astfel că nu se impune o analiză amănunțită a acestora, însă ele, fundamentează, alături de celelalte aspecte reținute, nota acordată.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea contestat _____ s-a realizat în conformitate cu prevederile art.43-45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit și proportional cu deficiențele constatate, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de _____ procuror în cadrul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;



SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror în cadrul având codul de concurs B0042,
împotriva punctajului obținut la evaluarea activității la concursul de promovare efectivă a
procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1119 din 18.09.2024 a Secției pentru procurori a
Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în
vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Președinte,
Vicepreședinte,
Secretar
Ilia ION

