



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 428

din 10 iunie 2025

Prin Raportul nr. 25-634 din 14.04.2025, Inspekția Judiciară - Direcția de inspekție pentru procurori a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a independenței profesionale, formulată de domnul **CÂRLESCU NECULAI**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ședința din data de 20.05.2025, Secția pentru procurori a dispus amânarea soluționării cererii domnului procuror Cârlescu Neculai, apreciind că sunt necesare detalii suplimentare. În consecință, prin adresa nr. 6577/2025, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspekției Judiciare înaintarea întregii documentații aferente lucrării nr. 24-634, inclusiv avizul negativ al directorului Direcției de inspekție pentru procurori, precum și referatul întocmit de inspectorul judiciar de caz.

Secția pentru procurori constată că a fost depusă de către Inspekția Judiciară documentația solicitată prin adresa nr. 6577/2025.

Analizând raportul Inspekției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 3784/12.03.2025, domnul Cârlescu Neculai, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a solicitat apărarea independenței profesionale în raport cu mai multe măsuri luate în perioada în care a activat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, respectiv 20.02.2023-01.03.2025, prin care petentul a apreciat că a fost încălcat art. 68 alin. (5) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, precum și principiul independenței procurorului.

În temeiul art. 31 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cererea sus-menționată a fost transmisă Inspekției Judiciare, pentru a se efectua



verificările necesare.

În motivarea cererii, domnul procuror Cârlescu Neculai a arătat următoarele:

1. La data de _____ dosarul înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Structura centrală sub nr. _____ a fost repartizat domnului procuror Cârlescu Neculai din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Structura centrală - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție. Prin ordonanța din _____ domnul procuror Cârlescu Neculai a dispus declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală, pe motiv că a existat o divulgare de informații confidențiale, fiind posibilă implicarea unui magistrat. La data de _____ a dispus infirmarea ordonanței de declinare și a repartizat dosarul către domnul procuror _____

Domnul procuror Cârlescu Neculai a precizat că în dosar erau în curs măsuri de supraveghere tehnică, autorizate pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de până la data de prin încheierea nr. , emisă de Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul în dosarul nr. apreciind că, fiind vorba de măsuri de supraveghere în curs, verificarea legalității ordonanței de declinare trebuia realizată cu celeritate. Celeritatea era obligatorie și din perspectiva art. 58 din Codul de procedură penală, care instituie obligația de a trimite de îndată cauza procurorului competent. Cu toate acestea, procurorul șef secție a infirmat ordonanța de declinare abia la data de când aproape expirase perioada pentru care fuseseră încuviințate interceptările, astfel că, în mod evident, dacă în perioada a existat vreun moment operativ care trebuia/putea fi exploatat cu ajutorul interceptărilor, acest lucru nu s-a putut realiza.

Domnul procuror Cârlescu Neculai a apreciat că dosarul penal nr. _____ a fost luat din supravegherea sa și repartizat domnului procuror _____ cu încălcarea dispozițiilor art. 68 alin. (5) din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

2. La data de _____ în dosarul nr. _____ domnul procuror Cârlescu Neculai a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de șapte persoane sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal, art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 5 Cod penal, reținând că prin faptele comise s-a cauzat un prejudiciu în cuantum de _____ lei. Tot la data de _____ în dosarul nr. _____ domnul procuror a dispus instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de _____ lei, asupra bunurilor imobile deținute de suspecti.

Ulterior, prin ordonanța nr. _____ din _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

a dispus, din oficiu, infirmarea
ordonanței de continuare a urmăririi penale și a ordonanței de sechestru.

Domnul procuror Cârlescu Neculai a arătat că, după măsurile dispuse în dosarul nr.

i-a solicitat ca, în viitor, în celelalte dosare, să-i transmită prin email, înainte de emitere,
ordonanțele de continuare a urmăririi penale, pentru a-și da acordul în prealabil.

3. La data de , în dosarul nr. domnul procuror Cârlescu Neculai a
dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de 25 de persoane, sub aspectul
comiterii unor infracțiuni de abuz în serviciu, prevăzute de art. 132 din Legea nr. 78/2000
raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, și
complicitate la abuz în serviciu, prevăzute de art. 48 Cod penal raportat la art. 132 din Legea nr.
78/2000 cu referire la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod
penal, reținând că, prin faptele comise, s-a cauzat un prejudiciu în cuantum de
euro. Tot la data de a dispus instituirea sechestrului asigurător până la concurența
sumei de , asupra bunurilor imobile deținute de suspecti.

Ulterior, prin ordonanța din

a dispus, din oficiu, infirmarea
ordonanței de continuare a urmăririi penale și a ordonanței de sechestru.

Domnul procuror Cârlescu Neculai a menționat că, potrivit

înainte de emiterea
ordonanței de continuare și a ordonanței de sechestru, i-a transmis acestuia ordonanța de
continuare, prin email. După ce a studiat-o,

i-a transmis domnului procuror Cârlescu
Neculai că nu este de acord cu ea, dar domnul procuror i-a spus că este legală și temeinică,
motiv pentru care o va emite, ceea ce, de altfel, a și făcut.

Cele două ordonanțe au fost infirmate din oficiu de către

Domnul procuror Cârlescu Neculai a arătat că, deși în cadrul

ordonanțele au fost infirmate cu toate că, prin Decizia nr.
punctele 64 și 65, Curtea Constituțională a arătat că infirmarea din oficiu a actelor
procurorului, în baza art. 304 alin. (2) din Codul de procedură penală, poate fi realizată numai de
către

atunci când în cadrul respectivei unități există astfel de funcții.
Același lucru rezultă și din Decizia nr. 23 din 14 septembrie 2020, pronunțată de Înalta Curte de
Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, în care se arată că



în cadrul Ministerului Public controlul de legalitate și temeinicie exercitat de către procurorul ierarhic superior operează din treaptă în treaptă și numai în mod excepțional, când legea prevede expres, este posibilă realizarea acestui control prin omiterea unor funcții intermediare.

4. Domnul procuror Cârlescu Neculai a arătat că, în ceea ce privește dosarul nr. _____ potrivit

înainte de emiterea ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale, aproximativ în luna decembrie 2024, i-a adus acestuia la cunoștință faptul că, în acest dosar, urmează să dispună continuarea urmăririi penale sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal, întrucât prin fapta comisă a fost creat un prejudiciu în cuantum de _____

nu și-a exprimat nici acordul, nici dezacordul, ci doar a spus că urmează să analizeze.

S-a arătat în cerere că, fără a fi consultat în prealabil, la data de _____ domnul procuror Cârlescu Neculai a primit nota de serviciu prin care a fost repartizat la Secția Judiciară - Serviciul de reprezentare la alte instanțe, începând cu data de _____

Până să predea dosarele, la data de _____ în dosarul nr. _____ domnul procuror Cârlescu Neculai a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de președintele unei instituții publice sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal, reținând că prin fapta acestuia a fost creat un prejudiciu în cuantum de _____

În raport de aceste aspecte, domnul procuror a apreciat că repartizarea sa la Secția judiciară a fost o *„modalitate mascată de a fi înlăturat din dosarele penale pe care le avea în lucru”*, cu încălcarea art. 68 alin. (5) din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, pentru următoarele motive: mutarea sa la Secția judiciară nu a avut la bază o necesitate reală, apare ca fiind o sancțiune aplicată pentru soluțiile/măsurile dispuse în dosarele nr. _____

mutarea la Secția judiciară apare ca fiind o modalitate de a împiedica dispunerea unor măsuri în dosarul nr. _____ precum și a altor măsuri, în plus față de cele deja dispuse în dosarele nr. _____

cu șefii persoanelor cercetate în dosarele nr. _____ fiind și ei cercetați în dosarele respective).

La data de _____ la Inspekția Judiciară a fost înregistrată o informare transmisă prin email de domnul procuror Cârlescu Neculai, în urma solicitării inspectorului desemnat de a transmite un punct de vedere cu privire la cererea de apărare a independenței profesionale.

În cuprinsul acestei informări, petentul a arătat, în completarea celor menționate în _____



sesizarea inițială, că, referitor la trecerea dosarului nr. _____ altui procuror, cu încălcarea art. 68 alin. (5) din Legea nr. 304/2022, aceasta este o faptă care întrunește elementele de tipicitate ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. l) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor, dar și o atingere gravă adusă independenței procurorului.

Referitor la repartizarea sa la Secția judiciară - Serviciul de reprezentare la alte instanțe, domnul procuror a precizat că măsura trebuie privită în context, pentru a se putea vedea dacă aceasta a reprezentat un simplu act de management, având la o bază o situație obiectivă (o necesitate) ori dacă, din contră, a fost o modalitate mascată de a fi înlăturat din dosare, cu încălcarea art. 68 alin. (5) din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Magistratul a

_____ între
domnul _____ și persoanele cercetate în dosarele penale nr. _____ și nr. _____
dar și interese personale ale
acestuia (legate de _____)

Petentul a apreciat că măsura repartizării sale la Secția judiciară a venit după ce, în anul 2024, în două dosare (nr. _____ și nr. _____ domnul _____ i-a infirmat, din oficiu, ordonanțele de continuare a urmăririi penale și ordonanțele de sechestr, iar într-un alt dosar (nr. _____ lucra la ordonanța de continuare a urmăririi penale, astfel fiind încălcate dispozițiile art. 9 alin. (1) și (2) și art. 11 alin. (2) și (3) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, situație în care

Domnul procuror Cârlescu Neculai a mai arătat că

_____ a propus delegarea acestuia în funcția
de _____
sugerând că aparent există suspiciunea că, prin
delegarea în _____

care poate să altereze încrederea cetățenilor în sistemul judiciar, încălcând astfel dispozițiile art. 9 alin. (1) și (2) și art. 11 alin. (2) și (3) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În plus, petentul a arătat că un alt aspect care trebuie verificat, atunci când se analizează obiectivitatea măsurii dispuse, este specializarea și experiența procurorului, reglementate prin dispozițiile art. 106 alin. (2) din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, și art. 12 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al _____ aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. _____



1169/2023, considerând că

a încălcat această regulă atunci când a dispus repartizarea sa la Secția Judiciară - Serviciul de reprezentare la alte instanțe, fără a ține cont de specializarea și experiența sa.

De asemenea, petentul a arătat că repartizarea sa la Secția judiciară - Serviciul de reprezentare la alte instanțe nu a avut la bază o situație obiectivă (o necesitate), în luna februarie 2025 participând la judecarea a patru dosare, de o complexitate foarte redusă comparativ cu dosarele predate la grefa Secției

unele dintre acestea având o complexitate foarte mare, cu prejudicii de sute de milioane de lei, în care lucra de aproximativ 2 ani. A mai precizat petentul că măsura repartizării sale la Secția judiciară a fost dispusă de

și pusă în executare de

Totodată, domnul procuror Cârlescu Neculai a învederat faptul că, pe grupul de whatsapp al

domnul a transmis, la data de solicitarea de a-i fi comunicate în prealabil, prin email, toate soluțiile (inclusiv declinările), pentru a-și da acordul înainte de a le lăsa la mapă, iar mai apoi, în toată perioada exercitării funcției de șef secție, a exercitat un control asupra soluțiilor emise de procurori, prin exprimarea acordului sau, după caz, a dezacordului în privința soluției înainte de emitere, apreciind că această faptă reprezintă o imixtiune în activitatea procurorilor

adusă independenței procurorilor. Petentul a mai arătat că, în dosarul nr.

i-a solicitat să-i trimită și ordonanța de continuare a urmăririi penale, înainte de a o emite, ceea ce a și făcut, transmițând ordonanța și procurorului

din proprie inițiativă, pentru a obține o opinie, acesta spunându-i că, din punctul lui de vedere, dosarul este bine probat și sunt suficiente probe pentru a dispune continuarea urmăririi penale. Domnul procuror Cârlescu Neculai a mai menționat că această măsură a fost dispusă cu încălcarea art. 11 alin. (3) din Codul deontologic, iar, potrivit art. 271 lit. k) din Legea nr. 303/2022, imixtiunea în activitatea altor procurori constituie abatere disciplinară.

Totodată, domnul procuror Cârlescu Neculai a precizat că această informare constituie și act de sesizare, conform art. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023 (în continuare „Regulament”), și a solicitat Inspecției Judiciare să efectueze verificările necesare pentru a se constata:

a) abaterea disciplinară comisă de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

prevăzută de art. 271 lit. l) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, în luna iulie 2023, a dispus trecerea dosarului nr. altui procuror, cu încălcarea art. 68 alin. (5) din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare;

b) abaterea disciplinară comisă

prevăzută de art. 271 lit. k) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și încălcarea art. 11 din Codul deontologic, constând în imixtiunea în activitatea procurorilor

prin aceea că, la data de a transmis pe grupul de WhatsApp al Secției solicitarea de a-i fi comunicate în prealabil, prin email, toate soluțiile (inclusiv declinările), pentru a-și da acordul înainte de a le lăsa la mapă, iar mai apoi, în toată perioada exercitării funcției de șef de secție, a exercitat un control asupra soluțiilor emise de procurori, prin exprimarea acordului sau, după caz, a dezacordului în privința soluției înainte de emiterea soluției;

c) abaterea disciplinară comisă de

prevăzută de art. 271 lit. l) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în încălcarea art. 104 din Legea nr. 161/2003, precum și în încălcarea art. 9, 10, 11 și 23 din Codul deontologic, prin aceea că:

- prin nota de serviciu nr. din a decis înlăturarea petentului din dosarele nr și nr. prin repartizarea sa la Secția judiciară, în contextul existenței unor legături personale și contractuale ale

- în luna a propus delegarea în funcția de

a domnului procuror de la care,

În final, domnul procuror Cârlescu Neculai a solicitat Inspecției Judiciare să propună Secției pentru procurori să admită cererea formulată și să constate că i-a fost afectată independența prin măsurile dispuse de domnul și de

Totodată, în baza art. 79 raportat la art. 14 din Regulament, domnul procuror Cârlescu Neculai, a solicitat audierea următoarelor persoane:

- domnul procuror care a fost repartizat, la fel ca și petentul, la Secția judiciară, și care a întocmit nota



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

de serviciu nr. _____ pentru a dovedi că repartizarea petentului la _____
nu a avut la bază o situație obiectivă (o
necesitate), nu s-a realizat după o evaluare a specializării și a experienței profesionale și nici nu a
fost analizat, comparativ, volumul de muncă și necesarul de oameni de la cele două secții.

- domnul procuror _____
pentru a confirma episodul _____ când, în prezența petentului și a
celor _____
l-a sunat pe domnul _____ și l-a informat că de la _____ nu
s-a scurs nicio informație; de asemenea, domnul procuror _____ ar putea să confirme și
existență între _____

Tot în baza art. 79 raportat la art. 14 din Regulament, petentul a solicitat următoarele
înscrișuri:

- de la _____ înscrișurile privind creditele acordate _____
pentru a verifica condițiile în
care au fost acordate creditele și, implicit, pentru a constata dacă au fost obținute în condiții
privilegiate;
- de la _____ înscrișurile privind angajarea la această
instituție și promovarea în funcția de _____

Prin referatul nr. _____ din _____ inspectorul de caz, examinând răspunsul sus-
menționat, formulat de domnul procuror Cârlescu Neculai, a constatat că, în cuprinsul acestuia,
petentul a precizat expres că acesta reprezintă și un act de sesizare a Inspecției Judiciare,
conform art. 6 din Regulament.

Prin același referat, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 305/2022
privind Consiliul Superior al Magistraturii, art. 6 alin. (1) și art. 77 alin. (3) din Regulament, s-a
propus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare și înregistrarea unei lucrări distincte, având ca
obiect verificările prealabile din materie disciplinară.

Prin Raportul nr. 25-634 din 14.04.2025, în urma verificărilor efectuate, Inspecția
Judiciară - Direcția de inspecție pentru procurori a reținut, în esență, următoarele:

Cu privire la măsurile de infirmare a unor ordonanțe emise de petent în dosare penale,
s-a constatat că acestea au fost luate de procurorul ierarhic superior în exercitarea atribuțiilor
sale legale de control asupra legalității și temeiniciei actelor dispuse. Măsurile de acest tip nu



constituie, prin ele însele, o atingere adusă independenței profesionale, ci reprezintă expresia subordonării ierarhice funcționale consacrate de lege în cadrul Ministerului Public.

Referitor la repartizarea dosarului penal nr. _____ unui alt procuror, după infirmarea ordonanței din _____ prin care s-a dispus declinarea cauzei, Inspecția Judiciară a apreciat că, în această situație, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 68 alin. (5) din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, având în vedere că, prin emiterea ordonanței de declinare și predarea dosarului la mapa conducerii, domnul procuror Cârlescu Neculai s-a desesizat, cauza nemaifiind în lucru la acesta.

În ceea ce privește presupusa imixtiune în activitatea profesională a petentului, constând în solicitarea transmiterii în avans, prin email, a soluțiilor propuse de procurori, s-a reținut că mesajul invocat de petent a avut caracter de rugămintă, nu de dispoziție imperativă. De asemenea, nu au fost identificate elemente care să indice că această practică ar fi fost percepută ca o ingerință de către alți procurori din cadrul secției.

Referitor la măsura de repartizare a petentului într-o altă secție din cadrul _____ s-a reținut că aceasta a fost dispusă de conducerea unității în exercitarea atribuțiilor de organizare a activității administrative, prevăzute de lege și regulamentele interne. Decizia nu a fost motivată în considerarea unor dosare concrete aflate în lucru, ci a avut la bază documente interne privind resursele umane și necesitățile structurale ale unității. Prin urmare, nu poate fi calificată ca o atingere adusă independenței profesionale.

În concluzie, Inspecția Judiciară a apreciat că nu este necesară, în cauză, intervenția Consiliului Superior al Magistraturii, în virtutea rolului său prevăzut de art. 31 alin. (1) – (4) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, întrucât nu rezultă acte de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, presupus a fi exercitate de _____ sau de _____

_____ acte care ar fi putut afecta independența sau imparțialitatea sau ar fi putut crea suspiciuni cu privire la acestea, în ceea ce îl privește pe domnul procuror Cârlescu Neculai, în perioada exercitării atribuțiilor ca procuror în cadrul _____

Prin avizul negativ din data de _____ acordat în temeiul art. 3 din Regulament, directorul Direcției de inspecție pentru procurori a reținut că domnul procuror Cârlescu Neculai a trimis o informare către inspectorul de caz incluzând _____

și de domnul _____

_____ prin care a solicitat audierea domnilor procurori precum și a doamnei procuror _____



Totodată, s-a arătat că domnul procuror Cârlescu Neculai a menționat că dintre _____ și o persoană vizată de anchetă (într-unul din dosarele la care se face referire în cererea de apărare a independenței) poate fi probată chiar cu declarația _____ solicitând și atașarea unor înscrisuri.

Directorul Direcției de inspecție pentru procurori a constatat că verificările efectuate nu sunt complete, în sensul că nu au fost administrate probele propuse de către domnul procuror Cârlescu Neculai, și nu a existat o pronunțare asupra acestora, conform dispozițiilor din Regulament.

Totodată, s-a învederat că, examinând răspunsul formulat de domnul procuror Cârlescu Neculai la solicitarea unui punct de vedere privind cererea de apărare a independenței, inspectorul de caz a propus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare și înregistrarea unei lucrări distincte, având ca obiect verificările prealabile din materie disciplinară, referatul fiind rezoluționat în sensul emiterii unei adrese către petent pentru a preciza expres dacă înțelege să investească Inspecția Judiciară cu sesizare disciplinară.

În temeiul art. 80 alin. (3) din Regulament, domnul procuror Cârlescu Neculai a formulat obiecții la Raportul nr. 25-634 din 14.04.2025 al Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori.

Prin obiecțiile formulate, domnul procuror Cârlescu Neculai a arătat următoarele:

A. În cursul verificărilor nu au fost administrate probele solicitate de petent prin informarea din _____ inspectorul judiciar nepronunțându-se asupra tuturor probelor propuse, respectiv, nu au fost audiați procurorii menționați de petent și nu au fost solicitate înscrisurile vizând _____

B. În cursul verificărilor nu au fost administrate probele care erau în mod evident necesare pentru lămurirea situației de fapt, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) din Regulament, respectiv:

- nu au fost audiați procurorii _____

_____ pentru a se stabili dacă rugămintea procurorului șef secție de a-i fi comunicate în prealabil, prin email, toate soluțiile (inclusiv declinările) a fost sau nu percepută de către procurorii secției ca fiind imperativă;

- nu a fost audiat _____

_____ pentru a se stabili care este relația acestuia cu persoanele cercetate în dosarul nr. _____ și persoanele din conducerea acestei unități

și dosarul nr. _____

- nu au fost verificate emailurile prin care ordonanțele erau transmise _____ secție, domnul _____ și cele prin care acesta răspundea, pentru a stabili: dacă își



exprima în vreun fel acordul/dezacordul, dacă au existat situații când procurorul șef secție și-a exprimat dezacordul, cum era exprimat dezacordul (verbal sau prin email), dacă dezacordul era motivat etc., după cât timp răspundea procurorul șef secție (dacă au trecut și câteva luni pentru a-și exprima acordul/dezacordul – acest control fiind și o modalitate de a temporiza ancheta).

C. Cu privire la situația de fapt reținută de Inspekția Judiciară și soluția propusă Secției de procurori, aceea de respingere a cererii de apărare a independenței profesionale, petentul a arătat următoarele:

C.1. Inspekția Judiciară nu a verificat relația existentă între
și persoanele cercetate în
dosarele nr. și nr. și nici avantajele patrimoniale primite de acesta și
de la persoanele cercetate în dosarele nr. nr. prezentând
în raport aceste aspecte ca pe niște presupuneri.

C.2. Inspekția Judiciară a reținut că repartizarea petentului la Secția Judiciară s-a realizat în baza notei de serviciu nr. din întocmită de procurorul
, lăsând să se înțeleagă că doamna procuror
o analiză și a ajuns la concluzia că se impune repartizarea sa la Secția judiciară. Inspekția Judiciară nu a audiat-o pe doamna procuror și nici
pe domnul care ar fi confirmat că decizia de a-l repartiza la Secția judiciară
a fost luată de conducerea doamnei
spunându-i-se să întocmească nota de serviciu prin care să propună repartizarea petentului la Secția judiciară. Petentul a mai invocat hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza menționând că în această hotărâre s-a decis că transferul magistratului între două secții, dacă nu are la bază motive legitime, legate în special de o repartizare a resurselor disponibile care permit să se asigure o bună administrare a justiției, este considerată o atingere adusă independenței magistratului, întrucât poate constitui un mijloc de exercitare a unui control asupra conținutului deciziilor judiciare.

C.3. Domnul procuror a arătat, cu privire la trecerea dosarului nr. al
altui procuror, cu încălcarea art. 68 alin. (5) din Legea nr.
304/2022, cu modificările ulterioare, că, din momentul infirmării ordonanței de declinare, dosarul revine de drept în competența de cercetare a procurorului care a emis ordonanța de declinare, întrucât, prin infirmare, actul prin care s-a desesizat a fost desființat. Efectele unui act infirmat (desființat) dispar odată cu infirmarea, drept urmare, dosarul nu poate fi trecut altui procuror decât în cazurile prevăzute de art. 68 alin. (5) din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, procurorul desesizându-se numai atunci când ordonanța de declinare nu a fost infirmată și, prin urmare, dosarul a plecat din unitate, iar unitatea din care face parte s-a

desesizat când dosarul nu mai este în competența de cercetare a respectivei unități de parchet. De altfel, așa se întâmplă și în cazul lucrărilor repartizate unui inspector judiciar, situație în care, după infirmare, completarea cercetărilor se realizează de același inspector, conform art. 17 alin. (4), art. 18 alin. (7), art. 30 alin. (3) etc. din Regulament.

C.4. Cu privire la imixtiunea procurorului șef secție, domnul _____ în activitatea procurorilor secției, prin solicitarea de a-i fi comunicate, în prealabil, prin email, toate soluțiile (inclusiv declinările), pentru a-și da acordul înainte de a le lăsa la mapă, iar, mai apoi, în toată perioada exercitării funcției de șef de secție, prin exercitarea unui control asupra soluțiilor emise de procurori, prin exprimarea acordului sau, după caz, a dezacordului în privința soluției înainte de emiterea soluției, domnul procuror a apreciat că, în absența audierii procurorilor din cadrul _____ inspectorul judiciar nu putea ajunge la concluzia că rugămintea nu a fost una imperativă și nici nu a fost percepută ca fiind imperativă de către procurorii secției, nefiind exprimată vreo opoziție, nici măcar de către el. Faptul că pe grupul de WhatsApp al Secției nu au fost formulate imediat opoziții, nu are semnificația dată de inspectorul judiciar și nu înseamnă că acea rugămintă nu a fost percepută ca fiind imperativă de către procurorii secției. Din contră, domnul procuror afirmă *”cu certitudine”* că acea *”rugămintă”* a fost considerată de toți procurorii ca fiind imperativă, că toți procurorii au respectat-o și nimeni nu a avut curajul să conteste (în public sau în privat) acea dispoziție, știind că oricum nu se rezolvă nimic, toți temându-se că *”sunt dați afară”*, așa cum s-a întâmplat cu domnul procuror Cârlescu Neculai. Mai mult, petentul a arătat că, după ce *”a fost dat afară din _____”*, a fost supus unei campanii media de denigrare pe site-ul _____ deținut de domnul _____ inculpat în dosarul nr. _____ al _____ tocmai în contextul în care a formulat cerere de apărare a independenței profesionale pe motiv că, prin mutarea la Secția Judiciară, _____, _____ l-a înlăturat din mai multe dosare, printre care și dosarul nr. _____ privindu-l pe domnul _____

A mai menționat petentul că la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătoria nu transmite șefului de secție soluția înainte de a o lăsa la mapă, pentru *”a se uita”* pe soluție, astfel că un asemenea control nu este legal și necesar, iar dacă o astfel de practică este bună, ar trebui implementată și la instanțele de judecată, diferențele dintre judecători și procurori existând doar cu privire la controlul exercitat după emiterea soluției (nu înainte), întrucât la procurori șeful ierarhic poate analiza și infirma soluția, ceea ce nu se întâmplă la judecători.

procuror a mai menționat că, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 68 alin. (2) din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, în efectuarea și supravegherea urmăririi penale, precum și în soluțiile dispuse,

procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege, iar din conținutul acestor dispoziții legale rezultă că este interzisă intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în adoptarea soluției, chiar și în cauzele cu o dificultate ridicată sau mediatizate.

Prin răspunsul la obiecții, emis în temeiul art. 80 alin. (4) din Regulament, Inspecția Judiciară a apreciat că sunt neîntemeiate obiecțiile formulate de domnul procuror Cârlescu Neculai la Raportul nr. 25-634 din 14.04.2025, având în vedere, în esență, următoarele considerente:

Cu privire la criticile formulate de domnul procuror Cârlescu Neculai privind neadministrarea probelor solicitate prin informarea transmisă ca răspuns la solicitarea unui punct de vedere de către Inspecția Judiciară, în lucrarea nr. 25-634, sau a probelor necesare pentru lămurirea situației de fapt, Inspecția Judiciară a arătat că, în cadrul verificărilor din lucrarea menționată, s-au solicitat acte și documente de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - și puncte de vedere de la domnul procuror

Cârlescu Neculai și de la domnul | Totodată, s-a menționat că în această procedură nici legea și nici dispozițiile regulamentare nu prevăd posibilitatea „audierii” unor persoane.

De asemenea, s-a arătat că în cadrul verificărilor pentru soluționarea sesizărilor privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor, art. 79 din Regulament face trimitere la dispozițiile art. 26 din același act, care se aplică în mod corespunzător. Aplicarea acestui text se poate realiza doar în măsura în care este în concordanță cu obiectul și scopul acestui tip specific de verificări și se referă la posibilitatea inspectorului judiciar de a administra probele pe care le consideră necesare, în ordinea și la locul stabilite de inspector, conform art. 26 alin. (4) teza I și a II-a, sau la posibilitatea de a administra proba cu ascultarea unor persoane sau proba cu înscrisuri, potrivit art. 26 alin. (5) – (7).

Totodată, s-a apreciat că, în mod evident, nu pot fi aplicabile verificărilor pentru soluționarea sesizărilor privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor dispozițiile cuprinse în art. 26 din Regulament referitoare la comunicarea rezoluției de începere a cercetării disciplinare, comunicarea apărărilor și propunerea de probe în apărare de către magistratul cercetat, obligativitatea inspectorului judiciar de a se pronunța asupra probelor și apărărilor formulate de magistratul cercetat, depunerea unei declarații scrise de către magistratul cercetat cu privire la aspectele cuprinse în rezoluția de începere a cercetării disciplinare. O astfel de concluzie se desprinde din interpretarea gramaticală a textului art. 26 din Regulament, care folosește noțiunea de „magistrat cercetat”, ce nu se regăsește în textele care reglementează procedura verificărilor pentru soluționarea sesizărilor privind apărarea independenței, imparțialității și reputației

profesionale a judecătorilor și procurorilor.

În ceea ce privește administrarea probelor în cadrul procedurii verificărilor pentru soluționarea sesizărilor privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor, art. 26 alin. (4) din Regulament prevede expres că inspectorul administrează probele pe care le consideră necesare. Or, raportat la obiectul cererii formulate de domnul procuror Cârlescu Neculai – de apărare a independenței profesionale – și la scopul verificărilor din această procedură, respectiv verificarea realității susținerilor cuprinse în cerere și aptitudinea comportamentului reclamat de a aduce atingere independenței magistratului, inspectorul judiciar a apreciat că verificările efectuate sunt suficiente și relevante pentru a formula o propunere motivată către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Ascultarea sau solicitarea unor puncte de vedere celorlalți magistrați din cadrul de obiectul cererii de apărare a independenței profesionale, formulată de domnul procuror Cârlescu Neculai este inutilă și nerelevantă, având în vedere împrejurarea că noțiunea de independență profesională presupune o marjă importantă de subiectivism.

Referitor la mesajul invocat de petent ca reprezentând o imixtiune, s-a reținut că acesta a fost formulat ca o rugămintă, nu ca o dispoziție, și nu a fost perceput inițial ca afectând independența sa. De asemenea, Inspekția Judiciară a apreciat că repartizarea petentului la o altă secție a fost o măsură legală și administrativă, aflată în competența conducerii

nu a constituit o sancțiune sau o revocare, iar invocarea lipsei de specializare nu este justificată legal.

Față de legalitatea măsurilor luate de procurorul ierarhic superior, Inspekția Judiciară a constatat că infirmările ordonanțelor de către au fost conforme legii și nu au afectat independența profesională. Totodată, s-a reținut că repartizarea dosarelor după o desesizare este legală și ține de competența conducerii.

Referitor la aspectele invocate de petent care nu au fost analizate în raportul Inspekției judiciare, s-a reținut că presupusa campanie de denigrare în presă nu a făcut obiectul verificărilor, întrucât aspectele respective au fost formulate după finalizarea raportului.

Răspunsul la obiecții a fost avizat negativ de către directorul Direcției de inspekție pentru procurori, reiterându-se motivele din avizului negativ din data de 16.04.2025, acordat Raportului nr. 25-634 din 14.04.2025.

Față de cererea de apărare a independenței profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133



alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) teza I din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii: *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.”*

Principiile Independenței și imparțialității procurorilor sunt statuate de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel cum a fost analizată, prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența procurorului în dispunerea soluțiilor, statuată de Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, este o condiție obligatorie pentru garantarea unui proces echitabil. Această independență nu este, însă, o prerogativă sau un privilegiu în interesul propriu al procurorului, ci în interesul statului de drept și al celor pentru care se înfăptuiește justiția, ca serviciu public.

Conform art. 124 alin. (2) și (3) din Constituția României, justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Potrivit art. 132 alin. (1) din Constituție, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției. Aceste dispoziții constituționale sunt reluate în cuprinsul Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, respectiv în art. 66 alin. (2), iar în alin. (3) al aceluiași articol se prevede că parchetele sunt independente în relațiile cu instanțele judecătorești, precum și cu celelalte autorități publice.

În Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), se precizează că *„principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”*.

De asemenea, în Raportul RECJ 2014-2016 - Independența și răspunderea procurorilor - s-a admis că sistemul judiciar, în sensul său larg, nu se referă numai la judecători, ci și la procurori, astfel că, atunci când se discută despre independența sistemului judiciar, ar trebui să

se aibă în vedere și subiectul independenței procurorilor.

Recomandarea nr. (2000) 19 a Comitetului Miniștrilor către Statele Membre privind rolul Ministerului Public în sistemul judiciar penal (adoptată de Comitetul Miniștrilor la 6 octombrie 2000, la a 72-a reuniune a delegaților miniștrilor), în baza articolului 15.b din Statutul Consiliului Europei, referitor la organizarea și funcționarea internă a Ministerului Public, în special la repartizarea inițială și ulterioară a cauzelor, s-a arătat că aceasta trebuie să răspundă condițiilor de imparțialitate și independență și să fie determinată în mod exclusiv de necesitatea unei bune funcționări a sistemului juridic penal, ținând cont în mod prioritar de nivelul de pregătire juridică și de specializare.

În Capitolul I din Avizul nr. 16 (2021) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE), elaborat pe baza Convenției Europene a Drepturilor Omului, jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene și a deciziilor relevante ale organelor tratatelor din cadrul Națiunilor Unite, s-a arătat că *”5. Independența procurorilor este indispensabilă pentru a le permite să își îndeplinească misiunea. Aceasta întărește rolul acestora într-un stat de drept și în societate și este, de asemenea, o garanție a faptului că sistemul de justiție va funcționa corect și eficient și că beneficiile independenței judiciare vor fi pe deplin realizate. Astfel, asemănătoare cu independența asigurată judecătorilor, independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu conferit în interesul acestora, ci o garanție în interesul unei justiții echitabile, imparțiale și eficace, care să protejeze atât interesele publice, cât și cele private ale persoanelor implicate.”*

Legiuitorul român a consacrat expres principiul independenței procurorilor, chiar dacă acesta nu este prevăzut expres în Constituția României. Principiile controlului ierarhic și independenței coexistă, cu toate că, în aparență, sunt antonimice, întrucât, așa cum se prevede expres la art. 68 alin. (2) din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, *”În efectuarea și supravegherea urmăririi penale, precum și în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege. Procurorul poate sesiza la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de apărare a independenței și imparțialității procurorilor, intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea și supravegherea urmăririi penale sau în adoptarea soluției”*.

Art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prevede că judecătorii și procurorii trebuie să-și exercite funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temelie legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură. Judecătorii și procurorii se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru orice faptă de natură să le afecteze independența, imparțialitatea sau reputația profesională.

De asemenea, art. 9 din Codul deontologic dispune că judecătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe. Judecătorii și procurorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor.

Art. 12 din același document stabilește că judecătorii și procurorii sunt obligați să îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu, iar art. 16 alin. (1) dispune că, în exercitarea funcțiilor de conducere, judecătorii și procurorii trebuie să se preocupe de organizarea activității personalului, să manifeste inițiativă și responsabilitate, iar în luarea deciziilor trebuie să acorde prioritate intereselor instanțelor și parchetelor, precum și bunei administrări a justiției. De asemenea, art. 16 alin. (2) prevede că judecătorii și procurorii cu funcții de conducere nu pot folosi prerogativele pe care le au pentru a influența desfășurarea proceselor și soluționarea cauzelor.

Astfel, atât în conformitate cu normele din drept intern, cât și cu cele din dreptul internațional, independența procurorilor este un aspect fundamental al statului de drept. Procurorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor, ei trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor, pentru a menține autoritatea lor și prestigiul justiției și să poată acționa fără niciun fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Examinând cererea de apărare a independenței profesionale, formulată de domnul Cârlescu Neculai, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Raportul nr. 25-634 din 14.04.2025 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori, obiecțiile formulate de petent, răspunsul Inspecției Judiciare la obiecții, precum și celelalte înscrisuri atașate, în raport de principiile mai sus evocate, Secția pentru procurori apreciază că cererea menționată este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În prealabil, cu privire la criticile formulate prin obiecțiile la Raportul nr. 25-634 din 14.04.2025 de domnul procuror Cârlescu Neculai, referitoare la faptul că în cursul verificărilor nu au fost administrate probe solicitate de petent prin informarea din inspectorul judiciar nepronunțându-se asupra tuturor probelor propuse, respectiv, nu au fost audiați procurorii menționați de petent și nu au fost solicitate înscrisurile vizând

Secția pentru procurori reține că, așa cum s-a menționat în răspunsul Inspecției judiciare la obiecții, în cadrul verificărilor din lucrarea nr. 25-634 s-au solicitat acte și documente de la și puncte de vedere de la domnul procuror Cârlescu Neculai și

domnul

Potrivit art. 79 din Regulament: *“(1) Verificările au ca scop stabilirea realității susținerilor cuprinse în sesizare, aptitudinea comportamentului reclamat de a aduce atingere independenței ori reputației profesionale a magistratului, caracterul public al comportamentului reclamat. (2) Dispozițiile art. 14, 15 și 26 se aplică în mod corespunzător.”* De asemenea, potrivit art. 26 alin. (3) din Regulament, *“Probele trebuie să fie admisibile potrivit legii și să ducă la soluționarea cauzei”, iar în conformitate cu alin. (4) al aceluiași articol, “inspectorul administrează probele pe care le consideră necesare”.*

Secția pentru procurori apreciază că, raportat la obiectul cererii de apărare a independenței profesionale formulate de domnul procuror Cârlescu Neculai și la scopul verificărilor din această procedură, în baza dispozițiilor regulamentare sus-menționate, din documentația transmisă de Inspekția Judiciară reiese că probele administrate sunt suficiente pentru stabilirea situației de fapt.

În ceea ce privește infirmarea de către

domnul a ordonanței nr.

dir de declinare a cauzei în favoarea altui parchet, ordonanței nr.

din de efectuare în continuare a urmăririi penale, înființare poprire și,

respectiv, instituirea sechestrului asigurator, ordonanței nr. din de

efectuate în continuare a urmăririi penale și, respectiv, instituirea sechestrului asigurator, precum și ordonanței nr. din

emise de domnul procuror Cârlescu Neculai, în acord cu concluziile Inspekției Judiciare din raport, Secția pentru procurori apreciază că aceste măsuri nu pot fi apreciate ca fiind de natură să afecteze independența procurorului.

Dispozițiile art. 68 alin. (3) și (4) din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, prevăd expres că măsurile și soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate în scris și motivat de către procurorul ierarhic superior ori de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, atunci când acesta constată că sunt nelegale sau netemeinice, iar măsurile și soluțiile adoptate de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pot fi infirmate în scris și motivat numai de către procurorul ierarhic superior ori de către procurorul șef al direcției, atunci când acesta constată că sunt nelegale sau netemeinice.

În speță,

avea atribuția legală de a se pronunța cu privire la legalitatea și temeinicia măsurilor și soluțiilor adoptate de procurorii din cadrul secției, potrivit dispozițiilor art. 222 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 304 alin. (2) Cod procedură penală. Astfel, potrivit alin. (1) al

art. 222, rechizitoriile întocmite de procurorii din cadrul structurii centrale a
verificate de procurorii șefi ai secțiilor, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol,
plângerea împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procurori efectuate pe baza
dispozițiilor date de acesta se rezolvă de procurorii ierarhici prevăzuți în alin. (1).

Infirmarea actelor nelegale sau netemeinice *a posteriori* este, așadar, una dintre
atribuțiile legale ale procurorului ierarhic superior și reprezintă o aplicare specifică a principiului
funcțional al subordonării ierarhice a procurorilor în cadrul Ministerului Public, neconstituind o
imixtiune în activitatea procurorului ierarhic inferior, ci îndeplinirea unei atribuții de serviciu.

Astfel, din perspectiva imixtiunii reclamate în sensul că a procedat
la infirmarea unor ordonanțe de efectuare în continuare a urmăririi penale sau a unei ordonanțe
de declinare, legea prevede posibilitatea pentru procurorul șef secție de a infirma măsurile sau
actele apreciate ca nelegale sau netemeinice, fără ca prin aceasta să rezulte afectarea
independenței procurorului care le-a dispus. Cu privire la imixtiunea reclamată, din actele și
informațiile transmise de mai reiese concluzia că

nu a dispus nicio măsură
privind dosarele la care se face referire în cererea de apărare a independenței.

De asemenea, imixtiunea reclamată în sensul că domnul

a procedat la repartizarea unui dosar unui alt procuror, după infirmarea ordonanței de
declinare, verificările efectuate au relevat că această măsură nu este contrară dispozițiilor legale
sau regulamentare. Astfel, textul art. 68 alin. (5) din Legea nr. 304/2022, cu modificările
ulterioare, face referire strict la trecerea de la un procuror la alt procuror a lucrărilor repartizate.
Or, după emiterea unei ordonanțe prin care procurorul căruia i-a fost repartizat un dosar se
desesizează (cum este cazul și al ordonanței de declinare), lucrarea nu se mai află în situația
reglementată de textul legal menționat. Măsura repartizării unui dosar este o măsură
administrativă care, în cazul parchetelor, este dată în atribuția procurorului ierarhic superior,
având, deci, prin ea însăși, o marjă de arbitrar, spre deosebire de situația judecătorilor, unde
cauzele se repartizează tot administrativ, dar aleatoriu, și nu de conducătorul instanței sau
secției din care face parte magistratul.

Sub acest aspect, în mod corect, Inspekția Judiciară a apreciat că nu pot fi aplicate prin
analogie dispozițiile exprese prevăzute de Regulament, referitoare la completarea cercetărilor
după infirmare, de către același inspector judiciar, citate de petent, neexistând dispoziții similare
în Regulamentul de ordine interioară al ori în alte legi sau
regulamente.

Totodată, Secția pentru procurori constată că, nici sub acest aspect,
nu a dispus nicio măsură privind dosarul la care se face referire



în cererea de apărare a independenței.

Referitor la susținerile domnului procuror Cârlescu Neculai în sensul impunerii obligației de a transmite prin email soluțiile și unele acte de urmărire penală către vederea emiterii unui *"aviz prealabil"*, Secția pentru procurori apreciază că sunt neîntemeiate.

În acest sens, Secția pentru procurori reține că, în mod constant, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că independența profesională presupune ca magistratul să soluționeze cauzele și să acționeze în mod independent, neinfluențat de alte persoane, astfel încât să poată să decidă liber de orice influențe, presiuni, amenințări sau interferențe în cauzele ce-i revin spre rezolvare, iar soluțiile emise să fie în deplin acord cu probele administrate și dispozițiile legale aplicabile.

Or, verificările efectuate nu au condus la concluzia existenței unei situații astfel cum a fost expusă de petent, de natură să reprezinte o imixtiune în activitatea acestuia și, implicit, să îi afecteze independența.

Astfel, verificările au relevat existența unui mesaj transmis prin aplicația WhatsApp în data de de către

domnul [redacted] prin care acesta adresa colegilor din secție rugămintea în sensul că ar prefera ca soluțiile să îi fie trimise pe mail înainte de a fi lăsate la mapă (inclusiv declinările), cu promisiunea de a se uita pe ele în cel mai scurt timp posibil. Acest mesaj a fost pus la dispoziție de domnul procuror Cârlescu Neculai, cu prilejul punctului de vedere transmis la solicitarea Inspecției Judiciare.

În mod constant, în practica Consiliului Superior al Magistraturii (în acest sens, Hotărârea nr. 1003/01.11.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii), s-a reținut că „în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege, iar intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea urmăririi penale sau în adoptarea soluției poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii”.

În speță nu s-au constatat imixtiuni în emiterea ordonanțelor de efectuare în continuarea urmăririi penale, mesajul procurorului ierarhic superior fiind exprimat sub forma unei rugăminți (aceasta fiind exprimarea literală) și nu a unei solicitări imperative. De asemenea, în mod corect, Inspekția judiciară a constatat că erau vizate doar soluțiile (nu și alte tipuri de lucrări), cum este cazul ordonanțelor de efectuare în continuare a urmăririi penale, în raport de care este formulată cererea de apărare a independenței profesionale. De altfel, domnul procuror Cârlescu Neculai nu a perceput la momentul respectiv mesajul ca atare, măsura fiind apreciată de acesta ca aptă să-i afecteze independența profesională abia după momentul repartizării sale la o altă secție din cadrul

Cu privire la repartizarea domnului procuror Cârlescu Neculai la o altă secție din cadrul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011

Direcției Naționale Anticorupție, Inspekția Judiciară a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 93 alin. (2) și (4) Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conduce

iar Direcția Națională Anticorupție își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic.

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) lit. a) și c) din Regulamentul de ordine interioară al
are ca

atribuții conducerea, coordonarea și răspunderea privind activitatea

luând măsuri pentru buna organizare și funcționare a acesteia, precum și repartizarea procurorilor și celorlalte categorii de personal din cadrul pe secții, servicii, birouri și alte compartimente de activitate.

Așadar, atribuția privind repartizarea procurorilor din cadrul pe secții, servicii, birouri și alte compartimente de activitate revine |

se realizează în scopul bunei organizări și funcționări a acesteia, iar repartizarea domnului procuror Cârlescu Neculai pe o altă secție din cadrul a fost, în mod evident, o decizie a conducerii, permisă de lege și dispusă procedural, ascultarea sau solicitarea unui punct de vedere nefiind utilă sau relevantă în raport cu obiectul verificărilor efectuate în lucrarea nr. 25-634, întrucât analizarea oportunității acestei măsuri, care este o chestiune lăsată la aprecierea conducătorului unității, excedează competenței Secției pentru procurori în prezenta procedură.

Totodată, Inspekția Judiciară a reținut că Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție conține prevederi referitoare doar la repartizarea cauzelor de către în raport cu criteriile obiective, precum: specializarea și pregătirea procurorului, volumul de activitate, complexitatea și operativitatea soluționării cauzelor, conflictele de interese sau incompatibilitățile în exercitarea funcției. Or, aceste dispoziții regulamentare nu sunt aplicabile prin analogie în exercitarea atribuției de repartizare a procurorilor pe secții, servicii sau compartimente de activitate.

În ceea ce privește desemnarea domnului procuror Cârlescu Neculai la o altă secție în cadrul Secția pentru procurori mai reține, în acord cu răspunsul Inspekției Judiciare la obiecții, că această măsură, contrar susținerilor petentului, nu echivalează cu „datul afară” din cadrul acestei direcții, fiind o măsură administrativă dată prin lege conducătorului instituției. Dispozițiile legale și regulamentare prevăd doar instituția revocării procurorilor numiți în cadrul măsură ce se dispune prin ordin al procurorului șef al direcției, cu avizul Secției pentru procurori, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării uneia dintre sancțiunile

disciplinare prevăzute de lege, cu excepția sancțiunii disciplinare a avertismentului. Această situație nu se regăsește în cazul domnului procuror Cârlescu Neculai, activitatea acestuia în cadrul încetând la solicitarea sa, conform Hotărârii nr.
a Secției pentru procurori.

De asemenea, susținerea petentului în sensul că nu avea specializarea sau pregătirea corespunzătoare pentru a activa în cadrul Secției judiciare nu poate fi primită, având în vedere că funcția de procuror implică exercitarea tuturor atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, inclusiv aceea de a participa la judecarea cauzelor (art. 79 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție), iar legea sau dispozițiile regulamentare nu prevăd astfel de criterii în exercitarea de către a atribuției de
repartizare a procurorilor pe secții, servicii sau compartimente de activitate, așa cum s-a precizat și în cuprinsul Raportului nr. 25-634. De altfel, două dintre condițiile pentru a fi numit la această structură specializată sunt acelea de a avea o bună pregătire profesională și o experiență dobândită în cursul desfășurării unei activități de cel puțin 10 ani în funcția de procuror sau judecător, așa cum se prevede la art. 94 alin. (2) raportat la art. 86 alin. (2) din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

Petentul a mai invocat hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-487/19, prin care acesta susține că s-a decis că transferul magistratului între două secții, dacă nu are la bază motive legitime, legate în special de o repartizare a resurselor disponibile care permit să se asigure o bună administrare a justiției, este considerată o atingere adusă independenței magistratului, întrucât poate constitui un mijloc de exercitare a unui control asupra conținutului deciziilor judiciare.

Prin hotărârea mai sus menționată, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a declarat că *”Articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE și principiul supremației dreptului Uniunii trebuie interpretate în sensul că o instanță națională sesizată cu o cerere de recuzare formulată în cadrul unei căi de atac prin intermediul căreia un judecător în funcție în cadrul unei instanțe susceptibile să interpreteze și să aplice dreptul Uniunii contestă o decizie prin care a fost mutat fără consimțământul său are obligația, atunci când o asemenea consecință este indispensabilă având în vedere situația procedurală în cauză, pentru a garanta supremația dreptului Uniunii, să considere că este neavenită o ordonanță prin care o instanță care se pronunță în ultim grad și în complet de judecător unic a respins calea de atac respectivă, dacă din ansamblul condițiilor și al împrejurărilor în care s-a desfășurat procesul de numire a acestui judecător unic reiese că numirea a intervenit cu încălcarea vădită a normelor fundamentale care fac parte integrantă din instituirea și din funcționarea sistemului judiciar în cauză și că integritatea rezultatului la care a condus acest proces este pusă în pericol, generând îndoieli legitime, în percepția justițiabililor, în*



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

ceea ce privește independența și imparțialitatea judecătorului în cauză, astfel încât ordonanța menționată nu poate fi considerată că emană de la o instanță judecătorească independentă și imparțială, constituită în prealabil prin lege, în sensul articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE.”

Cu privire la fond, la pct. 118 din aceeași hotărâre s-a statuat că: *”Astfel, chiar și atunci când asemenea măsuri de mutare în lipsa consimțământului sunt adoptate, precum în contextul cauzei principale, de președintele instanței de care aparține judecătorul vizat de acestea în afara cadrului regimului disciplinar aplicabil judecătorilor, este necesar ca măsurile respective să nu poată fi decise decât pentru motive legitime, legate în special de o repartizare a resurselor disponibile care permit să se asigure o bună administrare a justiției, iar asemenea decizii să nu poată fi contestate în justiție, în conformitate cu o procedură care garantează pe deplin drepturile consacrate la articolele 47 și 48 din cartă, mai ales dreptul la apărare”.* Or, garanțiile privind dreptul la un proces echitabil, la care face referire Curtea de Justiție a Uniunii Europene, sunt conferite de legislația română. De altfel, domnul procuror Cârlescu Neculai nu a făcut dovada că vreo instanță judecătorească s-ar fi pronunțat cu privire la măsurile dispuse prin nota de serviciu nr. _____ emisă de _____

aprobată de _____ cu mențiunea
datei de _____ de începere a activității petentului la _____

În raport de considerentele de mai sus, reținând că, în cauză, nu au fost identificate acte de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, presupus a fi exercitate de _____ sau _____

_____ domnul
acte care ar fi putut afecta independența, sau ar fi putut crea suspiciuni cu privire la aceasta, în ceea ce îl privește pe domnul procuror Cârlescu Neculai, în perioada exercitării atribuțiilor ca procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția pentru procurori va respinge cererea de apărare a independenței profesionale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot Da, 3 voturi Nu);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a independenței profesionale, formulată de domnul **CĂRLESCU NECULAI**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 10 iunie 2025

Vicepreședinte,
Procuror **Claudiu-Constantin SANDU**

