

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1124****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror în cadrul Parchetului candidat (cod
concurs B0015) la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție
desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de
a formulat contestație împotriva punctajului
obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a apreciat că
punctajul acordat de Comisia de evaluare cu privire la criteriile prevăzut la art. 43 alin. (1) lit.
a) „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, și art. 43 alin. (1) lit. b)
„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor
formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, este
unul subevaluat, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește primul criteriu de evaluare, procuror arată că în lucrările
supuse analizei comisiei de evaluare a prezentat în mod clar, fără echivoc, natura fiecărui
motiv de apel/contestație și a procedat la analizarea pe larg a acestora, fiind admise de
instanța de control judiciar, în marea lor majoritate. De asemenea, contrar celor reținute de
comisie, în lucrarea nr. candidat apreciază că modalitatea de formulare a
motivelor de apel nu este una deficitară, prezentând inițial motivele de nelegalitate și
netemeinicie și, ulterior, argumentând reținerea acestora, conform datelor din dosar și
dispozițiilor legale.

Referitor la observațiile comisiei de evaluare, în sensul redării în mod extensiv a unor
părți din actele întocmite în cauză (ex. lucrarea nr. - motive de prin
inserarea unor aspecte avute în vedere de instanță la individualizarea pedepsei, fără a rezulta
necesitatea unei astfel de preluări in extenso, precum și unui paragraf dintr-o decizie a fostului
a a cărei aplicabilitate nu este justificată în cauză, candidat a motivat că a
fost necesară o expunere mai detaliată a contradicțiilor identificate în cuprinsul sentinței



apellate pentru înțelegerea motivelor de apel.

În acest sens, a analizat în mod detaliat faptul că există neconcordanțe între perioada desfășurării activității infracționale reținute în sarcina inculpatei prin actul de sesizare și situația reținută în dispozitivul sentinței apelate, cu ocazia individualizării pedepsei, candidat indicând un fragment din Decizia nr. 1/1987 a fostului Tribunal Suprem, în care se prezintă anumite considerații teoretice privind stabilirea momentului epuizării/consumării infracțiunii continue/continuate, tocmai pentru a sublinia importanța reținerii întregii perioade infracționale în cuprinsul sentinței apelate, din punct de vedere al consecințelor juridice ce privesc individualizarea pedepsei și întinderea prejudiciului.

Tot la acest criteriu, deși comisia a reținut că în lucrarea nr. _____ candidat a invocat jurisprudența instanțelor în cauze similare celei apelate, fără a motiva necesitatea indicării acestora în cuprinsul motivelor de apel, _____ procuror a arătat că a argumentat pe larg netemeinicia hotărârii prin care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei, în cazul reținerii unei infracțiuni la regimul circulației – art. 336 alin.1 C.p. și a dorit să prezinte practica Curții _____ în cauze similare, în care au fost pronunțate pedepse mai aspre, de condamnare la pedeapsa închisorii cu suspendare sub supraveghere, apreciind că pedeapsa aplicată în hotărârea apelată este mult prea blândă.

Cu privire la cel de-al doilea criteriu, enunțat la 43 alin. 1 lit. b) din Regulament, intitulat în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, doamna procuror a contestat unele aspecte reținute de comisie.

Astfel, cu referire la modalitatea originală de redactare a lucrărilor nr. _____ și nr. _____ în care s-a reținut de către comisie că prezentarea motivelor de apel/contestație debutează cu adresa de înaintare către instanță, candidat a învederat existența acestei practici în cadrul Parchetului _____ la care funcționa în acel moment, practică aplicată de toți colegii din sectorul judiciar, pe care, de altfel, nu a mai întâlnit-o în cadrul unităților de parchet unde a funcționat anterior.

Totodată, cu privire la motivarea căii de atac formulată în lucrarea nr. _____ apreciată de comisie ca lipsită de claritate, candidat _____ consideră că a analizat detaliat, în mod clar, motivul de apel privind reținerea greșită de către instanța de fond a cuantumului prejudiciului datorat părții civile. _____ procuror a arătat că a indicat corect cuantumul prejudiciului stabilit în cursul urmăririi penale și susținut prin actul de sesizare a instanței, menționând în concret suma restituită părții civile cu ocazia flagrantului, de altfel, motivul de apel fiind însușit de instanța de control judiciar, care a acordat părții civile suma precizată în cuprinsul motivării căii de atac.

Contrar reținerilor comisiei, _____ procuror a precizat că, în lucrarea nr. _____



2/2021, primul motiv de contestație a vizat strict aspecte de ordin procedural, argumentând nelegalitatea soluției dispuse de judecătorul de camera preliminară de anulare a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale și a rechizitoriului, invocând în ultimul motiv de contestație netemeinicia soluției de restituire a cauzei la parchet.

În ceea ce privește lucrarea nr. _____ candidat _____ a precizat că a analizat în cuprinsul motivul de apel reținerea în mod greșit de către instanță a culpei comune, ca urmare a reținerii circumstanței atenuante a provocării în sarcina inculpatului, cu consecința greșitei individualizări a pedepsei aplicate în cazul concursului dintre infracțiunile de tentativă de omor și purtare abuzivă. De asemenea, în cuprinsul celui de-al doilea motiv de apel, în care s-a criticat omisiunea instanței de a acorda cheltuieli de judecată părții civile, cu toate că acestea nu au fost solicitate în fața instanței de fond de reprezentantul parchetului, _____ procuror a motivat că partea civilă a cerut cheltuieli de judecată pentru prima oară cu ocazia dezbaterilor, după ce candidat _____ a formulat concluziile pe fond și nu i s-a mai acordat cuvântul în completare cu privire la acest aspect.

În consecință, apreciază că actele analizate de comisie au fost întocmite cu respectarea structurii prevăzute de lege și a celei folosite uzual în cadrul Ministerului Public; toate motivele invocate în căile de atac promovate de candidat fiind analizate în concret și admise în marea lor majoritate de instanța de control judiciar, astfel că se impune reevaluarea punctajului acordat de comisie.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare „Regulament”).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse



de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*



Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul Parchetului punctajul obținut de

procuror în cadrul Parchetului
candidat pentru promovarea la Parchetul

de 74 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 7 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 7 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că procuror și-a desfășurat activitatea în exclusivitate în compartimentul judiciar și a avut de întocmit, în raport de parchetele unde a activat, un număr mediu de lucrări în formă scrisă și are, în general, o capacitate satisfăcătoare de analiză a motivelor pentru care se impune promovarea unor căi de atac.

Secția observă că în cuprinsul lucrărilor menționate de comisia de evaluare, în susținerea aprecierilor antereferate, se regăsesc aspecte care justifică concluzia, în sensul existenței unor deficiențe în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză.

În acest sens, Secția reține că în unele dintre actele analizate sunt preluate pe larg



fragmente din alte hotărâri, spre exemplu, în lucrarea nr. - motive s-a constatat că au fost redactate în extenso părți din considerentele sentinței apelate referitoare la individualizarea pedepsei, inclusiv dintr-o decizie a fostului Tribunal Suprem, iar în lucrarea nr. - motive candidat a invocat jurisprudența instanțelor în cauze similare, în ambele situații, fără a motiva relevanța acestora în susținerea căilor de atac.

De asemenea, Secția pentru procurori observă în lucrările analizate, folosirea frecventă a termenului „greșită” (greșita soluție a instanței) în motivarea căilor de atac, fără a stabili în concret care dintre aspectele criticate reprezintă chestiuni de nelegalitate și care de netemeinicie, iar în alte situații modalitatea de formulare a motivelor invocate este deficitară, îngreunând parcurgerea și înțelegerea expunerii (ex. lucrarea nr. - motive de

1. Aceleași constatări rezultă și din lucrarea nr. - motive de în care argumentația promovării distincte a trei motive de contestație de către candidat este una ambiguă, ultimul motiv de contestație, decurgând din analiza primelor două motive și reprezentând mai degrabă o solicitare adresată instanței de control judiciar.

Secția pentru procurori consideră întemeiată aprecierea comisiei, în sensul identificării unor dificultăți în redactarea actelor într-o manieră sintetică, clară și coerentă, aspect care rezultă din redarea unor părți din alte lucrări, lipsa de claritate a argumentației, îngreunând în mare măsură cursivitatea și înțelegerea motivelor invocate în căile de atac.

În pofida susținerilor contestate soluționarea favorabilă de către instanțe a solicitărilor formulate nu este de natură să conducă la concluzia contrară în ceea ce privește coerența actelor întocmite.

Din analiza actelor la care face referire comisia, Secția pentru procurori reține existența și a altor deficiențe exemplificate în lucrările nr. și nr. privind existența unor greșeli de redactare care afectează calitatea actelor întocmite, deficiențe pe care candidatul nu le-a contestat, astfel că nu se mai impune analizarea acestora, fără însă a se putea omite faptul că diminuarea notei a fost realizată și prin raportare la aceste constatări.

În acest sens, Secția constată că deficiențele exemplificate de comisia de evaluare în lucrările anterioare, constând în lipsa de claritate a argumentelor invocate în căile de atac, preluarea în mod extensiv a conținutului unor lucrări în cuprinsul actelor întocmite, afectează atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și coerența în exprimare, motiv pentru care apreciază că evaluarea candidatei s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit. De altfel, Secția constată că susținerile contestate reprezintă în mare parte doar precizări privitoare la aspectele reținute de comisia de evaluare, iar nu argumente pentru înlăturarea acestora.

Drept urmare, Secția pentru procurori consideră că aceste curențe sesizate afectează calitatea actelor redactate de contestatoare, deoarece, ținând cont de importanța activității

desfășurate, procurorii au obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii standardelor de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate.

Referitor la criticile contestatorului privind acordarea punctajului la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *”argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere că, în general, argumentele folosite de candidat sunt de natură să convingă un observator obiectiv cu privire la motivele pentru care sunt formulate căile de atac.

Pe de altă parte, la acordarea punctajului, s-a reținut că au existat acte ale contestatoarei care suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, evidențiindu-se următoarele deficiențe:

- s-a reținut că în lucrările nr. _____ și nr. _____
motive de apel/ contestație, candidat a folosit o structură originală de redactarea a căilor de atac, prin prezentarea inițială a adresei de înaintare a lucrării, urmată de detalierea aspectelor contestate.

- în lucrarea nr. _____ - motive de _____ înșiruirea de motive și argumentele invocate de candidată cu privire la necesitatea aplicării procedurii remediu într-o cauză restituită în Cameră preliminară ca urmare a anulării ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale nu este de natură să convingă un observator obiectiv, neputând genera o concluzie convingătoare.

- În lucrările nr. _____ și nr. _____ motivele invocate în
sunt lipsite de claritate și sunt contradictorii în raport cu concluziile susținute de reprezentantul parchetului la instanța de fond.

Secția pentru procurori reține că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei cu privire la aspectele reținute de comisie cu ocazia analizării lucrărilor enumerate mai sus. Astfel, Secția reține că _____ procuror s-a limitat doar la a susține că a analizat corespunzător aspectele relevante prin prisma căilor de atac formulate în cauzele prezentate, fără a combate deficiențele sus-menționate, reținute de comisie.

Totuși, Secția pentru procurori constată, contrar celor susținute de comisie, că în lucrarea nr. _____ în dezbaterile pe fond, având cuvântul, reprezentantul parchetului a solicitat obligarea inculpaților la cheltuieli către stat, potrivit disp. art. 274 alin.1,2 C.pr.pen. și, ulterior, apărătorul părții civile a solicitat obligarea inculpaților la plata onorariului său, depunând în acest sens două chitanțe de onorariu. Din cuprinsul încheierii ședinței din data de 01.03.2022 nu rezultă că reprezentantul parchetului a mai avut în replică

cuvântul pentru completarea concluziilor pe fond față de această nouă solicitare a avocatului părții civile.

Cu toate acestea, chiar și în situația înlăturării acestei deficiențe, Secția pentru procurori reține că evaluarea a avut loc în ansamblul actelor selectate/depuse, iar majorarea punctajului acordat nu se justifică în raport cu deficiențe constatate în procesul de evaluare.

În raport de considerente de mai sus, reținând că evaluarea contestat s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de procuror procuror în cadrul Parchetului

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror procuror în cadrul Parchetului

având codul de concurs B0015 împotriva punctajului obținut la evaluarea activității la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Președinte,
Secția pentru procurori ION



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011