



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1101

din 18 Septembrie 2024

Prin cererea transmisă la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 22.08.2024,
procuror cadrul Parchetului
candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în
perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul
având codul de concurs B0160, a formulat contestație împotriva punctajului
obținut la evaluare.

În ceea ce privește motivarea punctajului de 15 puncte acordat la criteriul „capacitate de
analiză și sinteză, coerență în exprimare”, contestatorul arată că prima critică reținută de către
comisia de evaluare se referă la împrejurarea că, în unele acte, prezentarea situației de fapt a
cauzei este făcută prin prezentarea integrală a declarațiilor date de martori, de persoana
vătămată sau de inculpat, lipsind o analiză coroborată a mijloacelor de probă administrate în
cauză. Contrar celor reținute de către comisie contestatorul arată că în rechizitoriul nr.
mijloacele de probă sunt analizate în mod corespunzător și nu lipsește coroborarea
acestora. În acest rechizitoriu a fost efectuată o analiză a declarațiilor, iar nu o simplă expunere a
acestora, declarațiile fiind analizate și prin prisma aspectelor care nu se coroborează cu celelalte
mijloace de probă.

Totodată, este criticat faptul că în descrierea situației de fapt candidatul reia de mai multe
ori aceleași pasaje din declarația inculpatului. Cu privire la acest aspect contestatorul arată că un
singur pasaj a fost realuat, însă acest lucru nu este echivalent cu lipsa capacității de analiză și
sinteză sau a coerenței în exprimare, redarea de două ori a pasajului din declarația inculpatului
fiind făcută pentru a scoate în evidență faptul că cele relatate de către acesta se coroborează în
totalitate atât cu declarația martorei, cât și cu cele declarate de victima abuzurilor sexuale.

O altă critică reținută de către Comisia de evaluare se referă la împrejurarea că, în
cuprinsul rechizitoriilor analizate, secțiunea în drept prezintă încadrarea juridică a faptelor prin

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

raportare la elementele de tipicitate ale infracțiunii ce face obiectul urmăririi penale. De asemenea, Comisia de evaluare arată faptul că secțiunea ”în drept” din cuprinsul unor acte este detaliată excesiv, cuprinzând prea multe amănunte pentru o secțiune care trebuie să cuprindă esența situației de fapt reflectată în încadrarea juridică. În continuare, Comisia a constatat faptul că în cadrul secțiunii ”în drept” candidatul procedează la transcrierea textului legal care incriminează fapta și la o analiză detaliată a tipicității infracțiunii, cu indicarea elementului material al urmăririi imediate, a legăturii de cauzalitate, aspecte care nu apar ca fiind necesare față de specificul cazurilor sau de natura infracțiunilor săvârșite (fiind indicate rechizitoriile

Cu privire la aceste aspecte contestatorul arată că a fost depunctat de două ori pentru același aspect criticat. Astfel, la punctul 6 din secțiunea referitoare la celelalte criterii prevăzute la art. 43 alin. 1 lit. b) din Regulament a fost depunctat, din nou, în legătură cu o critică referitoare la transcrierea textului legal și analiza detaliată a prevederilor legale. În al doilea rând, transcrierea textului legal care incriminează fapta și analiza detaliată a tipicității infracțiunii, cu indicarea elementului material al urmăririi imediate, a legăturii de cauzalitate, nu contravine criteriului prev. la art. 43 alin. 1 lit. a) din Regulament, care analizează capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare. Totodată, contestatorul arată că această modalitate de redactare a actelor demonstrează capacitate de analiză prin prisma faptului că procurorul îl ajută pe inculpat să înțeleagă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina sa. Pentru un justițiabil fără studii de specialitate în domeniul dreptului, în lipsa redării textului care incriminează fapta, articolele juridice sunt doar niște cifre, iar încadrarea juridică reprezintă doar o denumire a unei infracțiuni. Odată ce legiuitorul obligă procurorul să motiveze în fapt și în drept soluția, este excesivă sancționarea prin depunere doar pentru că în cuprinsul motivării în drept a înțeles să transcrie textul de lege și să analizeze elementele constitutive ale infracțiunii, aspecte care nu afectează claritatea actului juridic și nici logica acestuia.

O altă critică reținută de către Comisie se referă la lucrarea în legătură cu care s-a reținut că expunerea situației de fapt este excesiv de detaliată, fiind criticat și faptul că, uneori, sunt redată unele părți semnificative din înregistrările convorbirilor telefonice, aspect apreciat ca fiind inutil față de scopul urmărit prin întocmirea referatului.

Contestatorul apreciază că depunerea este disproporționată raportat la infracțiunea care face obiectul dosarului penal având în vedere și faptul că, în lipsa unor probe directe care să-l incrimineze pe inculpat, a fost nevoit să redacteze o expunere extrem de detaliată a tuturor mijloacelor de probă administrate în respectivul dosar penal.

O altă critică se referă la lucrarea nr.

Comisia constatând că în conținutul



rechizitoriului, la secțiunea aferentă măsurilor preventive, candidatul a făcut vorbire despre alcoolemia inculpatului la momentul producerii accidentului rutier, deși urmărirea penală avea ca obiect infracțiunea de ultraj. Contestatorul arată că în conținutul actului există o regretabilă eroare materială de redactare, care însă nu a produs nicio vătămare procesuală inculpatului.

Cu privire la criteriul de evaluare *”argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Comisia de evaluare a reținut faptul că ordonanța de renunțare la urmărirea penală nr. _____ nu a fost motivată în mod corespunzător prin raportare la împrejurările concrete în care s-a comis fapta, aspect care a și condus la neconfirmarea soluției de către judecătorul de cameră preliminară.

Față de cele reținute de către Comisie contestatorul arată că ordonanța în cauză a fost confirmată de judecătorul de cameră preliminară, așa cum rezultă din încheierea penală din data de _____ pronunțată în dosarul nr. _____.

O altă critică reținută se referă la împrejurarea că, în cadrul motivelor de apel nr. _____ motivarea este ambiguă, Comisia de evaluare apreciind că nu s-a înțeles care este solicitarea adresată instanței de control cu privire la forma recidivei.

Contestatorul apreciază că această critică este neîntemeiată, întrucât din motivele de apel rezultă fără echivoc care este solicitarea adresată instanței de control judiciar cu privire la forma de recidivă, iar depunerea este excesivă prin raportare la motivele invocate de comisia de evaluare.

O altă critică vizează lucrarea nr. _____ în legătură cu care Comisia a susținut că motivele invocate nu sunt veritabile critici aduse încheierii atacate, întrucât candidatul nu a făcut referire la considerentele acesteia.

Contestatorul recunoaște cele constatate de către Comisie, însă arată că, până la momentul redactării contestației _____ nu a comunicat Parchetului _____

încheierea penală atacată, astfel încât a fost în imposibilitate de a face trimitere la considerentele încheierii.

O altă critică reținută de către Comisie se referă la împrejurarea că, în cuprinsul acordului de recunoaștere a vinovăției (nr. _____), candidatul nu a motivat de ce față de inculpat nu s-au aplicat și pedepse accesorii sau complementare, având în vedere că alcoolemia inculpatului era destul de mare și a produs un accident de circulație soldat cu daune materiale.

Cu privire la cele de mai sus contestatorul arată că dispozițiile legale reglementează în mod expres conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, fără să precizeze că acesta ar trebui să conțină și o motivare cu privire la pedepsele la care nu s-a ajuns la un acord. Mai mult,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

legiuitorul nu-l obligă pe procuror să motiveze în mod excesiv de ce nu a apelat și la alte instituții de drept penal. Pe de altă parte, raportat la prevederile art. 336 alin. 1 Cod pen. și art. 65-67 Cod pen., aplicarea pedepselor complementare și accesorii nu este obligatorie, ci facultativă. Prin sentința penală a confirmat acordul de recunoaștere a vinovăției, iar judecătorul a apreciat că individualizarea pedepsei realizate de către procuror răspunde scopului educativ, preventiv și punitiv al pedepsei, fiind aptă a conduce la reeducarea inculpatului și prevenirea reiterării conduitei infracționale. Ca atare, depunerea pentru acest motiv este neîntemeiată sau, în orice caz, disproporționată în raport cu critica Comisiei și motivele expuse mai sus.

O altă critică reținută de către Comisie se referă la împrejurarea că analiza efectuată de candidat depășește limitele motivării actului juridic, cuprinzând o abordare didactică detaliată în explicarea scopului pentru care a fost dispusă administrarea unui mijloc de probă (cu referire la lucrarea

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul arată că limitele motivării actului juridic trebuie analizate de la caz la caz. În lucrarea analizată, având în vedere motivele invocate în plângere, precum și stilul extrem de agresiv în care a fost redactată plângerea de către apărătorul inculpatei, contestatorul a decis să redacteze ordonanța în mod didactic cu speranța că aceasta va fi înțeleasă cel puțin de către inculpata din respectivul dosar. Astfel, având în vedere aspectele sesizate, criticile invocate, complexitatea cauzei și urmările produse, a considerat necesar să ofere părților implicate în dosar un răspuns detaliat din punct de vedere juridic.

O altă critică reținută de către Comisie se referă la împrejurarea că, în textul ordonanței a fost transcris conținutul normei de incriminare, a normei din Codul penal și Codul de procedură penală pe care se întemeiază soluția de clasare.

Raportat la această critică contestatorul arată că a fost depunctat pentru aceeași critică în cadrul criteriilor prevăzute la art. 43 alin. 1 lit. b din Regulament, cu toate că a fost depunctat deja pentru aceeași critică în cadrul criteriilor de la art. 43 alin. 1 lit. a. Acesta apreciază că transcrierea textului de lege care stă la baza unei soluții nu contravine standardului de argumentație sub aspectul clarității și logicii prevăzut de acest criteriu de evaluare. Odată ce legiuitorul obligă procurorul să motiveze în fapt și în drept soluția, este excesiv să fie sancționat prin depunere doar pentru că a înțeles să transcrie cuprinsul textului de lege, aspect care nu afectează claritatea actului juridic și nici logica acestuia.

O altă critică reținută de către Comisie se referă la modalitatea de exprimare a candidatului atunci când s-a preocupat de repararea prejudiciului cauzat persoanei vătămate minore, dispunând luarea măsurii sechestrului, în lucrarea



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Contestatorul arată că formularea folosită atât cu ocazia constituirii de parte civilă, cât și în conținutul ordonanței de luare a sechestrului asigurător nu este în contradicție cu prevederile legale. Acțiunea civilă urmează a fi exercitată de procuror în numele părții civile, însă abia după o constituire legală, potrivit art. 20 alin. 1, 2 Cod proc. pen.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului*

obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele punctajul obținut de (cod candidat B0160), procuror candidat pentru Parchetul este de 90 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor pentru procuro documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitate de analiză și sinteză, coerentă în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat - 15 puncte -, Comisia de evaluare a apreciat că domnul procuror are în general o exprimare corectă, coerentă și logică a ideilor formulate, de natură să convingă un observator obiectiv cu privire la situația de fapt reținută și motivele pentru care sunt formulate acuzații împotriva unor persoane.

Secția pentru procurori reține că o primă critică vizează faptul că, în unele acte, prezentarea situației de fapt a cauzei este făcută prin prezentarea integrală a declarațiilor date de martori, de persoana vătămată sau de inculpat, lipsind o analiză coroborată a mijloacelor de probă administrate în cauză. Uneori, candidatul reia de mai multe ori, în descrierea situației de fapt, aceleași pasaje din declarația inculpatului sau din înregistrările audio făcute în cauză.

În acord cu observațiile Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori remarcă în lucrările nr. existența unor redări ample ale declarațiilor diverselor persoane audiate în cauză și a înregistrărilor audio, în condițiile în care recomandarea este ca situația de fapt să fie descrisă de o manieră suplă, cu indicarea clară a tuturor acțiunilor sau inacțiunilor care sunt apreciate ca întrunind elementele constitutive ale unor infracțiuni, iar analiza probatoriului să implice raționamentele de reținere ori de înlăturare a probelor, fără copierea conținutului diferitelor mijloace de probă.

Totodată, secțiunea „în drept” din cuprinsul unor acte este detaliată excesiv, cuprinzând

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

prea multe amănunte pentru o secțiune care trebuie să cuprindă esența situației de fapt reflectată în încadrarea juridică. Se constată transcrierea textelor legale care incriminează faptele și existența unor analize detaliate a tipicității infracțiunilor, cu indicarea elementului material, a urmăririi imediate și a legăturii de cauzalitate, aspecte ce contravin criteriului prevăzut la art. 43 alin. 1 lit. a) din Regulament care analizează capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare prin aceea că nu există o rezumare a analizei la scopul actului întocmit. De asemenea, descrierea situației de fapt pe scurt în dispozitivul rechizitoriilor încarcă inutil actul complicând parcurgerea acestuia.

Astfel, Secția pentru procurori va reține constatările Comisiei, menționate mai sus, și va respinge susținerile contestatorului, deoarece atât rechizitoriul, cât și celelalte acte de procedură se recomandă a fi redactate în mod sintetic și structurat, iar analiza probatoriului să implice raționamentele de reținere ori de înlăturare a probelor. Analiza coroborată dintre mijloacele de probă și elementele situației de fapt este necesară și utilă atât pentru soluționarea corectă a cauzei, cât și pentru expunerea scrisă a concluziilor procurorului, iar nu prezentarea *in extenso* a acestora, soluția având astfel de suferit, devenind incoerentă din cauza inflației de informații inutile nesintetizate corespunzător. De asemenea, se recomandă ca în actele întocmite să fie utilizat un stil clar, concis și explicit, care să reducă dimensiunile actului la varianta sa cea mai eficientă.

În ceea ce privește modalitatea de redactare a secțiunii „în drept”, contestatorul a invocat în combatere maniera de întocmire a rechizitoriului însușită în cadrul cursurilor de formare inițială ale Institutului Național al Magistraturii.

Secția pentru procurori apreciază că acest argument nu este suficient pentru a modifica punctajul acordat de Comisie acestui criteriu, în considerarea faptului că, în exercitarea în concret a activității de urmărire penală, procurorul întocmește actele de urmărire penală, inclusiv rechizitoriul, prin raportare la situația speței instrumentate, astfel că, în mod evident, și conținutul actelor va reflecta specificitatea fiecărui caz concret, apărând firesc ca anumite situații de fapt care pot fi încadrate, în mod facil, în conținutul normativ al unor infracțiuni, nefiind complexe, să fie prezentate fără abundență de detalii, tocmai pentru a permite înțelegerea rapidă a conținutului.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 15 puncte –, comisia de evaluare a precizat că actele candidatului au o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu organizarea



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

elementelor analizate. În general, candidatul stăpânește satisfăcător tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, motivează în mod corespunzător măsurile și soluțiile dispuse sau propuse, analizează argumentat apărările părților și respectă jurisprudența obligatorie.

Cu toate acestea, în lucrarea _____ candidatul nu motivează de ce față de inculpat nu s-au aplicat și pedepse accesorii sau complementare, având în vedere alcoolemia inculpatului, fapta săvârșită și intervalul mic de timp scurs de la data comiterii acesteia.

În acord cu cele reținute de către Comisie Secția pentru procurori constată că față de natura și gravitatea infracțiunii, împrejurările cauzei, neaplicarea unor pedepse accesorii sau complementare, precum și lipsa oricărei referiri la necesitatea aplicării unor astfel de pedepse nu întrunesc exigențele pe care concursul de promovare îl presupune.

Totodată, cu privire la cauzele nr. _____, Secția pentru procurori achiesează la cele reținute de către Comisia de evaluare, constatând că analiza depășește limitele motivării actului juridic prin explicarea detaliată a scopului pentru care a fost dispusă efectuarea expertizei criminalistice auto sau prin transcrierea integrală a unor norme din Codul penal și din Codul de procedură penală.

Secția pentru procurori constată, în acord cu cele reținute de către Comisie, și faptul că soluția de renunțare la urmărire penală în dosarul nr. _____ nu cuprinde o motivare concretă cu privire la împrejurările în care s-a comis fapta, deși acest criteriu este menționat în cuprinsul ordonanței. Astfel, conținutul ordonanței nr. _____ este criticabil din perspectiva argumentației sub aspectul clarității și logicii, întrucât nu conține o analiză corectă și completă a cauzei prin raportare la instituțiile juridice aplicabile.

De asemenea, Secția pentru procurori reține și constatarea Comisiei de evaluare în ceea ce privește lucrarea nr. _____ în care, deși contestatorul a motivat necesitatea reținerii recidivei postexecutorii prev. de art. 43 alin. (5) Cod pen. în încadrarea juridică a faptei asvârșite de către inculpat, solicitarea adresată instanței de control judiciar nu este suficient de clară.

În ceea ce privește criticile Comisiei de evaluare cu privire la motivele de contestație din lucrarea nr. _____ Secția pentru procurori nu poate primi argumentele contestatorului având în vedere că cele constatate în raportul de evaluare se confirmă, iar Comisia de evaluare analizează și evaluează în raport de criteriile de evaluare din Regulament dacă actele întocmite de către candidați întrunesc anumite exigențe de calitate.

În final, Secția pentru procurori constată că transcrierea textelor legale care incriminează faptele și existența unor analize detaliate a tipicității infracțiunilor, sunt aspecte ce contravin și criteriului prevăzut la art. 43 alin. 1 lit. b) din Regulament care analizează claritatea și logica

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

argumentației.

În ceea ce privește constatarea Comisiei de evaluare cu privire la constituirea de parte civilă de către procuror în dosarul nr. [] Secția pentru procurori va reține argumentele contestatorului, însă, față de deficiențele constatate de către Comisie, aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs.

În concluzie, în raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatului la aceste criterii de evaluare, iar depunctarea cu 10 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Astfel, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de [] procuror în cadrul Parchetului [] candidat având codul de concurs B0160 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul []

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de [] procuror în cadrul Parchetului de pe lângă [] candidat având codul B0160.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.



Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

