



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1100

din 18 Septembrie 2024

Prin cererea transmisă la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen legal, candidat la
procuror în cadrul Parchetului având
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul având
codul de concurs B0157, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În ceea ce privește motivarea punctajului de 15 puncte acordat la criteriul „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, contestatorul arată că, în cuprinsul raportului de evaluare Comisia a reținut că unele rechizitorii nu cuprind descrierea sintetică a situației de fapt, însă acest aspect nu poate reprezenta un criteriu de evaluare a lucrărilor, lipsa acestei descrieri neatrăgând nelegalitatea sau netemeinicia acestora.

Referitor la comprimarea situațiilor de fapt, contestaorul arată că, deși folosește un stil de redactare mai sintetic, totuși nu omite elementele esențiale și nu pierde coerența în exprimare. Acest stil a fost singura modalitate pentru a face față volumului de muncă și, din punctul său de vedere, reprezintă un aspect pozitiv al lucrărilor sale.

De asemenea, precizează contestatorul, Comisia a reținut că în lucrările și
nu au fost menționate aspectele reținute pe baza declarațiilor de martor, însă, consideră acesta, capitolul referitor la descrierea situației de fapt nu trebuie să includă neapărat aspectele declarate de martori, în măsura în care menționarea acestor declarații nu este necesară în vederea combaterii apărărilor inculpatului sau pentru înlăturarea sau coroborarea unor alte mijloace de probă administrate.

Referitor la lipsa menționării concluziilor referatelor de evaluare în cuprinsul rechizitoriului contestatorul arată că acest fapt nu reprezintă un aspect obligatoriu
și nici măcar util în ceea ce privește soluția de trimitere în judecată, concluziile raportului de evaluare fiind analizate de judecător și de procurorul de ședință la momentul pronunțării

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

sentinței, respectiv a formulării concluziilor.

Referitor la lipsa situației de fapt din cuprinsul ordonanței contestatorului consideră că referirea făcută la ordonanța prin care s-a dispus clasarea cauzei este suficientă pentru stabilirea situației de fapt care a determinat aplicarea raționamentului prezentat.

Referitor la faptul că actele analizate au o complexitate redusă, așa cum s-a reținut în referatul de evaluare, contestatorul susține că acest aspect nu ar trebui să constituie un factor de comparație între candidați.

Referitor la faptul că referatul cu propunere de arestare, formulat în dosarul cuprinde doar o înșiruire de afirmații referitoare la măsurile dispuse în alte dosare penale, contestatorul consideră că această critică nu reflectă realitatea, având în vedere că în cuprinsul documentului a făcut o analiză *in concreto* a pericolozității faptelor și a arătat care sunt circumstanțele personale care determinau luarea măsurii preventive, prin prezentarea atitudinii inculpatului referitoare la valorile sociale ocrotite de legea penală.

Referitor la faptul că în cuprinsul rechizitoriului nu s-a lămurit cine sunt persoanele responsabile civilmente, contestatorul consideră că acest fapt nu este conform cu cele reținute în cuprinsul actului menționat, deoarece din cuprinsul rechizitoriului și din actele dosarului reiese clar că drepturile părintești ale celor doi minori au fost delegate directorului DGASPC și, deci, că această instituție este responsabilă pentru prejudiciile săvârșite de cei doi minori prin săvârșirea infracțiunilor. Tocmai diferența din citativ, constatată de evaluator, dintre cei doi minori și al treilea atrage concluzia că situația juridică a acestora era una diferită.

În ceea ce privește nepromovarea din oficiu a acțiunii civile în cauza pe care evaluatorul o consideră discutabilă, contestatorul consideră că această inițiativă nu se impunea, având în vedere că din declarația persoanei vătămate și din cea a inculpatului reiese că acesta din urmă recunoaște că este tatăl copilului și contribuia financiar la creșterea lui.

Totodată, contestatorul precizează și faptul că, deși din cele 10 acte solicitate de Comisie, unul nu a fost redactat de el și a comunicat acest lucru, ulterior, nu i-a fost solicitat un alt act, astfel că i-au fost analizate de către Comisie numai 14 acte, nu 15 ca în cazul celorlalți candidați.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la punctajul obținut de (cod candidat B0157), procuror la Parchetul candidat pentru Parchetul de este de 91 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;
b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 16 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă pentru



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

procuror documentele supuse evaluării au fost 9 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 15 puncte –, comisia de evaluare a precizat că actele candidatului respectă, în general, condițiile vizând claritatea, capacitatea de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, precum și coerența în exprimare, fiind apte să convingă un observator independent și obiectiv cu privire la soluțiile adoptate.

Secția pentru procurori reține că o primă critică vizează faptul că o parte din rechizitoriile candidatului nu cuprind descrierea sintetică a situației de fapt. Contrar celor susținute de contestator, Secția pentru procurori apreciază că prezentarea sintetică a situației de fapt care face obiectul cauzei ar trebui plasată în debutul actului și detaliată ulterior, prin prisma mijloacelor de probă administrate și a elementelor de tipicitate ale infracțiunii/infracțiunilor deduse judecății, pentru o bună și facilă înțelegere a faptei declanșatoare a procesului penal.

O altă critică reținută de către Comisie se referă la faptul că situația de fapt, în unele acte, este comprimată foarte mult. În lucrarea _____ n situația de fapt, nu se face nicio referire la doi dintre martorii care sunt menționați în secțiunea dedicată mijloacelor de probă și, deși au fost efectuate referate de evaluare cu privire la cei trei inculpați minori, concluziile lor nu se regăsesc în rechizitoriu. De asemenea, în lucrarea _____ nu există referiri cu privire la aspectele ce au fost stabilite pe baza declarațiilor date de martori, iar în lucrarea _____ descrierea situației de fapt lipsește cu desăvârșire, actul limitându-se la a prelua aspectele cuprinse în referatul parchetului ierarhic superior.

Cu privire la cele menționate mai sus, în acord cu cele reținute de către Comisie, Secția pentru procurori reține faptul că în scopul facilitării comunicării scrise se recomandă utilizarea unui stil clar, concis și explicit, care să reducă dimensiunile actului la varianta sa cea mai eficientă, fiind recomandabil ca actele de procedură să fie redactate în mod sintetic și structurat, utilizând un stil impersonal. Acest lucru nu înseamnă însă o descriere extrem de vagă sau succintă a faptelor care să nu permită o calificare juridică corectă și completă. Astfel, trebuie indicate clar toate acțiunile sau inacțiunile care sunt apreciate ca întrunind elementele constitutive ale unor infracțiuni, iar analiza probatoriului să implice raționamentele de reținere ori de înlăturare a probelor. Descrierea stării de fapt trebuie să cuprindă modul în care au fost analizate informațiile desprinse din fiecare mijloc de probă și modul în care au fost coroborate aceste probe.

Totodată, Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi primite criticile contestatorului





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În ceea ce privește faptul că, în raportul de evaluare, Comisia a învederat lipsa complexității majorității actelor analizate, întrucât acest aspect nu a fost avut în vedere la acordarea punctajului ca o deficiență, ci doar ca o constatare a unei situații de fapt din care reiese că nu s-ar justifica existența deficiențelor constatate.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 16 puncte –, Comisia de evaluare a precizat că actele candidatului au o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu organizarea elementelor analizate. Candidatul analizează, în general, corect cauzele instrumentate prin raportare la instituțiile juridice aplicabile, analizează apărările formulate de părți și prezintă motivele pentru care acestea sunt înlăturate în cauză.

Cu toate acestea, uneori, motivarea propunerilor de arestare preventivă conține o înșiruire de afirmații referitoare la măsurile dispuse în alte dosare penale din care se poate subînțelege pericolul pe care îl reprezintă pentru ordinea publică lăsarea în libertate a inculpatului, lipsind însă o analiză coroborată a acestora (

În acord cu cele reținute de către Comisie, Secția pentru procurori reține faptul că referatul privind propunerea de arestare preventivă întocmit în dosarul nr. _____ nu conține o analiză coroborată a datelor din care să rezulte pericolul pe care îl reprezintă pentru ordinea publică lăsarea în libertate a inculpatului, în cadrul criteriului mai sus enunțat avându-se în vedere capacitatea actului analizat de a convinge observatorul de justetea celor reținute, iar o astfel de analiză nu se poate face decât prin raportare la probele administrate.

Totodată, Comisia de evaluare a reținut faptul că în rechizitoriul nr. _____ latura civilă nu este lămurită sub aspectul calității de persoană responsabilă civilmente, rechizitoriul nementionând dacă s-a solicitat introducerea în cauză a persoanelor responsabile civilmente ori dacă inculpații minori se aflau sub măsura plasamentului la momentul săvârșirii faptei.

Cu privire la aceste aspecte Secția pentru procurori nu va reține argumentele contestatorului care a arătat că diferența din citativ între cei trei minori atrage concluzia că situația acestora era una diferită, deoarece se constată că în rechizitorul menționat este precizat numai faptul că cei trei inculpați minori erau internați la Centrul de Servicii Sociale fără alte explicații cu privire la persoanele responsabile civilmente.

Comisia de evaluare a reținut și faptul că este discutabilă nepromovarea din oficiu a acțiunii civile, în cauza _____ având ca obiect infracțiunea de act sexual cu un minor, în formă continuată, în condițiile în care persoana vătămată avea 14 ani, iar, în urma comiterii faptei,



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

aceasta a născut un copil care nu a fost recunoscut, din punct de vedere legal, de inculpat.

Secția pentru procurori reține că în această cauză s-ar fi impus o argumentare completă a alegerii procurorului de a nu exercita acțiunea civilă, având în vedere vârsta persoanei vătămate și urmările faptei. Din acest punct de vedere este discutabilă nepromovarea din oficiu a acțiunii civile, fiind necesare argumente suplimentare care să conducă firesc spre concluzia adoptată în cauză.

În ceea ce privește observația contestatorului referitoare la faptul că, în cazul său, au fost analizate numai 14 documente, se reține că nu este necesară o evaluare a tuturor actelor întocmite de candidat, întrucât fiecare dintre actele analizate ar trebui să întrunească exigențele specifice impuse activității unui procuror.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatului la aceste criterii de evaluare, iar depunctarea cu 9 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului _____

candidat având codul de concurs B0157 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de
procuror în cadrul Parchetului
candidat având codul B0157.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.

