



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1097

din 18 Septembrie 2024

Prin cererea transmisă la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 22.08.2024, candidat
procuror în cadrul Parchetului la
la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada
aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul
având codul de concurs B0181, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În ceea ce privește motivarea punctajului de 18 puncte acordat la criteriul „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, contestatorul arată că, în cuprinsul raportului de evaluare Comisia a reținut că în rechizitoriul descrierea faptei a fost sumară,
accentul căzând pe faptul că inculpatul a recunoscut fapta, în contextul în care dosarul privea mai
multe infracțiuni comise de același inculpat, la diferite intervale de timp. Contestatorul nu este de
acord cu această apreciere a Comisiei, considerând că descrierea tuturor celor patru infracțiuni
reținute în sarcina inculpatului a fost efectuată în mod corect, fără a omite niciunul din elementele
care conturează tipicitatea faptei sau cele care constituie circumstanțe agravante speciale sau
generale. De asemenea, fiecare infracțiune comisă de inculpat a fost tratată și analizată în mod
distinct, în capitole diferite, cu trimitere concretă și nu globală la probele administrate și
relevante. Inculpatul a recunoscut infracțiunile reținute în sarcina sa, însă această împrejurare nu
a fost de natură a slăbi puterea probatorie a rechizitoriului, în contextul analizării și expunerii
probelor administrate.

De asemenea, precizează contestatorul, Comisia a reținut că “în unele acte, descrierea
faptei la secțiunea în drept abundă în detalii inutile sub aspectul reținerii tipicității faptei, aspect
care este de natură să îngreuneze înțelegerea”. Candidatul apreciază că depunctarea este cel
puțin excesivă, întrucât descrierea amănunțită și cu detalii abundente a situației de fapt reținute
în sarcina inculpaților nu poate fi de natură să îngreuneze înțelegerea. Dimpotrivă, descrierea în
acest mod, a fost necesară pentru formularea unei acuzații clare și exhaustive și pentru a se oferi

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

înțelegere precisă a acțiunilor exercitate de inculpați, prin raportare la natura infracțiunilor și mijloacele și împrejurările comiterii infracțiunilor supuse analizei. Astfel, în cazul dosarului nr.

inculpatul nu a recunoscut exercitarea niciunui act de violență împotriva persoanei vătămate, acestea din urmă fiind exercitate în diferite forme și pe parcursul unui interval mai lung de timp, iar în cazul dosarului nr. activitatea infracțională a inculpaților s-a

desfășurat în mai multe etape (acte de executare) manifestată prin diferite mijloace de intimidare (fiind necesară descrierea amănunțită a acestora), existând totodată și o situație premisă (existența unei datorii bănești a presupusului debitor – persoană vătămată) care a generat atitudinea agresivă a inculpaților.

Totodată, Comisia a reținut că în cadrul dosarului referatul cu propunere de arestare preventivă preia referatul întocmit de organele de poliție, această critică fiind neîntemeiată, întrucât referatul a trecut prin filtrul procurorului, fiind motivat în integralitate de către candidat.

Referitor la motivarea punctajului acordat la criteriul „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, contestatorul susține că prima critică reținută de către Comisie se referă la împrejurarea că, în cadrul rechizitoriului nr.

propunerea de menținere a măsurii preventive este prea sumar motivată, însă, având în vedere că la momentul întocmirii rechizitoriului nu au intervenit împrejurări noi, de natură a atrage incidența analizei oportunității luării unei alte măsuri preventive și faptul că referatul cu propunere de arestare a fost temeinic motivat, a apreciat că nu este necesară reiterarea motivării din cuprinsul referatului cu propunere de arestare, fiind suficientă doar aprecierea ca legală și temeinică a măsurii preventive dispuse și constatarea, în mod succint, a necesității menținerii măsurii.

Candidatul mai arată că în referatul de evaluare Comisia a învederat că încălcarea dispozițiilor art. 177 alin. 1 Cod proc.pen. a fost motivată de către candidat prin aceea că, în contextul în care persoana vătămată nu a dorit să ia parte la vreo procedură judiciară care să implice prezența sa fizică, participarea activă a inculpatului la procedura dispunerii expertizei, ar fi încălcat principiul egalității de arme și ar fi îngreunat și tergiversat urmărirea penală. Candidatul apreciază ca valid argumentul criticat, apreciind că această critică nu poate avea caracter de sine stătător și nu poate fi analizat, în vederea generării unei consecințe juridice, decât prin prisma analizei întregului răspuns la criticile formulate în procedura de cameră preliminară.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității derulate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători,

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele _____, punctajul obținut de

(cod candidat B0181), procuror la Parchetul _____ candidat pentru
Parchetul _____ este de 94 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

- b) comportamentul sau comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru domnul procuror Cristea Ștefan-Georgian, documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 18 puncte –, comisia de evaluare a precizat că domnul procuror dovedește o bună capacitate de analiză, supunând unui examen riguros toate probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt evaluate și coroborate, fundamentând soluția dispusă în cauză. Situația de fapt a cauzei este, în general, redată în mod clar, precis și complet, cu referire la împrejurările în care a fost săvârșită fapta, cu toate elementele ce o caracterizează și care sunt de natură să producă consecințe juridice.

Secția pentru procurori reține că o primă critică vizează faptul că în anumite situații descrierea faptei este sumară, accentul căzând pe faptul că inculpatul a recunoscut fapta, în contextul în care dosarul privea mai multe infracțiuni comise de același inculpat, la diferite intervale de timp. Argumentele candidatului vor fi respinse de Secția pentru procurori întrucât, în acord cu observațiile Comisiei de evaluare, se constată o descriere sintetică a activității infracționale a inculpatului.

În cuprinsul raportului de evaluare se notează și faptul că, în unele acte, descrierea faptei la secțiunea în drept abundă în detalii inutile sub aspectul reținerii tipicității faptei, aspect care este de natură să îngreuneze înțelegerea

Secția pentru procurori va reține observațiile Comisiei referitoare la inserarea unor detalii lipsite de relevanță în lucrările menționate și apreciază că, în cazul spețelor complexe, considerațiile teoretice și doctrinare sunt binevenite, însă abundența detaliilor teoretice dau un caracter emfatic actelor întocmite în detrimentul conciziei și clarității care ar trebui să definească soluția procurorului.

Totodată, Comisia de evaluare a reținut faptul că, în unele cazuri, actul preia referatul



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

întocmit de organele de poliție (referatul nr.

Cu privire la acest aspect Secția pentru procurori respinge argumentele contestatorului referitoare la faptul că referatul menționat mai sus a trecut prin filtrul procurorului, fiind motivat în integralitate de acesta, în special la secțiunea cea mai importantă, referitoare la analiza condițiilor pentru care este necesară luarea măsurii preventive față de inculpat și, în acord cu observațiile Comisiei de evaluare, remarcă utilizarea unor stiluri diferite în cuprinsul actului, ce sugerează preluarea automată din alte acte, fapt care poate afecta coerența în exprimare.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori reține că, în motivarea punctajului acordat – 16 puncte –, comisia de evaluare a precizat că actele candidatului au, în general, o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu organizarea elementelor analizate. Candidatul este atent la detalii și minuțios, descriind, în cazul infracțiunilor continuate, fiecare act material în parte și analizând distinct probele în funcție de fiecare act ce intră în compunerea unității legale de infracțiuni. În general, candidatul stăpânește bine tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, motivează în mod corespunzător măsurile și soluțiile dispuse sau propuse și analizează argumentat apărările părților.

Cu toate acestea, au fost identificate și situații în care propunerea de menținere a măsurii preventive făcută în rechizitoriu este prea sumar motivată (

Cu privire la acest aspect candidatul arată că, având în vedere că la momentul întocmirii rechizitoriului nu au intervenit împrejurări noi, de natură a atrage incidența analizei oportunității luării unei alte măsuri preventive, luând în considerare și faptul că referatul cu propunere de arestare a fost temeinic motivat, a apreciat că nu este necesară reiterarea motivării din cuprinsul referatului cu propunere de arestare, fiind suficientă doar aprecierea ca legală și temeinică a măsurii preventive dispuse și constatarea, în mod succint, a necesității menținerii măsurii.

Secția pentru procurori apreciază că aceste argumente nu sunt suficiente pentru a modifica punctajul acordat de Comisie în considerarea faptului că propunerile referitoare la măsurile preventive trebuie motivate în fapt și în drept, având în vedere dispozițiile art. 328 alin. (1) Cod proc. pen. și art. 330 alin. (1) Cod proc. pen. De altfel, în cuprinsul actelor procesuale întocmite de procurori este absolut necesar ca trimiterile la textele normative incidente să fie argumentate, iar nu formale.

De asemenea, în raportul de evaluare Comisia a reținut faptul că într-o altă cauză candidatul motivează încălcarea dispozițiilor art. 177 alin. 1 Cod proc.pen., referitoare la





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

efectuarea expertizei, prin aceea că, în contextul în care persoana vătămată nu a dorit să ia parte la vreo procedură judiciară care să implice prezența sa fizică, participarea activă a inculpatului la procedura dispunerii expertizei ar fi încălcat principiul egalității de arme și totodată ar fi îngreunat și tergiversat urmărirea penală, prin raportare la faptul că inculpatul se afla în stare de arest preventiv”.

Cu privire la aceste aspecte Secția pentru procurori respinge argumentele contestatorului, reținând că întreaga desfășurare a procesului penal se întemeiază pe stricta legalitate, organele judiciare fiind ținute să respecte și să garanteze exercițiul drepturilor procesuale ale părților pentru soluționarea corectă a cauzelor penale.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidatului la aceste criterii de evaluare, iar depunerea cu 6 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor din actele analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de

procuror în cadrul Parchetului de pe
candidat având codul de concurs B0181 la concursul de promovare efectivă
a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de _____, procuror în cadrul Parchetului de pe _____, candidat având codul B0181.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.


Vicepreședinte,
_____ familia ION


