

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr.1096

din 18 Septembrie 2024

Prin cererea transmisă la Consiliul Superior al Magistraturii în termenul legal, ⁶
procuror în cadrul Parchetului ⁷ candidat la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie-
septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul ⁸ având
codul de concurs B0138, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, ⁹ procuror arată că în cadrul secțiunii I lit. a) – *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare* au fost acordate 17 puncte din 20, avându-se în vedere faptul că uneori situația de fapt cuprinde și date sau informații privind alte infracțiuni pentru care urmează să se dispună alte soluții, deși acestea trebuiau menționate în secțiunile aferente altor soluții dispuse în cauză, exemplificându-se cu lucrarea nr.

În legătură cu acest aspect, contestatorul precizează că motivul inserării în situația de fapt și a infracțiunilor pentru care, în final, urma să se dispună clasarea cauzei este tocmai de a prezenta cadrul general al activității infracționale, urmat de indicarea ulterioară a soluțiilor aferente fiecărei infracțiuni reținute.

procuror arată, cu privire la critica referitoare la expunerea pe larg în lucrarea nr.

în cadrul secțiunii dedicate situației de fapt, a actelor care au fost efectuate în vederea audierii inculpatului cu privire la care s-a dispus disjungerea, că motivul a fost acela de a aduce la cunoștința coinelupatului trimis în judecată motivele pentru care nu s-a putut suplimenta probatoriului în acord cu solicitările lui.

Contestatorul precizează că, în legătură cu deficiența constatată în lucrarea nr. ¹⁰ referitoare la expunerea în cadrul secțiunii dedicate situației de fapt a mențiunii cu privire la acordul suspectului netrimis în judecată de a presta muncă în folosul comunității, a apreciat necesară inserarea acestei mențiuni, întrucât acordul a provenit direct de la suspect, cu ocazia audierii, aspect relevant în ce privește gradul de conștientizare a conduitei ilicite și regretul



manifestat. Referitor la antamarea soluțiilor de clasare și renunțare la urmărire penală dispuse în aceeași cauză, procuror arată că demersul a fost realizat pentru a se indica succint motivul pentru care nu se realizează și o coroborare a probelor aferente acestor soluții.

O altă critică a comisiei de evaluare a vizat inserarea integrală (fie în secțiunea dedicată situației de fapt, fie într-o secțiune separată) a conținutului interceptărilor efectuate în cauză – rechizitoriul nr. _____ sau al mesajelor telefonice trimise persoanei vătămate în rechizitoriul nr. _____, iar contestatorul precizează că a procedat în acest mod pentru a evita suspiciunile privind posibilitatea scoaterii din context a aspectelor redactate sau pentru a diferenția mesajele în funcție de infracțiunile reținute.

În privința deficienței constând în reiterarea situației de fapt pe scurt de fiecare dată când se face vorbire de începerea urmăririi penale, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect sau punerea în mișcare a acțiunii penale, precum și în dispozitiv și care reprezintă o constantă a actelor întocmite de candidat, domnul procuror apreciază că în unele cazuri este necesară particularizarea situației de fapt imputate raportat la dezvoltările inerente apărute odată cu administrarea de probe noi.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele punctajul obținut de (cod candidat B0138), procuror în cadrul Parchetului candidat pentru Parchetul este de 96 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 17 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 19 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. 1 din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru domnul documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că în raportul de evaluare se precizează faptul că domnul procuror dovedește o bună capacitate de analiză, supunând unui examen riguros toate probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt evaluate și coroborate, fundamentând soluția dispusă în cauză. Situația de fapt a cauzei este, în general, redată în mod clar, precis și complet, cu referire la împrejurările în care a fost săvârșită fapta, cu toate elementele ce o caracterizează și care sunt de natură să producă consecințe juridice.

Secția pentru procurori constată că au fost identificate de către comisia de evaluare și o



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

serie de deficiențe. Astfel, se notează că uneori situația de fapt cuprinde date și informații privind alte infracțiuni pentru care urmează să se dispună alte soluții, deși aceste date ar fi trebuit menționate în secțiunile aferente altor soluții dispuse în cauză, fiind prezentate exemple din rechizitoriile nr.

Realizând o cercetare proprie a actelor procesuale menționate anterior, Secția pentru procurori apreciază că deficiențele expuse anterior se confirmă, prezentarea unor date/informații care excedează situației de fapt stabilite, fiind de natură să încarce inutil actul și să îngreuneze înțelegerea acestuia, afectând în mod considerabil coerența în exprimare. Susținerile contestatorului prin care își justifică stilul de redactare a rechizitoriilor anterior menționate nu pot fi primite și nu reprezintă veritabile critici, iar Secția pentru procurori subliniază că abundența de date cu privire la alte infracțiuni pentru care urmează a se dispune alte soluții, în cadrul secțiunii dedicate situației de fapt, poate compromite înțelegerea mesajului. Rechizitoriul trebuie să cuprindă o descriere într-o manieră rezonabilă a faptelor reținute în sarcina inculpatului, întrucât potrivit art. 371 din C. proc. pen. judecata se va mărgini la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare. Dincolo de necesitatea ca instanța să stabilească cu exactitate cadrul procesual, o descriere clară a faptelor este importantă și pentru inculpat, astfel încât acesta să poată să își exercite în mod efectiv dreptul la apărare, ceea ce presupune în mod prioritar înțelegerea acuzațiilor, cel puțin la nivel de situație factică.

În ceea ce privește inserarea integrală (fie în secțiunea dedicată situației de fapt, fie într-o secțiune separată) a conținutului interceptărilor efectuate în cauză (rechizitoriul nr. sau al mesajelor telefonice trimise persoanei vătămate (rechizitoriul nr. reținută de comisie în analiza criteriului contestat, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, întrucât constată, în acord cu Comisia de evaluare, că vulnerabilitățile referitoare la prezentarea in extenso a probelor administrate (mesajelor telefonice trimise persoanei vătămate sau alte aspecte rezultate în urma efectuării unor supravegheri tehnice) sunt aspecte care afectează capacitatea de analiză și sinteză, context în care Secția apreciază că mijloacele de probă trebuiau cu atât mai mult sistematizate, cu cât întregul conținut al acestora se află la dosarul cauzei.

Criticile candidatului cu privire la aceste observații sunt neîntemeiate, fiind inutilă prezentarea in extenso a mijloacelor de probă; aceeași observație este valabilă și în privința criticii referitoare la reiterarea situației de fapt pe scurt de fiecare dată când se face vorbire de începerea urmăririi penale, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect sau punerea în mișcare a acțiunii penale, precum și în dispozitiv și care reprezintă o constantă a actelor întocmite de candidat.

Totodată, consecința modului de redactare agreat de către candidat se concretizează



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Într-un număr excesiv de pagini, aspect de natură a face mai dificilă și cronofagă parcurgerea lucrărilor analizate.

Coroborând carențele expuse anterior cu observațiile comisiei de evaluare referitoare la capacitatea de analiză și sinteză, precum și coerența în exprimare, raportat și la criticile prezentate de procuror, Secția pentru procurori constată că depunerea candidatului cu 3 puncte la acest criteriu este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Secția pentru procurori constată că procuror nu a contestat punctajul de 19 puncte, acordat de comisia de evaluare la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiză argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a ÎCCJ”*, motiv pentru care nu va analiza aspectele reținute în cadrul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de procuror în cadrul Parchetului candidat având codul de concurs B0138 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

De altfel, Secția pentru procurori observă și faptul că, în raport de punctajul obținut în urma evaluării - 96 de puncte, procuror a ocupat unul dintre cele două locuri disponibile la nivelul Parchetului pentru care a candidat.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de **procuror în cadrul Parchetului**
candidat având codul de concurs B0138.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.

Vicepreședinte,
Cabinet Vicepreședinte,
Consiliul Superior al Magistraturii
Anișia Ion



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

