



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr.1095

din 18 Septembrie 2024

Prin cererea transmisă la Consiliul Superior al Magistraturii în termenul legal, procuror în cadrul Parchetului candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul având codul de concurs B0085 a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, domnul procuror arată că, în privința criteriului de la lit. a) privind capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, prima critică reținută este una generală, în raport de care au fost prezentate unele exemple privind erorile de exprimare ori gramaticale din actele întocmite, fiind prezentate exemplificativ două rechizitorii, și anume nr.

În rechizitoriul nr. sunt subliniate următoarele: „organele de poliție au fost sesizați”, respectiv „acesta a recunoscut în parte din nou săvârșirea infracțiunii de complicitate la tâlhărie arătând că nu a văzut momentul sustragerii sau al lovirii fiind la o parte cu martora L.I.G....”.

procuror precizează că într-adevăr există acest dezacord, iar exprimarea „fiind la o parte” este una mai puțin potrivită, însă consideră că ar trebui să se țină cont și de contextul redactării rechizitoriului. Rechizitoriul este din data de și privește o faptă săvârșită la data de la ora 07:00, adică cu 4 zile anterior sesizării instanței de judecată, fiind vorba și de o cauză urgentă, întrucât doi inculpați erau arestați preventiv.

Totodată, arată că din data de a fost delega procuror în cadrul Parchetului astfel că a ales să soluționeze de urgență o cauză de complexitate medie, cu inculpați arestați, pentru a nu împovăra colegii din cadrul unității cu dosarul respectiv.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Astfel, dezacordul „organele de poliție au fost sesizați”, respectiv formularea „fiind la o parte” reprezintă simple erori materiale și nu constituie o dovadă a superficialității în activitate.

În continuare, cu privire la rechizitoriul nr. _____ deși nu poate prezenta o explicație rezonabilă pentru greșelile de exprimare (care în timp au fost remediate), contestatorul apreciază că depunctarea cu un total de 6 puncte din 20 la această categorie reprezintă o sancțiune disproporționată, ce nu reflectă calitatea actelor subsemnatului.

Mai menționează că nu au fost prezentate exemple reprezentative sub acest aspect din actele depuse de mine în vederea evaluării. Prin urmare, consideră că nu se poate aprecia că aspectul imputat reprezintă o constantă în activitatea sa și, de asemenea, nu s-a ținut cont nici de evoluția de care a dat dovadă în modul de redactare al actelor.

Cu privire la critica în sensul că o mare parte din actele analizate (inclusiv cele depuse de candidat) nu au o complexitate ridicată, care să necesite probleme deosebite privind descrierea faptelor ori expunerea probelor, _____ procuror consideră că este una care nu poate fi susținută.

Astfel, contestatorul arată că, în primul rând, o parte din documentele analizate de comisie sunt alese aleatoriu. Prin urmare, apreciază că nu îi poate fi imputat faptul că lucrările selectate în mod aleatoriu nu au o complexitate ridicată. Totodată, trebuie avut în vedere faptul că activitatea evaluată este una specifică unui parchet de pe lângă judecătorie, ce prezintă particularitățile deja cunoscute cât privește complexitatea, în sensul că aceasta este preponderent una de nivel mai scăzut. Relevant este și faptul că activitatea pe care o desfășoară un procuror de supraveghere este determinată de sectorul de activitate repartizat de conducerea unității și nu poate fi controlat de către procurorul evaluat.

În al doilea rând, _____ procuror opinează că lucrările depuse în vederea evaluării sunt de o complexitate crescută în raport de nivelul specific unui parchet de pe lângă judecătorie, după cum urmează:

1. rechizitoriul nr. _____ prezintă o analiză detaliată a probatoriului în condițiile în care inclusiv persoana vătămată a ales ulterior să nu mai susțină acuzația datorită presiunii exercitate de inculpat (aspect care îngreunează în mod deosebit acuzația);

2. rechizitoriul nr. _____ privește exercitarea fără drept a profesiei de medic de către o persoană fără această calificare;

3. rechizitoriul nr. _____ privește infracțiunea de braconaj, uz de armă fără drept, nerespectarea regimului armelor și munițiilor și transportul vânatului dobândit în condițiile art. 42 din Legea nr. 407/2006, adică infracțiuni neuzuale în care a fost prezentată în mod aprofundat acuzația;

4. rechizitoriul nr. _____ privește 37 de acte materiale ale infracțiunilor de fals în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Înscrieri sub semnătură privată și fals informatic, fiind dispusă inclusiv trimiterea în judecată a unei persoane juridice.

Pentru motivele expuse și având în vedere competența stabilită de lege la nivel de parchet de pe lângă judecătoria, consideră că nu se poate reține că nu a soluționat și nu a prezentat spre analiză cauze care să aibă o complexitate ridicată.

Cu privire la punctul lit. b) privind argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție:

O primă critică formulată de domnul procuror vizează nereținerea în încadrarea juridică a faptei unui inculpat minor a dispozițiilor art. 113 alin. 3 C.pen., în rechizitoriul nr.

Contestato apreciază că această critică este neîntemeiată, aspect ce rezultă fără echivoc din dispozitivul rechizitoriului. Astfel, atașează contestației rechizitoriul nr. (preluat de

pe pagina de internet i arată că din cuprinsul acestuia se poate observa faptul că la secțiunea în drept este motivat faptul că sunt aplicabile dispozițiile art. 113 alin. 3 C.pen., dar și faptul că prin dispozitivul rechizitoriului s-a dispus trimiterea în judecată pentru infracțiunea de ucidere din culpă prev. de art 192 alin. C.pen., cu aplicarea art. 113 alin. 3 C.pen.

Nemenționarea acestui text de lege (art. 113 alin. 3 C.pen.) și la capitolul „Date cu privire la urmărirea penală”, nu echivalează cu nereținerea efectivă a prevederii legale în cuprinsul actului. De altfel, se poate observa că în cuprinsul acestei secțiuni a fost prezentată acuzația reținută în ansamblu, față de ambele inculpate, iar ulterior s-a făcut mențiune expresă și despre aplicarea dispozițiilor art. 113 alin. 3 C.pen.

procuror mai arată că aspectul invocat nu se subsumează unei erori de argumentație sub aspectul clarității și logicii, în condițiile în care lipsa menționii unei circumstanțe personale în cadrul capitolului „Date cu privire la urmărirea penală” nu constituie o problemă de legalitate a actului.

În continuare, critica comisiei de evaluare privind referatul de evaluare nu este întemeiată dat fiind că nu este obligatorie o astfel de mențiune expresă în cuprinsul rechizitoriului. De asemenea, contestatorul apreciază că se prezumă lipsa raportului de evaluare în absența unei verificări a dosarului de urmărire penală.

Nici critica privind rechizitoriul nr. ce vizează faptul că nu a făcut propuneri cu privire la măsurile preventive nu este fundamentată, aspect ce rezultă din economia art. 330 C.pr.pen. Mențiunea în rechizitoriu despre propunerea de luare, menținere, revocare sau înlocuire a măsurii preventive este facultativă, iar nu obligatorie. De altfel, se impune a se observa că atât în partea introductivă a actului examinat, cât și la capitolul specific, dedicat și măsurilor



preventive, a făcut mențiune expresă despre luarea măsurii preventive.

În consecință, procuror precizează că această critică nu are suport nici în dispozițiile legale invocate, nici în lucrarea analizată. De asemenea, contestatorul susține că este nefondată și critica privind rechizitoriul nr.

În legătură cu acest act s-a reținut, în esență, că a efectuat o superficială analiză și coroborare a probatoriului administrat, dar și a tipicității faptei ce a făcut obiectul cauzei, inculpatul trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evadare, prev. de art. 285 alin. 1 și 3 lit. c C. pen., fiind achitat la instanța de fond, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I C. proc. pen.

În primul rând, arată că soluția de achitare nu este una definitivă, fiind declarat apel în cauză, ce se află în prezent pe rolul instanței de apel, sens în care depune și extras de pe site-ul portal.just.ro. Astfel, în condițiile în care cauza nu a fost soluționată definitiv, nu este justă depunerea și reținerea unei analize și coroborări superficiale a probatoriului administrat.

În al doilea rând, din lecturarea Sentinței penale nr. pronunțate de la data de în legătură cu acest dosar și din Rechizitoriul nr. rezultă că apărările formulate în fața instanței de judecată nu au fost aceleași cu cele invocate în faza de urmărire penală. În faza de urmărire penală inculpatul a formulat o apărare generică care nu se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrată și nu a solicitat audierea unor martori. Mai mult, din motivarea instanței rezultă fără echivoc că achitarea s-a bazat predominant pe probe administrate în faza de judecată, iar nu pe o eventuală interpretare diferită a probelor administrate în faza de urmărire penală, sens în care prezintă și motivarea judecătorului de fond, aflată la pagina 4 din sentință.

Așadar, procuror învederează că rezultă din motivarea instanței că soluția de achitare s-a dispus în baza unor apărări și probe care nu au fost invocate în faza de urmărire penală. Dat fiind că în cauză nu s-a dispus o soluție definitivă, iar achitarea nu a fost fundamentată pe apărările și probele din faza de urmărire penală, susține că nu se poate reține existența unui viciu de claritate și logică, respectiv de analiză argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți.

Pentru toate aceste motive expuse anterior, contestatorul consideră că numărul de puncte scăzute la aceste două secțiuni, respectiv lit. a și b, este disproporționat de mare. În concluzie, solicită admiterea contestației și acordarea unui punctaj general mai mare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele _____, punctajul obținut de _____ (cod candidat B0085), procuror în cadrul Parchetului _____ candidat pentru Parchetul _____ este de 88 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 14 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 14 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art.41 alin.1 din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 6 din 10



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestator vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că în raportul de evaluare se precizează faptul că actele candidatului respectă, în general, condițiile vizând claritatea, capacitatea de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, precum și coerența în exprimare, fiind apte să convingă un observator independent și obiectiv cu privire la soluțiile dispuse. Cu toate acestea, în unele lucrări s-au constatat în mod frecvent de către comisie erori în exprimare ce denotă lipsă de atenție și superficialitate în redactarea actelor de către candidat. Sunt prezentate exemple de erori în exprimare și analize teoretice lipsite de coerență din rechizitoriile nr. _____ și _____ relativ la coerența în exprimare, s-a mai constatat că nu sunt folosite de către candidat semnele de punctuație (virgula), pentru a delimita grafic pauzele dintre propoziții/fraze în scopul lecturării și înțelegerii facile a ideilor exprimate.

Secția pentru procurori reține că s-a mai constatat că o mare parte din actele analizate (inclusiv dintre cele depuse de candidat) nu au o complexitate ridicată, care să necesite probleme deosebite privind descrierea faptelor ori expunerea probelor.

Realizând o cercetare proprie a actelor procesuale menționate anterior, Secția pentru procurori apreciază că deficiențele expuse anterior se confirmă, fiind multiple și consistente, erorile de exprimare și greșelile gramaticale fiind frecvente și, astfel, afectează în mod considerabil coerența în exprimare. Susținerile contestatorului care apreciază că unele dezacorduri reprezintă simple erori materiale nu pot fi primite, iar Secția pentru procurori subliniază că erorile de exprimare pot compromite înțelegerea mesajului și pot crea o impresie negativă asupra calității actelor întocmite de candidat.

Totodată, Secția pentru procurori apreciază că sunt întemeiate susținerile comisiei de evaluare referitoare la lipsa semnelor de punctuație și la prezența unor exprimări alambicate și defectuoase în cadrul analizei teoretice cu privire la infracțiunea de mărturie mincinoasă în dosarul nr. _____

În ceea ce privește complexitatea redusă a unora dintre actele depuse, reținută de comisie în analiza criteriului contestat, Secția pentru procurori apreciază că, deși nu este



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

imputabilă candidatului și nu poate reprezenta per se motiv pentru depunere, aceasta nu poate fi ignorată, având în vedere că activitatea la unitatea de parchet ierarhic superioară presupune o cazuistică complexă, iar capacitatea de analiză și sinteză este cu atât mai evidentă cu cât gradul de complexitate este mai mare. Astfel, gradul de complexitate a cauzelor prezintă relevanță în procesul de notare, având în vedere că, în cazul unor cauze de complexitate redusă, este firesc ca exigențele privind calitatea actelor întocmite să fie maxime. Candidatul nu a fost depunctat, la acest criteriu, pentru complexitatea redusă a dosarelor care i-au fost repartizate, ci pentru că, deși soluționarea acestora nu ridică probleme juridice sau de probatoriu deosebite, totuși actele întocmite nu au întrunit exigențele comisiei de evaluare pentru această procedură.

Coroborând carențele expuse anterior cu observațiile comisiei de evaluare referitoare la capacitatea de analiză și sinteză, precum și coerența în exprimare, raportat și la criticile prezentate de doamna procuror, Secția pentru procurori constată că depunerea candidatei cu 6 puncte la acest criteriu este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că în raportul de evaluare se menționează că o parte dintre actele candidatului prezintă o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu structurarea elementelor analizate, a argumentelor și ideilor. Candidatul analizează în general corect și complet cauzele instrumentate prin raportare la instituțiile juridice aplicabile.

Se mai constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 6 puncte, deoarece au fost identificate o serie de deficiențe. O primă critică vizează nereținerea în încadrarea juridică a faptei unei inculpate minore a dispozițiilor art. 113 alin. 3 C. pen., în rechizitoriul nr. _____

Comisia de evaluare notează că dispozițiile art. 113 alin. 3 C. pen. nu sunt reținute în ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale, în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, nici în dispozitivul rechizitoriului. Totodată, nu rezultă nici dacă a fost solicitat și întocmit referatul de evaluare.

Din analiza rechizitoriului nr. _____, scanat, semnat de procuror și cu semnătura prim-procurorului la mențiunea verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de către prim-procuror) care a fost la dispoziția Comisiei de evaluare rezultă că în cadrul secțiunii *în drept*, la încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatei minore, se menționează că aceasta era minoră la data săvârșirii faptei, având vârsta de 16 ani împliniți, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 113 alin. 3 C. pen. În mod corect, s-a reținut de către comisia de evaluare că în dispozitivul rechizitoriului nu apare această mențiune.

Pe de altă parte, contestatorul a atașat contestației sale un alt exemplar al rechizitoriului nr. _____ despre care afirmă că ar fi fost preluat de pe pagina de internet www.curteadeape.ro și arată că din cuprinsul acestuia se poate observa că la secțiunea *În drept* este motivat faptul că sunt aplicabile dispozițiile art. 113 alin. 3 C.pen., dar și faptul că în dispozitivul rechizitoriului s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei minore pentru infracțiunea de ucidere din culpă prev. de art 192 alin. C.pen., cu aplicarea art. 113 alin. 3 C.pen.

Analizând exemplarul depus de contestator se constată că acesta nu este semnat de prim-procuror, lipsind semnătura acestuia de la mențiunea *verificat sub aspectul legalității și temeiniciei* și nu poartă ștampila unității de parchet. Dispozitivul acestui exemplar al rechizitoriului cuprinde însă mențiunea că s-a dispus trimiterea în judecată pentru infracțiunea de ucidere din culpă prev. de art 192 alin. C.pen., cu aplicarea art. 113 alin. 3 C.pen.

Sușinerile _____ procuror nu pot fi verificate și Secția pentru procurori constată că acest fapt excedează analizei prezentei proceduri, care se realizează strict prin prisma criteriilor din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor. Secția pentru procurori reține că observațiile Comisiei de evaluare, raportat la rechizitoriul aflat la dispoziția acesteia, sunt corecte.

O altă deficiență reținută de comisia de evaluare vizează rechizitoriile nr. _____ și _____, în care candidatul nu a făcut nicio referire la menținerea acestor măsuri preventive, în conformitate cu dispozițiile art. 330 C.p.p. Secția pentru procurori nu poate reține criticile contestatorului care susține că art. 330 C.p.p. prevede doar posibilitatea de a propune menținerea măsurii preventive și apreciază, în acord cu constatările din raportul de evaluare, că în situația în care inculpații se află sub imperiul unor măsuri preventive, propunerile referitoare la măsurile preventive trebuie să se regăsească în cuprinsul rechizitoriului; acestea trebuie motivate în fapt și în drept, având în vedere dispozițiile art. 328 alin.1 C.p.p. și art. 330 alin.1 C.p.p.

Ultima critică reținută de Comisia de evaluare vizează analiza superficială a probatoriului administrat, dar și a tipicității faptei ce a făcut obiectul cauzei în rechizitoriul nr. _____ în care un inculpat a fost trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evadare, prev. de art. 285 alin. 1 și 3 C.p., iar instanța de fond l-a achitat pe inculpat, în temeiul art. 16 alin.1 lit. b teza I C.p.p.

Apărările formulate de contestator care învederează că în cauză nu s-a dispus o soluție definitivă și că achitarea nu a fost fundamentată pe apărările și probele din faza de urmărire penală vor fi respinse, iar Secția pentru procurori observă temeinicia observațiilor comisiei de evaluare și constată, în acord cu aspectele reținute în raportul de evaluare, modalitatea extrem de sintetică de prezentare a faptei reținute în sarcina inculpatului și apreciază că s-ar fi impus efectuarea unei analize aprofundate a probatoriului administrat în cauză.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de

procuror în cadrul Parchetului

, candidat având codul de concurs B0085 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de

procuror în cadrul Parchetului

candidat având codul de concurs B0085.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.

Vicepreședinte,
Procuror Emilia Ion



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011