



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr.1093

din 18 Septembrie 2024

Prin cererea transmisă la Consiliul Superior al Magistraturii în termenul legal, procuror în cadrul Parchetului candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul având codul de concurs B0176 a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror arată că la *criteriul a - capacitatea de analiză și sinteză*, unde i s-au acordat 16 puncte, i s-a imputat de către comisia de evaluare că actele analizate au un grad redus de complexitate, în condițiile în care sectorul său de activitate a fost supravegherea Poliției Rutiere, un sector care generează un volum foarte mare de activitate cu un grad mediu sau redus de complexitate.

De asemenea, contestato precizează că i se impută faptul că în unele cazuri nu expune pe scurt situația de fapt, pentru o analiză mai facilă a obiectului cazului, în condițiile în care inclusiv formatorii Institutului Național al Magistraturii aveau cerința să nu existe o astfel de introducere sau recomandau să fie folosită de la caz la caz; mai arată doamna procuror că sunt considerate deficiențe de către comisia de evaluare erorile materiale evidente care au fost identificate în cadrul rechizitoriului nr.

procuror precizează că în rechizitoriul nr. nu se pot descrie rolul și contribuția fiecărui participant, având în vedere că fiecare inculpat acționează individual într-o succesiune scurtă de timp, fiind imposibilă o descriere amănunțită a fiecărui act de violență.

Totodată, contestato învederează că la *criteriul b - argumentație sub aspectul clarității și logicii (...)*, unde a primit 17 puncte, a fost depunctat deoarece în rechizitoriul nr. deși au fost trimiși în judecată trei inculpați aflați sub măsura preventivă a controlului judiciar, nu a făcut nicio referire la menținerea acestei măsuri. Comisia a indicat drept temei legal art. 330



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

C.p.p., or, din acest text legal reiese doar o posibilitate de a propune menținerea măsurii, motiv pentru care procuror apreciază că nu poate fi depunctată. De asemenea, Comisia a apreciat că, în dosarul nr. adresa emisă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nu constituie un mijloc de probă, deși, în opinia contestat aceasta reprezintă un înscris, potrivit art. 97 alin. 1 lit. e C.p.p., acceptat în practică de către instanțele de judecată.

Având în vedere cele expuse anterior, procuror solicită reevaluarea lucrărilor, cu luarea în considerare și a aspectelor obiective care țin de încărcătură, volum și sectorul de activitate în care activează.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele punctajul obținut de
(cod candidat B0176), procuror în cadrul
candidat pentru este de 93 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

apărarilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 17 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art.41 alin.1 din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că în raportul de evaluare se remarcă faptul că doamna procuror dovedește o capacitate bună de analiză și sinteză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat. Comisia constată că actele supuse evaluării prezintă o structură coerentă, un limbaj adecvat și, totodată, inteligibil, de natură să faciliteze lectura și înțelegerea facilă a situațiilor prezentate, adesea, chiar și pentru un justițiabil care nu apelează la sprijinul unui profesionist.

Secția pentru procurori constată că în cuprinsul raportului de evaluare se menționează că au fost identificate și unele deficiențe care au fost criticate de contestat în contestația formulată. Astfel, în rechizitoriul nr. prin care au fost trimiși în judecată trei inculpați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ultraj judiciar, cu toate că fiecare inculpat a exercitat, în mod



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

distinct, acte de violență fizică asupra agentului de poliție aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la secțiunea *În drept*, nu s-au analizat, cu privire la fiecare dintre cei trei inculpați, elementele de tipicitate ale faptei imputate, cu detalierea acțiunii ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fără a se descrie astfel rolul și contribuția fiecărui inculpat la săvârșirea faptei.

În rechizitoriul nr. _____ există neconcordanțe între situația de fapt expusă pe scurt, la începutul actului și cea expusă la secțiunea *În drept*, unde a fost analizată încadrarea juridică a faptei, în sensul că la starea de fapt candidată a precizat că leziunile corporale suferite de persoana vătămată în urma accidentului de circulație și care necesită 95-100 de zile de îngrijiri medicale au pus în primejdie viața victimei, însă din raportul de expertiză medico-legală reiese contrariul, respectiv că leziunile traumatice nu au pus în primejdie viața victimei.

De asemenea, s-a constatat că, în general, actele analizate (inclusiv dintre cele depuse de candidată) au o complexitate redusă, neridicând probleme deosebite privind descrierea faptelor ori expunerea probelor; în unele cazuri, nu se expune situația de fapt pe scurt pentru o înțelegere mai facilă a obiectului cauzei, debutând prin analizarea declarațiilor părților și a celorlalte mijloace de probă, astfel încât actul devine greu de parcurs (rechizitoriile nr. _____).

Secția pentru procurori nu poate reține criticile contestatoarei care a susținut că în rechizitoriul nr. _____ nu a descris rolul și contribuția fiecărui inculpat, întrucât inculpații au acționat individual într-o succesiune scurtă de timp, apreciind ca imposibilă descrierea amănunțită a fiecărui act de violență. În acord cu observațiile comisiei de evaluare, Secția pentru procurori arată că din descrierea situației de fapt a reieșit că inculpații au contribuit distinct, prin săvârșirea unor acte de violență fizică, iar descrierea acțiunilor ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj judiciar, pentru fiecare inculpat, de o manieră rezonabilă, ar fi condus la expunerea rolului și contribuției acestora la săvârșirea infracțiunii de ultraj judiciar.

Contrar susținerilor contestat _____ care apreciază că neconcordanțele din rechizitoriul nr. _____ reprezintă erori materiale evidente, Secția pentru procurori reține că acestea sunt deficiențe consistente, fiind de natură să afecteze argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice, în condițiile în care la secțiunea *În drept*, unde a fost analizată încadrarea juridică a faptei, se precizează că leziunile corporale suferite de persoana vătămată în urma accidentului de circulație și care necesită 95-100 de zile de îngrijiri medicale au pus în primejdie viața victimei, iar din raportul de expertiză medico-legală reiese contrariul, respectiv că leziunile traumatice nu au pus în primejdie viața victimei.

Realizând o cercetare proprie a rechizitoriilor nr. _____

Secția pentru procurori apreciază că deficiența privind faptul că nu se expune



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

situația de fapt pe scurt se confirmă, expunerea la începutul rechizitoriului a situației de fapt pe scurt fiind necesară, iar o descriere clară a faptei/faptelor este importantă și pentru inculpat, astfel încât acesta să poată să își exercite în mod efectiv dreptul la apărare, ceea ce presupune în mod prioritar înțelegerea acuzațiilor, cel puțin la nivel de situație faptică.

În ceea ce privește complexitatea redusă a unora dintre actele depuse, reținută de comisie în analiza criteriului contestat, Secția pentru procurori apreciază că, deși nu este imputabilă candidat și nu poate reprezenta per se motiv pentru depunere, aceasta nu poate fi ignorată, având în vedere că activitatea la unitatea de parchet ierarhic superioară presupune o cazuistică complexă, iar capacitatea de analiză și sinteză este cu atât mai evidentă cu cât gradul de complexitate este mai mare. Astfel, gradul de complexitate a cauzelor prezintă relevanță în procesul de notare, având în vedere că, în cazul unor cauze de complexitate redusă, este firesc ca exigențele privind calitatea actelor întocmite să fie maxime. Candidat nu a fost depunctat la acest criteriu, pentru complexitatea redusă a dosarelor care i-au fost repartizate, ci pentru că, deși soluționarea acestora nu ridică probleme juridice sau de probatoriu deosebite, totuși actele întocmite nu au întrunit exigențele comisiei de evaluare pentru această procedură.

Totodată, volumul de activitate invocat de procuror care a desfășurat activitate în sectorul de supraveghere a Poliției Rutiere nu este de natură a contrazice aspectele invocate de comisie. Astfel, ulterior analizării datelor statistice aferente, punctajul acordat de Comisia de evaluare reflectă activitatea doamnei procuror în contextul situației Parchetului

aceasta fiind avută în vedere în vedere de Comisie la momentul acordării punctajului.

Coroborând carențele expuse anterior cu observațiile comisiei de evaluare referitoare la capacitatea de analiză și sinteză, precum și coerența în exprimare, raportat și la criticile prezentate de doamna procuror, Secția pentru procurori constată că depunerea candidat cu 4 puncte la acest criteriu este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că în raportul de evaluare se menționează că procuror stăpânește bine tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor verificate, analizează argumentat cererile și apărăările părților și respectă jurisprudența obligatorie.

Se mai constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 3 puncte, deoarece au fost identificate o serie de deficiențe care au fost contestate, în parte, de procuror.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

se constată că probatoriul nu a fost administrat complet, în condițiile în care singurul act din care reiese că permisul este fals este o adresă emisă de I.G.P.F. – Punctul de Contact

Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatei la acest criteriu de evaluare, întrucât constată, în acord cu Comisia de evaluare, că vulnerabilitatea referitoare la insuficiența administrare a probatoriului în rechizitoriul cu nr. se confirmă și apreciază că se impunea efectuarea unei constatări de specialitate, având în vedere că adresa anterior menționată nu reprezintă un mijloc de probă, neputând fi asimilată unui înscris, în accepțiunea art. 97 alin. 1 lit. e din C.proc.pen.

O altă deficiență reținută de comisia de evaluare vizează rechizitoriul nr. în care s-a dispus trimiterea în judecată a trei inculpați aflați sub măsura preventivă a controlului judiciar, candidata nu a făcut nicio referire la menținerea acestor măsuri preventive, în conformitate cu dispozițiile art. 330 C.proc.pen.

Secția pentru procurori nu poate reține criticile contestatoarei care susține că art. 330 C.p.p. prevede doar posibilitatea de a propune menținerea măsurii și apreciază, în acord cu constatările din raportul de evaluare, că în situația în care inculpații se află sub imperiul unor măsuri preventive, propunerile referitoare la măsurile preventive trebuie să se regăsească în cuprinsul rechizitoriului; acestea trebuie motivate în fapt și în drept, având în vedere dispozițiile art. 328 alin.1 C.proc.pen. și art. 330 alin.1 C.proc.pen.

Secția pentru procurori constată că au fost identificate și alte deficiențe de către Comisia de evaluare, însă acestea nu au fost contestate de către candidată, motiv pentru care nu le va analiza și își va însuși aspectele reținute în cadrul raportului de evaluare.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, dar și aspectele pozitive reținute, Secția pentru procurori apreciază că punctajul acordat de Comisia de evaluare este întemeiat.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de

procuror în cadrul Parchetului

candidat având codul de concurs B0176 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de

procuror în cadrul Parchetului

candidat având codul de concurs B0176.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.

Vicepreședinte,
Procuror Emilia Ion



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011