



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr.1092

din 18 Septembrie 2024

Prin cererea transmisă la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 22.08.2024,
procuror în cadrul Parchetului

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție
organizat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul
având codul de concurs B0075 a formulat contestație împotriva punctajului
obținut la evaluare.

În motivarea contestației, doamna procuror arată că, în privința primului criteriu de
evaluare a activității, comisia a reținut faptul că a realizat o amplă analiză a mijloacelor de probă
administrative în cuprinsul ordonanței cu nr. de dispunere a controlului judiciar față
de un inculpat cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, aspect ce este caracteristic
actului de sesizare a instanței, deși ar fi trebuit să se limiteze la scopul și obiectul ordonanței de
dispunere a controlului judiciar.

În privința acestei critici, contestatoarea a învederat că urmărirea penală s-a desfășurat
față de un inculpat care a recurs la diferite metode ingenioase, fiind necesar să se dispună diverse
metode de supraveghere și interceptare, motiv pentru care a analizat toate mijloacele de probă
administrative până la acel moment procesual, scopul fiind acela de a-i aduce la cunoștință
inculpatului cu exactitate ceea ce i se impută, mai ales în contextul în care acesta s-a prevalat la
dreptul la tăcere.

O altă critică reținută a fost aceea că, în unele acte, nu a expus situația de fapt pe scurt
pentru o înțelegere mai facilă a obiectului cauzei, debutând cu analizarea declarațiilor părților și
a celorlalte mijloace de probă administrative, fiind date ca exemple rechizitoriile nr.

și
Contrar celor reținute, doamna procuror a arătat că în rechizitoriul nr.
a expus situația pe scurt, în ordinea cronologică a desfășurării evenimentelor cu
relevanță penală, făcând referire la mijloacele de probă din care au rezultat acele date, după care



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 8

a trecut la analiza declarațiilor persoanelor audiate în cauză. Cu privire la rechizitoriul nr. _____ contestat _____ a precizat că a expus sumar, în cuprinsul paragraf, modul de derulare a evenimentului rutier, făcând referire la data, ora, persoanele implicate, sectorul de drum unde s-a produs, precum și modul de producere a acestuia.

Totodată, în raportul de evaluare s-a mai consemnat că în rechizitoriul cu nr. _____ nu a sintetizat suficient prezentarea situației de fapt pe scurt, prezentând amănunte și detalii care au excedat necesității de a înțelege care este fapta reținută în sarcina inculpaților. În privința acestui aspect, doamna procuror a precizat că la debutul actului de sesizare a instanței, printr-o secțiune separată, a consemnat situația de fapt, pe scurt, în primele trei paragrafe din rechizitoriu, după care a procedat la coroborarea mijloacelor de probă.

În privința criteriului de evaluare referitor la argumentația sub aspectul clarității și logicii, s-a reținut că în unele situații, de exemplu în rechizitoriul nr. _____ a analizat mijloacele de probă prea rigid, prea tehnic, fără a încerca să detalieze, după analizarea acestora, conexiunile dintre datele tehnice. Contestat _____ a arătat că nu contestă că probatoriul administrat în cauză este prea tehnic, dar a încercat să expună pe larg acțiunile inculpatului, apoi a procedat la expunerea în mod cronologică activităților întreprinse de organele de urmărire penală, pe baza acțiunilor desfășurate de inculpat, probațiunea fiind desfășurată pe două paliere – traficul pe celule de telecomunicații și traficul prin intermediul IP-urilor utilizate de către inculpat.

procuror a mai învederat că o ultimă critică a vizat faptul că în rechizitoriul nr. _____ în care inculpata a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de delapidare, nu s-a procedat la luarea unei măsuri asigurătorii, apreciind că aceasta este nefondată, întrucât că a considerat că luarea măsurii asigurătorii nu a fost oportună la momentul la care i-a fost repartizat spre soluționare dosarul respectiv, la aproximativ patru ani de la comiterea faptei. Totodată, a mai precizat că luarea măsurii asigurătorii trebuie raportată la o anumită atitudine de rea credință a inculpatei, aspect care nu a reieșit în cauză.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada aprilie-septembrie 2024, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele punctajul obținut de
(cod candidat B0075), procuror în cadrul Parchetului
candidat pentru Parchetul este de 94 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 17 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 17 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art.41 alin.1 din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru procuror documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că în raportul de evaluare se remarcă faptul că doamna procuror dovedește o capacitate bună de analiză și sinteză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat. Comisia constată că actele candidatei sunt, în mare parte, caracterizate de claritate, stil concis, clar, ordonat, capacitate de sintetizare și coroborare a probelor administrate, precum și coerența în exprimare.

Secția pentru procurori constată că în cuprinsul raportului de evaluare se menționează că uneori candidat nu își rezumă analiza la scopul actului, un exemplu fiind ordonanța cu nr.

(în raport fiind trecut din eroare nr.) de dispunere a controlului judiciar față de un inculpat, cercetat sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de șantaj, în care s-a realizat o amplă analiză a mijloacelor de probă administrate, analiză specifică unui act de sesizare a instanței. Comisia de evaluare notează că, pentru descoperirea autorului faptei și probarea activității infracționale, s-a recurs la multiple procedee probatorii.

În acord cu susținerile comisiei de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că se impunea a fi realizată o sinteză și o analiză mai succintă a probelor administrate, având în vedere scopul și obiectul ordonanței de dispunere a controlului judiciar. Fără a neglija faptul că procuror a folosit o serie de procedee probatorii în vederea probării activității infracționale, Secția pentru procurori apreciază că motivele invocate de procuror nu sunt veritabile critici în ceea ce privește concluziile comisiei de evaluare, ci explicațiile sale formulate în susținerea deciziei de a realiza o amplă analiză a mijloacelor de probă administrate în cuprinsul ordonanței.

O altă observație a comisiei de evaluare se referă la faptul că, în unele cazuri, candidat nu expune situația de fapt pe scurt pentru o înțelegere mai facilă a obiectului cauzei, debutând prin analizarea declarațiilor părților și a celorlalte mijloace de probă (rechizitoriile nr. iar în alte cazuri nu sintetizează suficient prezentarea situației de fapt pe scurt (rechizitoriul nr.

Realizând o cercetare proprie a actelor procesuale menționate anterior, Secția pentru procurori apreciază că deficiențele expuse anterior se confirmă, expunerea la începutul rechizitoriului a situației de fapt pe scurt fiind necesară, iar o descriere clară a faptei/faptelor este importantă și pentru inculpat, astfel încât acesta să poată să își exercite în mod efectiv dreptul la apărare, ceea ce presupune în mod prioritar înțelegerea acuzațiilor, cel puțin la nivel de situație faptică. În actele de procedură specifice, mai ales în rechizitoriu, este recomandabil ca situația de



fapt să fie descrisă de o manieră suplă, cu indicarea clară a tuturor acțiunilor sau inacțiunilor care sunt apreciate ca întrunind elementele constitutive ale unor infracțiuni, iar analiza probatoriului să implice raționamentele de reținere ori de înlăturare a probelor, fără copierea integrală a conținutului diferitelor mijloace de probă (de exemplu: procesele-verbale de redare a unor convorbiri interceptate și înregistrate, declarațiile subiecților procesuali).

Coroborând carențele expuse anterior cu observațiile comisiei de evaluare referitoare la capacitatea de analiză și sinteză, precum și coerența în exprimare, raportat și la criticile prezentate de doamna procuror, Secția pentru procurori constată că depunctarea candidat cu 3 puncte la acest criteriu este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că în raportul de evaluare se menționează că actele candidatei prezintă, în general, o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu structurarea elementelor analizate, a argumentelor și ideilor. Candidata manifestă atenție și meticulozitate, analizează corect și complet cauzele instrumentate, dovedește o bună stăpânire a instituțiilor și conceptelor juridice, analizând corect cauzele prin raportare la instituțiile juridice aplicabile.

Se mai constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunctare cu 3 puncte, deoarece, în unele situații, candidata nu prezintă ideile, argumentele și elementele de fapt într-o manieră sistematizată.

Astfel, comisia de evaluare notează că în rechizitoriul cu nr. (depus de candidat ., în care materialul probator ce a stat la baza trimiterii în judecată a inculpatului (care a uzat de dreptul la tăcere) a fost alcătuit din probe obținute prin metode speciale de supraveghere și cercetare, acestea sunt analizate într-un mod prea rigid, prea tehnic, fără a încerca să detalieze conexiunile dintre datele tehnice și acțiunile inculpatului care se circumscriu laturii obiective a infracțiunii de șantaj, într-o manieră care să faciliteze lectura și înțelegerea situațiilor prezentate.

Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidat la acest criteriu de evaluare, întrucât constată, în acord cu Comisia de evaluare, că vulnerabilitatea referitoare la prezentarea într-o manieră tehnică a probelor obținute prin metode speciale de supraveghere afectează calitatea argumentației juridice, context în care Secția pentru procurori arată că datele tehnice trebuiau cu atât mai mult analizate și din perspectiva conexiunii cu acțiunile inculpatului care se circumscriu laturii obiective a infracțiunii de șantaj, cu cât întregul conținut al acestora se află la dosarul cauzei.

Totodată, consecința modului de redactare agreat de către candidat se concretizează într-un număr excesiv de pagini, aspect de natură a face mai dificilă parcurgerea lucrării analizate.

O altă deficiență reținută de comisia de evaluare vizează rechizitoriul nr. în care s-a dispus trimiterea în judecată a unei inculpate pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, nu s-a procedat la luarea unei măsuri asigurătorii, deși s-a cauzat un prejudiciu considerabil persoanei vătămate, care s-a constituit parte civilă în cauză.

Apărățile formulate de procuror nu pot fi reținute, iar Secția pentru procurori, în acord cu observațiile comisei de evaluare, apreciază că s-ar fi impus luarea unor măsuri asigurătorii, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiunea de delapidare, iar apărățile candidatei care condiționează luarea unei măsuri asigurătorii de atitudinea adoptată de inculpată pe parcursul urmăririi penale sau de perioada de timp scursă de la momentul săvârșirii faptei nu pot fi primite. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 249 C. proc. pen., pentru a fi luată o măsură asiguratorie trebuie îndeplinite două condiții: a) măsura procesuală să fie necesară pentru evitarea ascunderii, distrugerii, înstrăinării sau sustragerii de la urmărire a bunurilor; organul judiciar care instituie măsura nu trebuie să facă dovada că se pregătesc astfel de acțiuni cu privire la bunurile respective; b) bunurile asupra cărora se dispune măsura să poată face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori să poată servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de procuror în cadrul Parchetului

, candidat având codul de concurs B0075 la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, unanimitatea voturilor membrilor prezenți:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de **procuror în cadrul Parchetului**
candidat având codul de concurs B0075.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.



Vicepreședinte,
procuror Emilia Ion



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011