



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1079

din 18 septembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror în cadrul Parchetului

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în
perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul
a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că a fost depunctat la secțiunea I -
Evaluarea activității candidatului, la criteriul prevăzut la lit. a) *“capacitate de analiză și sinteză,
coerență în exprimare”*, unde a obținut 13 puncte și la criteriul prevăzut la litera b)
*“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor
formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*,
unde a obținut 14 puncte.

În ceea ce privește primul criteriu, arată că depunctarea din raportul de evaluare este
aleatorie și neîntemeiată. În primul rând, raportul menționează că unele acte supuse analizei au
o complexitate redusă, neridicând probleme privind descrierea faptelor și expunerea probelor.

procuror consideră că nu se impunea depunctarea, având în vedere că prezentarea
sintetică a cauzelor este una din îndatoririle profesionale, indiferent de complexitatea acestora.

procuror contestă mențiunea din raportul de evaluare conform căreia expunerea
este uneori inutil complicată de detaliile preluate din mijloacele de probă administrate,
menționând că a procedat în această manieră pentru a crea o imagine clară și de ansamblu a
întregului cadrul procesual.

De asemenea, contestatorul menționează că a fost depunctat în anumite situații pentru
că mijloacele de probă sunt prezentate foarte sumar, insuficient pentru lămurirea situației de
fapt, considerând că această mențiune din raportul de evaluare contrazice afirmația anterioară.

O altă observație a contestatorului este aceea că a fost depunctat nejustificat pentru



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

prezentarea repetată a acelorași aspecte în cadrul unui act, fiind necesară prezentarea pe scurt a situației de fapt în partea incipientă a rechizitoriului, înainte de a prezenta pe larg această situație, cu trimiteri la materialul probator.

De asemenea, procuror critică mențiunea reținută în raportul de evaluare conform căreia ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale nr. _____ cuprinde o analiză excesiv de amănunțită a mijloacelor de probă, nejustificată în raport cu tipul actului. Contestatorul menționează că era necesar să procedeze în acest fel, având în vedere că punerea în mișcare a acțiunii penale reprezintă prerogativa cea mai importantă a unui procuror, care este titular al acestei acțiuni.

Contestatorul menționează și că este nejustificată depunerea sa pe motiv că în conținutul actelor ar fi preluate *in extenso* argumentele organelor de cercetare penală, menționând că actele supuse analizei sunt doar actele procurorului, Comisia neavând atribuția de a analiza referatele organelor de cercetare penală.

În ceea ce privește al doilea criteriu *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, arată că a fost punctat cu 14 puncte, Comisia reținând o serie de deficiențe.

Astfel, în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că *„în anumite situații, din cauza caracterului încărcat al expunerii, argumentația devine neclară iar firul logic greu de urmărit”*.

procuror menționează că aspectele învederate de comisie nu pot fi reținute, mai ales în contextul în care comisia a reținut și că unele acte au o complexitate redusă.

De asemenea, procuror menționează că a fost depunctat nejustificat pentru că a menționat în cadrul rechizitoriului cu nr. _____ că urmează a se aprecia în faza de judecată asupra aplicării prevederilor art. 112 din C.pen. Contestatorul menționează că o astfel de mențiune este oportună, pentru a nu se pierde din vedere că infracțiunile cercetate au fost săvârșite folosind anumite bunuri din patrimoniul inculpatei persoane juridice.

procuror consideră și că nu trebuia depunctat în baza argumentului reținut de comisie că anumite acte redau *in extenso* texte din Codul de procedură penală, considerând că menționarea textelor este necesară pentru a se putea analiza fiecare criteriu prevăzut de ipoteza normativă și pentru a justifica soluția dispusă.

În raportul de evaluare s-a reținut că în unele acte supuse analizei s-ar fi impus măsuri asigurătorii, aspect pentru care procuror consideră că nu ar fi trebuit depunctat, justificând că aplicarea unei măsuri asigurătorii în lipsa identificării unor bunuri asupra cărora măsurile să fie aplicate reprezintă o măsură contraproductivă și nerecomandată.

De asemenea, procuror critică faptul că în raportul de evaluare s-a reținut că



anumite soluții se caracterizează prin stereotipie sau se bazează pe propuneri lapidare formulate de organele de poliție. Contestatorul consideră că a fost depunctat nejustificat, întrucât Comisia nu menționează care ar fi aceste formule stereotipice.

Ca ultim motiv de contestație, procuror menționează că a fost depunctat nejustificat pentru că în rechizitoriul cu nr. nu ar fi pus în discuție o eventuală schimbare de încadrare juridică din infracțiunea de *lovirea sau alte violențe*, în infracțiunea de *omor*, considerând că o astfel de analiză nu era necesară în cadrul rechizitoriului.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare „Regulament”).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările



ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor punctajul obținut de

procuror la Parchetul

candidat pentru promovarea la Parchetul de pe lângă Tribunalul București este de 87 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 13 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 14 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de procuror

în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând punctajul acordat la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv „*capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare*”, Secția pentru procurori constată că, deși, în general, actele candidatului sunt caracterizate prin claritate, capacitate de sinteză și de corelare a probelor administrate, precum și prin coerența de exprimare, se constată, totuși, anumite deficiențe.

Secția pentru procurori constată că anumite acte au o complexitate redusă, motiv pentru care descrierea faptelor ori expunerea probelor nu ridică probleme, dar uneori expunerea este complicată inutil de detalii preluate din mijloacele de probă administrate. Cu toate acestea, Comisia a reținut, în mod judicios, că în anumite acte, mijloacele de probă sunt prezentate foarte sumar, insuficient pentru lămurirea situației de fapt.

Contrar susținerilor contestatorului, între aceste concluzii nu există o necorelare sau o contrazicere. Există anumite acte (precum rechizitoriul nr. _____, care ar fi necesitat un efort de coroborare și de sintetizare a mijloacelor de probă, pentru a facilita parcurgerea și înțelegerea situației de fapt. Pe de altă parte, alte acte, precum ordonanța de declinare nr. _____

- în care sunt redată informații inutile în raport cu obiectul acesteia, sau ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale cu nr. _____ - care analizează excesiv de amănunțit mijloacele de probă, deși nu era necesar, devin greu de urmărit și de înțeles din cauza modului în care sunt redactate. Chiar dacă criteriul complexității actelor nu este menționat expres în ce privește evaluarea, în ipoteza în care se constată deficiențe privind *capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare* în acte cu o complexitate redusă (precum acordul de



recunoaștere a vinovăției nr. , care, deși privește infracțiuni din sfera economică, nu cuprinde un mod de operare sau o încadrare juridică complexă), acestea vor fi avute în vedere la primul criteriu supus analizei.

În plus, Secția reține că anumite acte supuse analizei cuprind o prezentare repetată a acelorași aspecte, fapt ce dă actelor un caracter redundant. În ipoteza în care expunerea situației de fapt și redarea pe larg a acestora are o întindere semnificativă, este necesară menționarea, pe scurt, a situației de fapt în partea introductivă a rechizitoriului. Cu toate acestea, dacă situația nu cuprinde aspecte complexe, prezentarea repetată a acelorași aspecte apare ca un demers inutil, ce afectează coerența actelor.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunctarea candidatului cu 7 puncte este proporțională, având în vedere deficiențele reținute de Comisia de evaluare, drept consecință va menține punctajul acordat de aceasta.

În ceea ce privește criteriul *“Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, domnul procuror a fost punctat cu 14 puncte din cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând că, de regulă, candidata analizează corect și complet cauzele instrumentate, prin raportare la instituțiile juridice aplicabile, observându-se, totuși, anumite deficiențe.

Secția pentru procurori apreciază ca nefondate criticile contestatorului, apreciind că depunctarea cu 6 puncte a acestuia a fost justificată de carențele identificate în actele întocmite de candidat.

Astfel, Secția pentru procurori, reiterând argumentele de mai sus privind coerența actelor, independent de complexitatea acestora, reține că anumite acte, chiar dacă nu au un grad de complexitate ridicat, precum rechizitoriul nr. argumentația poate deveni neclară și firul logic greu de urmărit, dacă expunerea este încărcată.

În plus, Secția reține că în rechizitoriul cu nr. a fost menționat de către candidat că urmează a se aprecia asupra aplicării prevederilor art. 112 C.pen. O astfel de mențiune nu este necesară, întrucât prin aceasta mențiune nu se dispune nimic în cursul urmăririi penale. În plus, nu poate fi reținut argumentul contestatorului conform căruia detalierea în cadrul rechizitoriului ar putea să aibă un efect neoportun și să ducă la ascunderea sau înstrăinarea bunurilor de către inculpat, întrucât acest efect ar fi putut să fie produs și prin simpla indicare în rechizitoriu că urmează a se aprecia în faza de judecată asupra incidenței prevederilor art. 112 C.pen.

Secția reține că procuror a menționat că nu este de acord cu depunctarea pentru faptul că nu ar fi realizat o coroborare a mijloacelor de probă pentru conturarea situației



de fapt. Din analiza rechizitoriului nr. _____ se constată că pentru fiecare act material este realizată doar o enumerare a mijloacelor de probă, nu se realizează o analiză și o coroborare a acestora. Acest aspect, dublat de enumerarea mijloacelor de probă în secțiunea specifică, fără alte precizări, afectează claritatea și logica actului.

În plus, din analiza raportului de evaluare prin raportare la actele candidatului, se observă că în unele situații sunt redată *in extenso* texte de lege, chiar și a dispozițiilor normative fără directă aplicabilitate în cauză (ordonanța _____), fapt ce îngreunează parcurgerea acestora. Motivările sunt formulate generic, necircumstanțiat la situația de fapt, în unele acte supuse analizei (ordonanța de clasare nr. _____).

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate în mod corect de către Comisia de evaluare, Secția constată că scăderea a 6 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele înveredate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____

procuror în cadrul Parchetului _____ la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror în cadrul Parchetului _____



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie – septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,
Securitatea ION

