

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1075****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic, candidat la
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă la
concurusul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada
aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă
a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că a fost la secțiunea I -
Evaluarea activității candidatului, la criteriul prevăzut la lit. a) *”capacitate de analiză și sinteză,
coerență în exprimare”*, unde a obținut 14 puncte și la criteriul prevăzut la litera b)
*”argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor
formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*,
unde a obținut 15 puncte.

În ceea ce privește primul criteriu, arată că în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut
că *„actele analizate au, în general, o complexitate redusă, neridicând probleme deosebite
privind descrierea faptelor ori expunerea probelor. Cu toate acestea, expunerea este uneori inutil
de complicată și de detaliată. În anumite lucrări sunt menționate detalii secundare, irelevante,
din mijloacele de proba administrate, care încarcă excesiv expunerea și o face dificil de înțeles la
prima lectură, deși situația de fapt nu este una complicată.”*, Contrar celor reținute de Comisia
de evaluare, procuror apreciază că prezentarea în mod detaliat a mijloacelor de probă
este necesară pentru ca un observator rezonabil, inclusiv acuzatul (deseori persoana fără
cunoștințe juridice) să înțeleagă modul în care s-a ajuns la concluzia că el este persoana care a
comis infracțiunea, faptele pentru care a fost trimis în judecată sau care au justificat formularea
propunerii de arestare preventivă.

procuror menționează că în ordonanța cu nr. (declinare)
prezentarea detaliată a situației de fapt a fost justificată de complexitatea procedurii de
atribuire a contractului de achiziție publică, natura fondurilor alocate, respectarea clauzelor



contractuale, modalitatea de plată a prețului (care a determinat comiterea infracțiunii în forma tentativei), circumstanțele de comitere a faptei.

În dosarul nr. _____ (referat cu propunere de arestare preventivă), prezentarea în mod detaliat a mijloacelor de probă a fost justificată de pluralitatea infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului și de atitudinea procesuală a acestuia, care nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor imputate, invocând un abuz din partea organelor de asigurare a ordinii publice.

În dosarul nr. _____ (rechizitoriu), prezentarea în mod detaliat a tuturor mijloacelor de probă a fost determinată de lipsa identificării în mod fizic a armei achiziționate de către inculpat din Bulgaria și introdusă în mod ilegal pe teritoriul României, fapt ce a îngreunat stabilirea naturii armei. Astfel, având în vedere că natura armei constituie o cerință esențială pentru întrunirea conținutului constitutiv al infracțiunilor, _____ procuror apreciază că prezentarea în mod exhaustiv a mijloacelor de probă era necesară pentru stabilirea vinovăției inculpatului, care de altfel a invocat necunoașterea dispozițiilor legale privind regimul armelor și munițiilor.

În dosarul nr. _____ (rechizitoriu) prezentarea în mod detaliat a situației de fapt și a mijloacelor de probă a fost necesară pentru stabilirea în mod concret a modului de comitere a infracțiunii și a conținutului acuzației penale (aspect necesar având în vedere restituirea cauzei către parchet în procedura camerei preliminare).

În rechizitoriul nr. _____ (menționat în mod eronat cu nr. _____ în raportul de evaluare) prezentarea detaliată a mijloacelor de probă a fost necesară având în vedere că inculpatul nu a recunoscut comiterea infracțiunii, impunându-se a se demonstra că acesta era administratorul în fapt al societății comerciale.

Tot cu privire la acest prim criteriu avut în vedere, _____ procuror menționează că în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că, în unele cazuri, conținutul actului este *preluat în extenso* din referatul organelor de poliție, considerând că această critică este neîntemeiată, având în vedere că actele de urmărire penală au fost întocmite ca urmare a propriei analize. Astfel, raportat la dosarul nr. _____ procuror menționează că pe parcursul urmăririi penale a formulat propunere de arestare preventivă a celor doi inculpați. Aceeași situație de fapt reținută în cuprinsul referatului de arestare preventivă a fost preluată și în cuprinsul rechizitoriului având în vedere că ulterior nu au mai fost administrate alte mijloace de probă.

În ceea ce privește al doilea criteriu „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, arată că a fost punctată cu 15 puncte, Comisia reținând o serie de deficiențe.



Astfel, în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că „în anumite situații, din cauza caracterului încărcat al expunerii, argumentația devine neclară, iar firul logic greu de urmărit,.. Contrar celor reținute de Comisia de evaluare, procuror apreciază că actele analizate au o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu organizarea elementelor analizate. Actele sunt bine structurate, situațiile de fapt au fost expuse în mod coerent și logic, nu au fost folosite fraze lungi sau vreo formulare complicată care să pusă în dificultate cititorul.

În ordonanța de declinare a competenței nr. procuror menționează că a detaliat circumstanțele încheierii contractului de achiziție publică, conținutul clauzelor contractuale relevante în cauză, etapele executării contractului, fiind evidențiat în mod concret momentul comiterii infracțiunii. Astfel au fost menționate în mod cronologic și logic aspectele esențiale pentru întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii ce a determinat declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale.

De asemenea, la redactarea rechizitoriului nr. a fost avut în vedere momentul comiterii activității infracționale pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, respectiv ulterior sesizării organelor de urmărire penală. Prezentarea activității întreprinse de către inculpat anterior comiterii infracțiunii, a modalității concrete de comitere a faptei, de identificare a produselor vândute și de ridicare a acestora în vederea expertizării asigură înțelegerea logică a situației de fapt.

procuror menționează că în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că secțiunea „în drept” din cuprinsul unor acte este detaliată excesiv pentru situații care nu ridică probleme deosebite de drept. În ceea ce privește respectiva secțiune din cuprinsul cauzelor exemplificate, menționează că încadrarea juridică a fost prezentată detaliat prin raportare la elementele constitutive ale infracțiunilor ce au făcut obiectul respectivelor cauze, expunerea fiind necesară pentru înțelegerea acuzației de către destinatarul actului juridic.

În legătură cu rechizitoriul nr. a fost necesară efectuarea unei analize riguroase a elementelor constitutive ale infracțiunii, având în vedere că inculpatul a invocat necunoașterea legii penale.

În rechizitoriul nr. suplimentar analizării conținutului constitutiv al infracțiunii și dispozițiilor privind forma recidivei, au fost inserate mențiuni privind participția penală, având în vedere că doar unul dintre coautori a efectuat acte de sustragere a bunurilor. În rechizitoriile nr. au fost menționate în mod succint elementele constitutive ale infracțiunilor, dispozițiile privind concursul de infracțiuni și forma recidivei.

procuror apreciază că nu se impune depunerea pentru acest aspect, cu atât mai mult cu cât în Ghidul practic pentru practicieni publicat pe site-ul Institutului Național al

Magistraturii se recomandă a fi expuse la secțiunea *”în drept”* orice aspecte legate de latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii cu relevanță asupra încadrării juridice, așa cum procedează de altfel și instanțele în cuprinsul hotărârilor.

Un alt motiv de contestație este acela că în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că în unele cauze s-ar fi impus luarea unor măsuri asigurătorii. consideră că această critică este neîntemeiată având în vedere că deși persoana vătămată a declarat că se constituie parte civilă în cauza penală nr. în mod separat a promovat o acțiune civilă și având în vedere existența unui titlu executoriu privind restituirea sumei de bani, s-a apreciat că în cauză nu este necesară luarea unei măsuri asigurătorii.

În cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că deși actele cuprind în general secțiunile consacrate, uneori acestea nu sunt evidențiate în niciun fel în text, îngreunând parcurgerea acestuia. procuror menționează că această critică este neîntemeiată, având în vedere că structura actelor de urmărire penală a fost respectată, modalitatea concretă de expunere constituind atributul procurorului, în lipsa unei forme unanim agreeate de către Ministerul Public.

procuror mai menționează că în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că în rechizitoriul nr. în secțiunea privind situația de fapt raportată la mijloacele de probă, se face o analiză privind întrunirea elementelor constitutive ale unei infracțiuni, analiză care ar fi trebuit să se regăsească la secțiunea *„în drept”*. Contrar celor reținute de Comisia de evaluare, mențiunile privind forma de vinovăție din cuprinsul secțiunii *„în fapt”*, au fost necesare în vederea înlăturării apărărilor inculpatului. Acesta nu a recunoscut comiterea infracțiunii, afirmând că a lovit organele de poliție din greșală. Astfel, s-a impus coroborarea mijloacelor de probelor administrate pentru a se stabili comiterea faptei cu intenție.

De asemenea, procuror mai menționează că în raportul de evaluare s-a reținut că în dosarul nr. descrierea modului de comitere a faptei oferă indicii cu privire la aspectul că inculpatul desfășoară activitate de cămătărie, respectiv că s-a fi impus o aprofundare a cercetărilor pentru conturarea unui tablou infracțional mai complex și o încadrare juridică corespunzătoare. Contrar celor reținute de Comisia de evaluare, procuror susține că pe parcursul cercetărilor au fost efectuate activități pentru a se stabili dacă este necesară extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de camătă. Totuși, urmare a interceptării convorbirilor telefonice, precum și din conținutul declarațiilor persoanei vătămate și ale inculpaților, nu au rezultat indicii privind comiterea acestei activități în mod repetat, neexistând posibilitatea identificării altor martori sau persoane vătămate.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea



concurșului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare *„Regulament”*).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și

raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor punctajul obținut de
procuror la Parchetul de pe lângă candidat
pentru promovarea la Parchetul de pe lângă este de 89 de puncte, acordat
pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 14 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.



Analizând contestația formulată de _____ procuror _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile _____ vizând punctajul acordat la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, deși, în general, actele sunt caracterizate prin claritate, capacitate de sinteză, de corelare a probelor administrate, precum și prin coerența de exprimare, se constată, totuși, anumite deficiențe.

Secția pentru procurori constată că actele analizate au, în general, o complexitate redusă, neridicând probleme privind descrierea faptelor ori expunerea mijloacelor de probă, însă expunerea este în anumite situații inutil de complicată. Procurorul are atribuția de a sintetiza mijloacele de probă, de a realiza o coroborare a acestora în demersul aflării adevărului, pentru a da actelor întocmite coerență logică și claritate.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunctarea _____ cu 6 puncte este proporțională, având în vedere deficiențele reținute de Comisia de evaluare, drept consecință va menține punctajul acordat de aceasta.

În ceea ce privește criteriul „Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, _____ procuror a fost punctată cu 15 puncte din cele 20 de puncte posibile, Comisia reținând că, de regulă, _____ analizează corect și complet cauzele instrumentate, prin raportare la instituțiile juridice aplicabile, observându-se, totuși, anumite deficiențe.

Secția pentru procurori apreciază ca nefondate criticile _____ apreciind că depunctarea cu 5 puncte a acesteia a fost justificată de carențele identificate în actele supuse analizei.

Astfel, Secția pentru procurori constată că secțiunea în drept din cuprinsul actelor analizate este detaliată excesiv, pentru situații care nu ridică probleme deosebite de drept, iar în rechizitoriul cu nr. _____ analiza întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii se regăsește în secțiunea privind situația de fapt, iar argumentul _____ procuror cu privire la necesitatea procedării în acest mod pentru a demonstra forma de vinovăție nu poate fi reținut.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate în mod corect de către Comisia de evaluare, Secția constată că scăderea a 5 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul

contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie – septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Președinte,
Procuror Emilia ION

