



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1507

din 17 iunie 2025

Prin adresa nr. 147.088/23.12.2024, Ministerul Finanțelor a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român, raportat la *cauza Zăicescu și Fălticineanu împotriva României (cererea nr. 42917/16)*.

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (Curtea) pronunțată la data de 23.07.2024, Statul Român a fost obligat la plata către reclamant și sumei de echivalent cu titlu de costuri și cheltuieli de judecată pentru încălcarea articolului 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – dreptul la respectarea vieții private și de familie, coroborat cu articolul 14 din Convenție - interzicerea discriminării.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 363 din 25.02.2025 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în hotărârea pronunțată în *cauza Zăicescu și Fălticineanu împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 25-635 din 16.05.2025 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, l-a comunicat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod corect Inspekția Judiciară a apreciat că nu poate fi reținută întrunirea condițiilor necesare pentru constatarea relei credințe sau a gravei neglijențe în privința judecătorilor care au soluționat recursurile în anulare împotriva hotărârilor judecătorești ce au vizat condamnarea numiților și

Astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat împrejurările în care s-au pronunțat decizia nr. _____ în dosarul nr. _____ al Curții Supreme de Justiție, și decizia nr. _____ în dosarul nr. _____ al Curții Supreme de Justiție, prin care au fost soluționate două recursuri în anulare.

În esență, din analiza raportului Direcției de inspekție pentru judecători, rezultă că prin decizia nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al Curții Supreme de Justiție – Completul de 9 Judecători, s-a admis recursul în anulare declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție împotriva sentinței nr. _____ din _____ a _____ i s-a dispus casarea hotărârii atacate, achitarea numitului _____ pentru infracțiunea de activitate intensă contra clasei muncitoare și mișcării revoluționare, precum și înlăturarea pedepsei complementare a confiscării averii.

Totodată, prin decizia nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al Curții Supreme de Justiție – Completul de _____ Judecători, s-a admis recursul în anulare declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție și s-a dispus casarea deciziei penale nr. _____ din _____ a _____ și a deciziei nr. _____ din _____ achitarea numitului _____

pentru săvârșirea infracțiunii de crimă de război și contra umanității prevăzută în Decretul nr. 207/1948, precum și înlăturarea pedepsei complementare a confiscării averii.

În cauza *Zăicescu și Fălticineanu împotriva României*, prin hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a constatat că a existat o încălcare a art. 8 din Convenție coroborat cu art. 14.

Curtea a reținut, în esență, că autoritățile naționale nu au oferit motive relevante și suficiente pentru revizuirea unor condamnări istorice pentru infracțiuni în legătură cu _____ în lipsa unor noi probe și prin reinterpretarea faptelor stabilite istoric și prin negarea răspunderii funcționarilor statului (în contradicție cu principiile dreptului internațional), în contextul în care cei doi foști ofițeri au fost condamnați în anii 1950 pentru crime de război și crime împotriva umanității săvârșite prin implicarea lor, printre altele, în persecuția evreilor români în anul 1941, în special prin participarea la pogromul de la Iași, al cărui supraviețuitor este



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

reclamantul dar și prin plasarea unui mare număr de evrei în ghetouri, situație în care s-au aflat ambii reclamanți.

Raportat la verificările efectuate cu privire la cele două decizii pronunțate în dosarele nr. și ale Curții Supreme de Justiție – Completul de Judecători, inspectorii judiciari au constatat că acestea au fost motivate atât în fapt, prin raportare la mijloacele de probă administrate în cele două cauze, cât și în drept, ele fiind întemeiate pe dispozițiile Codului de procedură penală din 1968, care reglementau competența procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție de a declara această cale de atac, dar și aspecte ce țineau de motivarea, judecarea și soluționarea recursului în anulare.

S-a mai remarcat că raționamentele logico-juridice pe care s-au bazat cele două hotărâri judecătorești pronunțate în recursurile în anulare declarate, argumentele de natură probatorie avute în vedere și prevederile legale pe care s-au întemeiat soluțiile de achitare dispuse cu ocazia rejudecării au fost prezentate și explicate în mod detaliat în considerentele deciziilor nr. și nr.

Totodată, s-a mai reținut că opinia diferită a instanței interne față de cea a Curții europene nu poate face obiectul verificărilor prealabile, de vreme ce o astfel de analiză vizează tocmai raționamentul logico-juridic al completurilor ce au fost chemate să judece, iar opinia pe care acestea și-au format-o cu privire la chestiunile litigioase nu poate fi cenzurată în afara cadrului jurisdicțional.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații judecători, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I –Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 4



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

25-635 din 16.05.2025, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 17 iunie 2025



Judecător Elena COSTACHE

Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 4