



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU PROCURORI

#### HOTĂRÂREA nr. 1129

din 18 septembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror în  
cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de având codul B0162, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

În motivarea contestației, procuror a arătat că, în opinia sa, depunctarea de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la Parchetul de pe lângă este nejustificată, nota obținută nereflectând în mod corect calitatea actelor redactate de sau activitatea sa profesională în ansamblu, iar evaluarea cuprinde o analiză deficitară a materialelor supuse examinării, motiv pentru care a solicitat admiterea contestației, efectuarea unei noi evaluări și acordarea unui punctaj mai mare de 95, pe care îl consideră ca fiind în concordanță cu activitatea desfășurată în ultimii trei ani.

Astfel, procuror a formulat critici în legătură cu aspectele avute în vedere de comisia de evaluare la acordarea punctajului în ceea ce privește evaluarea activității – criteriul *Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, după cum urmează:

- cu referire la aprecierea Comisiei privind faptul că la redactarea actelor folosește fraze mult prea lungi ce fac dificilă urmărirea textului, indicând în acest sens mai multe exemple de acte în care se regăsesc "paragrafe" ce ocupă una sau mai multe pagini, procuror a arătat că însăși comisia a făcut o confuzie între noțiunea de frază și ceea de paragraf care (conform DEX) reprezintă un fragment unitar dintr-un text ce cuprinde o anumită idee, scopul paragrafelor fiind acela de a facilita înțelegerea ideilor cuprinse într-un text, iar folosirea acestora este chiar recomandată la redactarea documentelor.

De altfel, procuror a admis faptul că în actele întocmite a folosit paragrafe,



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

uneori chiar mai întinse (o pagină – două) pentru a delimita raționamentele sau ideile, considerând că această modalitate de redactare este una corectă de vreme ce paragrafele nu sunt compuse numai dintr-o singură frază, ci din mai multe propoziții sau fraze, legate logic între ele, pentru a da fluentă și consistență exprimării;

- în ceea ce privește aprecierea Comisiei că din textele lucrărilor analizate lipsesc semne de punctuație (de exemplu, virgula), litere sau chiar cuvinte, ori apar greșeli de redactare, procuror a arătat că acestea sunt în mod evident greșeli de tehnoredactare ce nu ar trebui să aibă o pondere prea mare în evaluare, întrucât se regăsesc în orice text cu o întindere mai mare și în general sunt realizate pe fondul oboselii, iar numărul redus al acestora (respectiv șapte în documente ce însumează zeci – sute de pagini) nu poate justifica concluzia că aceste greșeli sunt frecvente sau reprezintă o caracteristică a actelor realizate de . De altfel,

procuror a apreciat că susținerile Comisiei nu se bazează pe nicio analiză cantitativă concretă (de exemplu, că în Y pagini au fost identificate X greșeli, cu o pondere de Z %), ci se bazează pe generalizarea subiectivă a unor greșeli cu caracter excepțional;

- o altă critică vizează aprecierea Comisiei referitoare la faptul că anumite paragrafe „au aspect de veritabilă avalanșă verbală”, contestatorul considerând că aceasta este opinia pur subiectivă a Comisiei de evaluare, în condițiile în care susținerea nu este întemeiată pe niciun argument concret. Totodată, procuror a precizat că folosirea unor fraze cu o lungime de aproximativ 8 - 11 rânduri (precum cele date exemplu în motivarea raportului) este una comună atât actelor judiciare, cât lucrărilor de specialitate din domeniul juridic, mai ales în contextul necesității rezumării unor situații de fapt, raționamente sau concepte complexe a căror despărțire în prea multe propoziții sau fraze ar face mai dificilă înțelegerea lor. Or, în contextul în care frazele indicate conțin raționamente referitoare la conduita unui inculpat prin raportare la situația faptică concretă, procuror a menționat că pentru expunerea cât mai clară a ideii trebuia folosită o frază unică, nefiind posibilă scindarea raționamentului în mai multe propoziții.

procuror a formulat critici și vizavi de carențele identificate de Comisia de evaluare la criteriul *Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii*, după cum urmează:

- cu referire la aspectul reținut de Comisie privitor la faptul că motivarea realizată de contestator reprezintă un procent mic din întinderea actelor analizate, procuror a menționat că, pe lângă faptul că în raportul de evaluare nu se arată cum acest aspect influențează calitatea actelor evaluate, trebuie observat că această critică este absolut nejustificată, de vreme ce prezentarea istoricului cauzei este necesară pentru înțelegerea



raționamentelor și solicitărilor cuprinse în act. De altfel, contestatorul a apreciat că raportul de evaluare nu indică o pondere a motivării pe care o consideră acceptabilă la stabilirea calității unui act. Astfel, chiar dacă Comisia de evaluare lasă de înțeles că partea introductivă a actului sau istoricul cauzei nu sunt aspecte esențiale, domnul procuror a apreciat că este evident faptul că în cadrul unor motive de apel este necesară atât prezentarea obiectului cauzei prin raportare la actul de sesizare a instanței, cât și a soluției pronunțate de către instanța de fond, precum și a argumentelor principale folosite la pronunțarea hotărârii atacate. procuror a menționat că această manieră de redactare este recomandată atât la realizarea motivelor de apel, cât și la realizarea altor acte, precum motivele de contestație sau concluziile scrise.

- cu privire la exemplele concrete indicate de către Comisia de evaluare, procuror a apreciat că nu a fost realizată o analiză temeinică a actelor evaluate, omițându-se numărul mare de susțineri făcute în cadrul recursului în casație (peste 100 de pagini) în legătură cu care a redactat concluziile scrise (lucrarea nr. ori numărul mare de pagini al deciziei atacate. Or, în acest context, contestatorul a menționat că prezentarea istoricului cauzei a fost realizată într-o manieră sintetică și este greu de crezut că ar fi putut fi realizată într-o formă și mai redusă, în timp ce argumentația prezentată nu putea depăși câteva pagini, având în vedere că motivarea viza respingerea ca inadmisibil a recursului pentru motive punctuale. Totodată, contestatorul a apreciat că motivarea unei solicitări sau soluții nu ar trebui să aibă o anumită pondere minimă din întregul unui act, atât timp cât prin aceasta se răspunde la toate aspectele esențiale ale cauzei;

- față de o altă deficiență constatată de comisie, referitor la motivele de apel indicate ca exemplu în raportul de evaluare, procuror a arătat că se face referire la o motivare de două pagini din cele opt ale întregului act, fără să se menționeze că primele șase pagini conțin elemente esențiale, respectiv dispozitivul soluției atacate și motivele pentru care a fost pronunțată. În ceea ce privește solicitarea de modificarea a regimului de executare, domnul procuror a considerat că în raportul de evaluare s-a pierdut din vedere faptul că aceasta nu constituia un motiv distinct de apel, ci o consecință a admiterii apelului care viza majorarea pedepsei aplicate inculpatului peste un quantum care să facă posibilă aplicarea unei alte pedepse decât cea în regim de detenție;

- referitor la aspectele calificate drept deficiențe de către Comisie în ceea ce privește lucrarea nr. (notă de informare), în sensul că nu ar fi fost indicat motivul respingerii acordului, procuror a apreciat că membrii Comisiei de evaluare s-au aflat în eroare cu privire la conținutul obligatoriu al notei ce se realiza în temeiul dispozițiilor art. 1 litera a) punctul a.1.1 din Ordinul nr. al procurorului întrucât în cadrul



acesteia nu era necesară menționarea argumentelor pentru care instanța a pronunțat soluția ce făcea obiectul informării, situație în care este evident că depunerea a fost realizată în mod nejustificat;

- față de faptul că în lucrarea nr. \_\_\_\_\_ nu ar fi fost realizate niște „veritabile obiecțiuni”, procuror \_\_\_\_\_ a considerat că aprecierea Comisiei de evaluare este nejustificată, dat fiind că nu se arată în niciun fel din ce punct de vedere se analizează actul în cauză, mai ales că instituția obiecțiunii la raportul de expertiză nu este reglementată de Codul de procedură penală, singurele reglementări prevăzute de lege vizând lămurirea concluziilor prin audierea expertului ori completarea raportului prin realizarea unui supliment. Contestatorul a menționat că în situația care procurorul sau părțile nu doresc completarea raportului de expertiză sau lămurirea acestuia, expertul răspunzând în mod clar și complet la obiectivele stabilite, dar se apreciază că acesta a folosit raționamente viciate ce au condus la un rezultat greșit, este evident că nu se poate solicita lămurirea sau completarea raportului, singura posibilitate fiind formularea unor concluzii, care evident sunt niște obiecțiuni cu privire la raționamentele realizate de expert. Această ultimă situație corespunde și celei din cauza în care a fost realizată lucrarea nr. \_\_\_\_\_

- cu privire la constatarea Comisiei de evaluare referitoare la faptul că în lucrarea nr. \_\_\_\_\_ a fost realizată o motivare succintă a inadmisibilității recursului în casație, deoarece nu s-a indicat calea de atac prin care recurentul ar fi trebuit să-și valorifice susținerile, procuror \_\_\_\_\_ a considerat că depunerea este absolut nejustificată de vreme ce, pe de o parte, nu există niciun standard (național sau internațional) care să impună o anumită întindere a motivării, atât timp cât prin aceasta se tratează toate aspectele esențiale ale cauzei, iar, pe de altă parte, nu există nicio obligație pentru un magistrat de a indica părților dispozițiile legale de care ar putea uza pentru a atinge un anumit scop procesual;

- în ceea ce privește critica adusă de Comisia de evaluare referitoare la modul de redactare a notelor privind imputabilitatea soluțiilor de achitare, procuror \_\_\_\_\_ a considerat că și în această situație depunerea este nejustificată, de vreme ce prezentarea actelor de sesizare și a hotărârilor instanțelor s-a realizat într-o manieră sintetică, acestea cuprinzând în total sute de pagini, iar analiza expusă de dumnealui, prezentată în cadrul capitolului „Analiza Cauzei” a cuprins atât motivele concrete pentru care instanțele au pronunțat soluții de achitare, cât și raționamentele și probele pe care acestea s-au fundamentat, fiind prezentați inclusiv factorii care au dus la o apreciere diferită a materialului probator. Astfel, procuror \_\_\_\_\_ a menționat că, în acest context, concluzia că soluția de achitare nu este imputabilă a fost una logică și fundamentată pe argumente și nu doar o apreciere subiectivă a sa.



Față de contestația formulată, văzând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127 - 134 și art. 139 - 141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus-menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare stipulează că: „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul . punctajul obținut de

procuror în cadrul

având codul B0162, candidat pentru

promovarea la Parchetul

este de 67 de puncte,

acordat pentru fiecare criteriu astfel:

### I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 3 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 4 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 de puncte.

### II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 6 din 12



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport cu criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele avute în vedere la evaluare, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru procurori consideră că nu sunt întemeiate criticile candidatului față de aprecierile Comisiei de evaluare referitoare la deficiențele constatate, respectiv folosirea unor fraze prea lungi, existența greșelilor de redactare în cuprinsul unora dintre actele analizate sau expunerea unor paragrafe care îngreunează lectura și înțelegerea textului.

Secția pentru procurori observă că în cuprinsul lucrărilor menționate de Comisia de evaluare în susținerea aprecierilor formulate de aceasta se regăsesc aspecte care justifică concluzia în sensul existenței unor deficiențe în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză.

Astfel, Secția pentru procurori constată că în lucrarea nr. un singur paragraf ocupă prima pagină și continuă pe pagina următoare, iar în lucrarea nr. primele două pagini sunt ocupate de câte un paragraf, situație care face dificilă urmărirea textului, deși puteau fi folosite mai multe fraze mai scurte.

Contrar celor susținute de procuror Secția pentru procurori observă că deficiențele constatate de Comisie, respectiv existența unor greșeli de redactare și lipsa frecventă a unor semne de punctuație (de exemplu, virgula), litere sau chiar cuvinte, se regăsesc în cuprinsul mai multor lucrări dintre cele avute în vedere la evaluarea activității, ceea ce relevă faptul că nu reprezintă rezultatul unei erori izolate. Această situație se regăsește în lucrarea nr. la fila 4 unde se arată că „... **legilația penală** ... , ... **posibilele amenințări**...”; în lucrarea nr. la fila 5 se arată că „...**instanța de fond trebuie să acorde despăgubiri morale**...”; în lucrarea nr. la fila 1 se arată că „...**declaram recurs ... pentru următoarele sub aspectul nelegalității**”; în lucrarea nr. la fila 1 se arată că „... **jurisprudența instanțelor naționale ... acțiune în răspundere delictuală ... prin depunderea la data de ...**”; în motivele de apel B. fără număr, depuse de candidat, la filele 83 și 89 se arată că „...**sub aspectul aspectul ... , ... legislația primiară**”.



Mai mult, Secția pentru procurori constată că deficiențele constatate de Comisia de evaluare au avut doar un caracter exemplificativ, atât timp cât, în urma lecturării actelor depuse/selectate, a rezultat existența și a altor greșeli de redactare. Astfel, pe lângă erorile prezentate în Raportul de evaluare, Secția a identificat și următoarele deficiențe: în lucrarea nr. la fila 2 se arată că „... **cheltuielile de judicare...**” și „... **care s-au ridicat**

**55.971,5 lei ...**”; în lucrarea nr. la fila 2 se arată că „... **se observă ca instanța de apel ...**”; în lucrarea nr. la fila 2 se arată că „... **dorește transarea litigiului ...**”, iar la fila 3 se arată că „... **cursului prescripției extinctive ...**” și „... **în care părțile ...**”, iar la fila 4

se arată că „... **cursul prescripție ...**”.

Totodată, în acord cu aspectele constatate de către Comisia de evaluare, Secția pentru procurori observă existența unor situații în care dorința contestatorului de a cuprinde cât mai multă informație într-o singură frază a condus la apariția unor dezacorduri, așa cum este cazul în motivele de apel B. fără număr, depuse de candidat, unde la fila 81 se arată că „... **faptul ierarhia grupului a fost creată pe baza relațiilor de subordonare instituționale preexistente este absolut normală** având în vedere scopul în care a fost realizat grupul, respectiv săvârșirea unor infracțiuni de serviciu ce nu ar fi putut fi comise decât cu participarea activă a mai multor angajați din cadrul **instituției situate pe mai multe niveluri ...**”; la fila 92 din aceeași lucrare se arată că „...**să privească o anume lucru...**” sau la fila 93 din aceeași lucrare se arată că „...**i-a pus în vedere într-o modalitate foarte clar că...**”.

Secția pentru procurori observă că este întemeiată și constatarea Comisiei de evaluare referitoare la faptul că, în lucrările analizate, există paragrafe care au aspect de veritabilă avalanșă verbală, îngreunând lectura și înțelegerea textului, așa cum se constată în motivele de apel B. fără număr, depuse de candidat, la filele 93, 94 și 96.

Văzând aspectele evidențiate ca deficiențe în cuprinsul raportului de evaluare, Secția pentru procurori constată că susținerile contestatorului reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, **procuror netăgăduind mențiunile formulate de către comisie.**

Drept urmare, Secția pentru procurori consideră că respectivele carențe sesizate afectează semnificativ calitatea actelor redactate de contestator, deoarece, ținând cont de importanța activității desfășurate, procurorii au obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii standardelor de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate, cu atât mai mult cu cât candidatura **procuror** vizează promovarea la Parchetul

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția pentru procurori constată



că acordarea a doar 3 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

Referitor la criticile formulate de procuror privind criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului anterferit, evidenținându-se deficiențe precum:

- în lucrarea nr. \_\_\_\_\_ având ca obiect concluzii scrise privind cererea de recurs în casație formulată de condamnați, motivarea realizată de candidat are o întindere de 3 pagini din totalul de 43 ale actului;

- în lucrarea nr. \_\_\_\_\_ având ca obiect motive de apel vizând netemeinicia sub aspectul individualizării pedepselor, motivarea realizată de candidat reprezintă 2 pagini din totalul de 8 ale actului, iar motivul de apel nu a fost indicat decât aproape de finalul lucrării, respectiv la pagina 7 din 8, fiind suplimentat la final și cu solicitarea de modificare a regimului de executare a pedepsei aplicate unuia dintre inculpați.

Văzând aspectele evidențiate anterior, marcate în cuprinsul raportului de evaluare ca fiind deficiențe, Secția pentru procurori constată că și de această dată susținerile contestatorului reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, procuror \_\_\_\_\_ netăgăduind mențiunile formulate de către comisie.

Secția pentru procurori nu poate primi argumentele contestatorului împotriva criticilor formulate de Comisia de evaluare, constatând că motivarea reprezintă doar un procent mic din cuprinsul actelor sus amintite. Astfel, Secția pentru procurori admite faptul că partea introductivă a actelor sau prezentarea istoricului cauzelor sunt aspecte esențiale, însă acestea trebuie să aibă o întindere rezonabilă, care să nu îngreuneze parcurgerea documentului, așa cum se constată în situațiile analizate de Comisie (de exemplu, în lucrarea nr. \_\_\_\_\_ acestea sunt redată în cuprinsul a aproape 41 de pagini din cele 43 ale actului, vădit disproporționat față de motivarea propriu-zisă).

În ceea ce privește carența identificată în lucrarea nr. \_\_\_\_\_ având ca obiect notă de informare privind soluția definitivă de respingere a unui acord de vinovăție, Secția pentru procurori constată că, într-adevăr, nu a fost indicat motivul respingerii de către instanță a acordului. În acest caz, contrar susținerilor procuror \_\_\_\_\_ Secția pentru procurori apreciază că prezentarea motivului de respingere era necesar, cu atât mai mult cu cât instanța a dispus trimiterea dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

De asemenea, în acord cu aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată că, în cadrul lucrării nr. \_\_\_\_\_ procuror \_\_\_\_\_ nu a formulat veritabile obiecțiuni la raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză, aspect sancționat de altfel și de instanță, astfel cum se arată la pagina 3 paragraf 2 din Încheierea de ședință din data de \_\_\_\_\_ pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_ aflat pe rolul Curții \_\_\_\_\_ . Astfel, Secția pentru procurori observă că în lucrarea nr. \_\_\_\_\_ (obiecțiuni la raportul de expertiză în dosarul antereferit), procuror \_\_\_\_\_ a prezentat doar obiectivele fixate expertului de către instanță, fără a argumenta de ce a apreciat că expertul desemnat în cauză a procedat greșit prin introducerea în calcul a unor sume de bani, deși a susținut că această măsură ar fi denaturat în mod evident rezultatul expertizei.

În acord cu susținerile contestatorului, Secția pentru procurori admite că obiecțiunile la raportul de expertiză nu sunt reglementate ca instituție juridică în Codul de procedură penală, însă în doctrină (a se vedea „M. Udriu (coord.) - *Codul de procedură penală. Comentariu pe articole. Ediția 2*”, Editura C.H. Beck, București-2017, pag. 897) s-a reținut că orice nelămurire, neconcordanță, carență ori **obiecție** va fi supusă atenției expertului pe parcursul audierii în temeiul art. 179 Cod procedură penală, pentru ca acesta să își exprime punctul de vedere față de calitatea sa de „martor” care posedă cunoștințe de specialitate. De altfel, Secția pentru procurori constată că însăși jurisprudența CEDO recunoaște posibilitatea formulării de obiecțiuni la un raport de expertiză, așa cum rezultă din cauza *Brandstetter c. Austria din 28 august 1991*, în cauza *Doorson v. Țările de Jos din 26 martie 1996* sau în cauza *Mirilashvili c. Rusiei din 11 decembrie 2008*, în cadrul cărora s-a apreciat că „... jurisprudența Curții este bine stabilită în sensul că apărarea trebuie să aibă dreptul de a studia și **contesta nu numai un raport de expertiză ca atare, ci și credibilitatea celor care l-au pregătit prin interogare directă ...**”.

Referitor la deficiența constatată de Comisia de evaluare în cuprinsul lucrării nr. \_\_\_\_\_ având ca obiect concluzii scrise privind cererea de recurs în casație, Secția pentru procurori constată că \_\_\_\_\_ procuror \_\_\_\_\_ a realizat o motivare succintă a inadmisibilității căii extraordinare de atac în anulare promovată în cauza respectivă. Analizând lucrarea menționată, Secția pentru procurori apreciază că această constatare a Comisiei se confirmă, subliniind faptul că în cuprinsul raportului de evaluare nu s-a reținut o lipsă a motivării, ci o motivare lacunară întrucât nu au fost expuse și argumentele concrete pentru care domnul procuror a apreciat că susținerile recurentului puteau fi valorificate prin intermediul altei căi procesuale.

Cât privește ultima deficiență constatată de Comisia de evaluare referitoare la modul de redactare a notelor privind neimputabilitatea soluțiilor de achitare, Secția pentru procurori



observă că în cuprinsul notei nr. \_\_\_\_\_ procuror \_\_\_\_\_ s-a rezumat la a menționa că soluția definitivă pronunțată de instanță este o chestiune ce ține de aprecierea diferită a probatoriului, deși o astfel de remarcă nu reprezintă în realitate o analiză concretă a cauzei, în timp ce în lucrarea nr. \_\_\_\_\_ candidatul nu a făcut nicio apreciere asupra caracterului imputabil sau neimputabil al soluției de respingere a unui acord de recunoaștere a vinovăției.

Mai mult, referitor la cele două acte mai sus amintite, Secția pentru procurori nu poate primi argumentele prezentate de \_\_\_\_\_ procuror \_\_\_\_\_ constatându-se că magistratul în cauză a expus într-un cadru foarte larg în rechizitoriul respectiv acordul de recunoaștere a vinovăției, precum și hotărârile instanțelor de fond și de apel, fără a realiza o veritabilă motivare a caracterului neimputabil față de procurori al soluțiilor pronunțate de instanțe în cele două cauze.

Secția pentru procurori admite faptul că în situații de natura celor avute în vedere în actele menționate este necesară prezentarea motivelor concrete, a raționamentelor și a probelor pe care instanțele și-au fundamentat hotărârile pronunțate, însă Secția apreciază că maniera în care acestea sunt redată trebuie să fie concisă și să permită analizarea mai aprofundată a caracterului imputabil sau neimputabil față de procurori al soluțiilor. Or, în nota nr. \_\_\_\_\_ acest cadru ocupă 16 din cele 17 pagini ale actului, iar lucrarea nr. \_\_\_\_\_ conține în totalitate prezentarea cadrului speței.

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că, în mod corect, raportul de evaluare a constatat stilul deficitar în care \_\_\_\_\_ procuror \_\_\_\_\_ a întocmit și a analizat unele dintre lucrările verificate, astfel cum au fost evidențiate în raport, ceea ce a determinat o argumentare aproape inexistentă a acestora, în condițiile în care analiza argumentată este o condiție necesară pentru orice lucrare profesională de natură juridică întocmită de un procuror.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază justificată nota acordată candidatului la acest criteriu de evaluare, depunerea sa fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de \_\_\_\_\_ procuror în cadrul \_\_\_\_\_

candidat pentru promovarea la

Parchetul



Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea contestației formulate de procuror în  
cadrul

având codul B0162, împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,  
Procuror Emilia ION