

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1128****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror
în cadrul Parchetului candidat la concursul de promovare
efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în
vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă având
codul B0084, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

În motivarea contestației, procuror a arătat că, în opinia sa,
nota acordată de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la Parchetul de pe lângă
nu este în acord cu actele analizate și cu întreaga activitatea
desfășurată motiv pentru care a solicitat admiterea
contestată, efectuarea unei noi evaluări și acordarea unui punctaj superior celui acordat prin
Raportul de evaluare, în concordanță cu actele supuse evaluării, cu argumentele expuse,
precum și în comparație cu punctajul obținut la precedentul concurs de promovare (derulat în
perioada mai-octombrie 2023), respectiv 98,50, în considerarea aceluiași criterii de evaluare.

procuror a menționat că în întreaga sa carieră, în care a efectuat preponderent
activitate de urmărire penală (urmărire penală proprie și supravegherea urmăririi penale), nu a
fost restituit de către instanța de judecată vreun act de sesizare pentru genul de motive indicate
de către Comisia de evaluare sau pentru orice alte motive.

Astfel, procuror a formulat critici în legătură cu aspectele
avute în vedere de Comisia de evaluare la acordarea punctajului în ceea ce privește evaluarea
activității – criteriul *Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, după cum urmează:

- cu referire la aprecierea Comisiei privind faptul că forma finală a actelor nu a fost
verificată suficient, cu referire la utilizarea în anumite pasaje din cadrul rechizitoriului
nr. a forme de singular a cuvântului „inculpat”, deși erau doi inculpați pentru care
s-a dispus trimiterea în judecată, procuror a arătat că utilizarea genului masculin

singular generic, cu valoare incluzivă, neutră, s-a realizat în considerarea, iar nu cu neluarea în considerație, a calității procesuale a celor doi inculpați, nefiind ridicată vreo excepție sau formulată vreo plângere de către respectivii cu privire la acest aspect;

- în ceea ce privește aprecierea Comisiei că în cuprinsul rechizitoriului nr. nu a fost expus, în concret, în ce a constat prezentarea sub o falsă identitate a unuia dintre inculpați sau că nu este indicată, în situația de fapt, substanța psihoactivă consumată sau mijlocul de probă, procuror a arătat că din lecturarea rechizitoriului supus evaluării se poate observa, în mod evident, că este indicată atât modalitatea de săvârșire a infracțiunii de fals privind identitatea prevăzută de art. 327 C. pen. (prin legitimarea în fața organelor de poliție, utilizând documentele celui alt inculpat), cât și substanța psihoactivă ingerată („se află sub influența substanțelor psihoactive de tipul THC și THC – OH, metabolit activ al THC”), precum și mijlocul de probă (raport de expertiză medico - legală).

 procuror a mai subliniat că rechizitoriul amintit a fost supus verificării sub aspectul legalității și temeiniciei de către prim-procurorul unității de parchet, conform art. 328 C.p.p. și nu a fost ridicată nicio obiecție de către inculpați cu privire la înțelegerea acuzației;

- o altă critică vizează aprecierea Comisiei referitoare la faptul că în cuprinsul ordonanței de clasare nr. nu s-a realizat o analiză a mijloacelor de probă.

 procuror a apreciat că această critică nu este întemeiată, ținând cont de faptul că împotriva actului antereferit nu a fost formulată plângere și soluția nu a fost infirmată, motiv pentru care a considerat că raționamentul probatoriu pe care l-a folosit nu a pus în discuție caracterul pertinent al soluției de clasare.

 procuror a formulat critici și vizavi de carențele identificate de Comisia de evaluare la criteriul *Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii*, după cum urmează:

- cu referire la aspectul reținut de Comisie privitor la faptul că în cuprinsul rechizitoriului nr. faptele reținute în sarcina inculpatului au fost descrise într-o singură frază, fără a se defalca starea de fapt corespunzătoare fiecărei infracțiuni, procuror a menționat că la rubrica „În drept” a descris faptele reținând toate elementele constitutive specifice fiecărei infracțiuni;

- referitor la critica Comisiei de evaluare potrivit căreia ordonanța nr. de renunțare la urmărire penală nu a fost motivată, doamna procuror a precizat că, făcând aplicarea art. 318 C.p.p., a avut în vedere atât „circumstanțele săvârșirii faptei”, cât și „persoana suspectului (studii superioare, având profesia de inginer IT, necunoscut cu antecedente penale)”. De asemenea, procuror a menționat că ordonanța de renunțare la urmărire

penală mai sus-menționată a fost confirmată sub aspectul legalității și temeiniciei de către instanța de judecată, nefiind pusă în discuție lipsa motivării soluției dispuse în respectiva cauză;

- cu privire la deficiența identificată de Comisia de evaluare în sensul că nu a fost motivată ordonanța de clasare nr. _____ procuror _____ a

precizat că mijloacele de probă au fost analizate din perspectiva textelor de lege privind aplicabilitatea principiului de drept „in dubio pro reo” și a prezumției de nevinovăție. Totodată,

procuror a menționat că împotriva acestei soluții nu a fost formulată plângere, motiv pentru care a apreciat că raționamentul probatoriu folosit de _____ nu a pus în discuție caracterul pertinent al soluției de clasare;

- față de o altă deficiență constatată de Comisie, referitor la nemotivarea ordonanței de reținere în procedura privind executarea mandatului european de arestare și lipsa unui referat cu care să fie sesizată instanța competentă, _____ procuror _____ a menționat că, potrivit art. 101 din Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, măsura reținerii persoanei solicitate se face ca urmare a identificării, căutării, localizării și prinderii acestei persoane, după primirea de către procuror a unui mandat european de arestare. În acest sens, _____ procuror a amintit că trebuie avut în vedere faptul că mandatul european de arestare introduce un sistem simplificat și eficient în relația dintre statele membre, înlăturând formalismul impus de reglementările anterioare, iar prin acest instrument s-a dorit accelerarea cooperării judiciare, scopul fiind acela de a elimina etapa administrativă. Statele membre execută mandatul european de arestare pe baza principiului recunoașterii reciproce, neînlocuind un mandat de arestare intern, motiv pentru care consideră că nu se impune analizarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală român în materia măsurilor preventive. Mai mult, _____ procuror a precizat că nici instanța de judecată, în motivarea hotărârilor de admitere a sesizării parchetului, nu analizează îndeplinirea condițiilor privind arestarea preventivă astfel cum este reglementată în dreptul intern, iar măsura arestării în vederea predării este dispusă de instanța de judecată în temeiul art. 104 alin. (10) – (13) din Legea nr. 302/2004.

De asemenea, în ceea ce privește sesizarea instanței de judecată cu propunerile de arestare în baza unor mandate europene de arestare, emise de alte state, _____ procuror a menționat că legea cadru în materie (Legea nr. 302/2004) nu prevede obligativitatea sesizării instanței de judecată printr-un referat. Mai mult, potrivit practicii existente la nivelul Parchetului _____ sesizarea instanței cu propunerea de arestare preventivă în vederea predării persoanei solicitate se face prin adresă, în cadrul căreia se solicită această măsură, niciun act normativ neprevăzând obligativitatea motivării unei adrese de înaintare a unei lucrări privind un mandat european de arestare. De altfel, _____ procuror a arătat că în

perioada decembrie 2023 - august 2024, Curtea de Apel a fost sesizată cu peste o sută de lucrări privind executarea unor mandate europene de arestare și în niciuna dintre aceste cauze, instanța de judecată nu a invocat neregularități cu privire la actul de sesizare a instanței în ceea ce privește denumirea, forma sau conținutul acestuia;

- referitor la deficiența identificată de către Comisie în ceea ce privește denumirea lucrării nr. prin care s-a dispus sesizarea instanței de judecată cu privire la soluționarea cererii de recunoaștere și executare a pedepsei privative de libertate, procuror a precizat că dispozițiile art 172 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală nu instituie obligativitatea sesizării instanței prin referat, nefiind precizată denumirea actului, iar potrivit art. 286 C.pen., procurorul dispune asupra măsurilor procesuale și soluționează cauza prin ordonanță;

- în ceea ce privește critica adusă de Comisia de evaluarea referitoare la ordonanța de declinare nr. a menționat că atât argumentele care au stat la baza declinării către Parchetul de pe lângă cât și aprecierea sa asupra lipsei vreunui criteriu care să atragă competența Parchetului de pe lângă se regăsesc în indicarea motivelor și a temeiului de drept. Mai mult, procuror a subliniat faptul că împotriva respectivei ordonanțe nu a fost formulată plângere, iar cauza nu a făcut obiectul unui conflict negativ de competență.

Față de contestația formulată, văzând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127 - 134 și art. 139 - 141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus-menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare stipulează că: *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul Parchetului punctajul obținut de

procuror în cadrul Parchetului

având codul B0084, candidat pentru promovarea la Parchetul

este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 6 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport cu criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele avute în vedere la evaluare, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Privitor la critica formulată de procuror care a precizat că în întreaga sa carieră nu i-a fost restituit de către instanța de judecată vreun act de sesizare pentru genul de motive indicate de către Comisia de evaluare sau pentru orice alte motive, precum și faptul că la precedentul concurs de promovare (desfășurat în perioada mai-octombrie 2023) a obținut un punctaj de 98,50, în considerarea aceluiași criterii de evaluare, Secția pentru procurori reține că analiza efectuată de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la Parchetul nu a vizat întreaga activitate a candidatei, fiind realizată doar asupra actelor depuse/selectate în temeiul art. 40 și 41 din Regulament, iar Raportul de evaluare a avut în vedere exclusiv criteriile prevăzute de art. 43 și 45 din Regulament.

Totodată, Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi reținute nici susținerile procurorului în ceea ce privește rechizitoriul nr. [] (în privința căruia contestat [] a afirmat că a fost supus verificării prim-procurorului unității de parchet și nu a fost ridicată vreo obiecție de către inculpați cu privire la înțelegerea acuzației), ordonanța de clasare nr. [] (în privința căreia s-a precizat că nu a fost formulată plângere și soluția nu a fost infirmată), precum și ordonanța de declinare nr. [] (în privința căreia s-a precizat că nu a fost formulată plângere, iar cauza nu a făcut obiectul unui conflict negativ de competență), în condițiile în care organele judiciare competente nu au analizat aceste lucrări în raport de criteriile de evaluare din Regulament, ci de legislația incidentă în materie.

În ceea ce privește criticile contestatului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru procurori consideră că nu sunt întemeiate criticile candidatei față de aprecierile Comisiei de evaluare referitoare la faptul că în anumite pasaje din rechizitoriul nr. [] se face referire doar la un singur inculpat deși sunt doi inculpați pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Secția pentru procurori observă că la pagina 6 din rechizitoriul amintit apare fraza „... pe parcursul urmăririi penale, **inculpatului** i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile ...”, iar la pagina 6 din același act apar formulările „...cheltuielile judiciare urmează a fi suportate de către **inculpat** ...” și „...copia prezentului rechizitoriu se comunică **inculpatului** ...”, care arată că forma finală a actului cuprinde greșeli de redactare, iar aceste imperfecțiuni afectează acuratețea textului, coerența și aspectul riguros pe care trebuie să îl prezinte actele emanând de la organele judiciare.

Totodată, în acord cu aspectele constatate de către Comisia de evaluare, Secția pentru procurori observă că în cuprinsul aceluiași rechizitoriu nr. [] candidat nu a expus în ce a constat prezentarea sub o altă identitate, circumscrisă infracțiunii de „fals privind identitatea”, iar starea de fapt este descrisă în mod incomplet și în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de „conducere sub influența substanțelor psihoactive”, procuror limitându-se la preluarea textului din Codul penal, fără a indica substanța psihoactivă consumată sau mijlocul de probă din care rezultă o asemenea împrejurare, fiind făcută mențiunea în capitolul aferent stării de fapt că inculpatul a fumat o țigară.

Cu toate acestea, referitor la deficiența evidențiată anterior, Secția pentru procurori constată că din rechizitoriul nr. [] supus evaluării efectuate de Comisie, lipsesc paginile 2 și 3, fără ca această eroare să fie observată în momentul transmiterii actului către Comisie sau ulterior. Totuși, chiar și în ipoteza înlăturării deficienței reținute din eroare, ca urmare a lipsei unor file din rechizitoriu, Secția pentru procurori apreciază că nu se justifică





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

majorarea punctajului acordat pentru acest criteriu.

Secția pentru procurori observă că este întemeiată și constatarea Comisiei de evaluare referitoare la faptul că în cuprinsul ordonanței de clasare nr. _____ procuror s-a rezumat la redarea mijloacelor de probă administrate în cauză, fără a realiza o analiză măcar sumară a acestora.

Văzând aspectele evidențiate ca deficiențe în cuprinsul raportului de evaluare, Secția pentru procurori constată că susținerile contestato _____ reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, _____ procuror netăgăduind mențiunile formulate de către comisie.

Drept urmare, Secția pentru procurori consideră că respectivele carențe sesizate afectează calitatea actelor redactate de contestatoare, deoarece, ținând cont de importanța activității desfășurate, procurorii au obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii standardelor de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția pentru procurori constată că acordarea a doar 6 puncte din totalul celor 20 este proporțională cu deficiențele constatate.

Referitor la criticile formulate de _____ procuror _____ privind criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că unele dintre actele candidatei suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, evidențiindu-se existența unor deficiențe.

În ceea ce privește carența identificată de Comisia de evaluare în adoptarea soluției dispuse în dosarul nr. _____, prin care _____ procuror _____ a confirmat propunerea de clasare a cauzei formulată de organele de cercetare penală, Secția pentru procurori constată lipsa totală de motivare a soluției, în condițiile în care din referatul întocmit nu rezultă motivele pentru care faptele care au făcut obiectul cercetărilor nu sunt prevăzute de legea penală.

De asemenea, în acord cu aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată că în ordonanța nr. _____ prin care s-a dispus respingerea cererii de redeschidere a urmăririi penale, _____ procuror _____ a reținut că *„există împrejurarea pe care s-a întemeiat clasarea”*, deși această motivare corespunde temeiului prevăzut de art. 335 alin. (1) C. proc. pen., asupra incidenței căruia nu avea competența de a se pronunța. În speță, Secția pentru procurori observă că _____ procuror a făcut confuzie cu



privire la cazurile de redeschidere a urmăririi penale și la competența de soluționare a unei cereri având acest obiect. Astfel, Secția pentru procurori reține că redeschiderea urmăririi penale este de competența procurorului ierarhic superior în cazul prevăzut de art. 335 alin. (1) C. proc. pen., consecutiv infirmării ordonanței de clasare, respectiv procurorului care a dispus soluția, ca urmare a revocării ordonanței, conform art. 335 alin. (2) C. proc. pen.

În legătură cu cele două lucrări antereferite analizate de către Comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată că în cuprinsul contestației procuror nu au fost formulate critici cu privire la deficiențele identificate în Raportul de evaluare.

Secția pentru procurori nu poate primi argumentele procuror împotriva criticilor formulate de Comisia de evaluare referitoare la rechizitoriul nr. constatând că faptele reținute în sarcina fiecăruia dintre cei doi inculpați au fost descrise într-o singură frază în cuprinsul secțiunii "În drept", fără a se defalca starea de fapt corespunzătoare fiecărei infracțiuni pentru care urmează să se dispună trimiterea în judecată.

Referitor la deficiența constatată de Comisia de evaluare în cuprinsul ordonanței nr. având ca obiect renunțarea la urmărirea penală, Secția pentru procurori constată că nu sunt întemeiate argumentele prezentate de contestatoare, întrucât se observă că procuror s-a limitat la reproducerea textului legal incident și la constatarea aplicabilității sale în cauză, această situație neputând fi considerată o motivare propriu-zisă a măsurii dispuse.

În același sens, Secția pentru procurori constată că o deficiență similară a fost identificată de către Comisia de evaluare în cazul ordonanței de clasare nr. în cadrul căreia procuror s-a rezumat la prezentarea aspectelor cu caracter general, fără a explica în concret de ce acestea sunt aplicabile în cauză. Astfel, Secția pentru procurori apreciază că modul în care a fost prezentată situația în cauza respectivă nu echivalează cu o analiză în concret a mijloacelor de probă evidențiate.

Cât privește deficiența constatată de Comisia de evaluare referitoare la motivarea sumară a soluției, care nu permite înțelegerea argumentelor care au stat la baza declinării de competență, Secția pentru procurori observă că în cuprinsul ordonanței nr.

procuror a făcut referire la domiciliul făptuitorului, deși nu rezultă că ar coincide cu locuința acestuia, în sensul art. 41 alin. (1) lit. c) C. proc. pen. Astfel, Secția pentru procurori constată că în dispozitiv este menționat doar art. 41 alin. (1) lit. a) C. proc. pen., nu și art. 41 alin. (1) lit. c) C. proc. pen., deși domiciliul este indicat drept criteriu de competență, împreună cu locul săvârșirii faptei.

Mai mult, Secția pentru procurori nu poate primi afirmațiile contestato în sensul că argumentele care au stat la baza declinării se regăsesc în indicarea motivelor și a temeiului de

drept, deoarece, în acord cu susținerile Comisiei de evaluare, Secția constată că în ordonanța nr. _____ nu au fost prezentate motivele pentru care s-a apreciat că în favoarea Parchetului _____ nu operează niciunul dintre criteriile de competență, argumentație care era necesară în condițiile în care acesta era primul organ sesizat.

În legătură cu deficiența constatată de Comisia de evaluare în ceea ce privește denumirea actului prin care s-a dispus sesizarea instanței de judecată competente să decidă cu privire la recunoașterea și executarea hotărârilor penale și a actelor judiciare străine, Secția pentru procurori observă că în cazul lucrării nr. _____ doamna

a dispus sesizarea referitoare la soluționarea cererii de recunoaștere și executare a pedepsei privative de libertate pronunțate de o instanță străină printr-o oronanță, deși în cazul propunerilor, se întocmește un referat.

În acest caz, Secția pentru procurori reține că art. 7 din Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală stipulează că *„Cererile adresate autorităților române în domeniile reglementate de prezenta lege se îndeplinesc potrivit normelor române de drept procesual penal, dacă prin prezenta lege nu se prevede altfel”*, în timp ce art 286 alin. (2) C. proc. pen. prevede în mod expres că organele de cercetare penală **formulează propuneri prin referat**.

Cât privește ultima deficiență constatată de Comisia de evaluare referitoare la măsura reținerii dispuse în procedura privind executarea mandatului european de arestare, Secția pentru procurori observă că în cuprinsul ordonanței nr. _____ procuror _____ nu a motivat măsura dispusă, iar sesizarea instanței competente nu s-a realizat printr-un referat în care să fie analizată întrunirea/neîntrunirea condițiilor pentru punerea în executare a mandatului european de arestare emis de autoritățile străine.

În acord cu susținerile contestato _____ Secția pentru procurori admite că prin reglementarea instituției mandatului european de arestare, Legea 302/2004 introduce un sistem simplificat și eficient în relația dintre statele membre, înlăturând formalismul impus de reglementările anterioare, iar prin acest instrument s-a dorit accelerarea cooperării judiciare, scopul fiind acela de a elimina etapa administrativă, însă nu poate primi argumentele invocate de _____ procuror _____ în legătură cu aspectele avute în vedere de Comisia de evaluare.

În acest sens, Secția pentru procurori reține că punerea în executare a mandatului european de arestare prin luarea măsurii reținerii persoanei solicitate se face în temeiul art. 101 alin. (1) teza II din legea amintită care prevede că **„Măsura reținerii se dispune prin ordonanță motivată și poate dura cel mult 24 de ore”**, aplicarea acestei prevederi legale fiind coroborată

cu necesitatea întocmirii unui referat prin care să fie sesizată instanța de judecată competentă, așa cum se prevede în art 286 alin. (2) C. proc. pen. raportat la art. 7 din Legea 302/2004.

Văzând aspectele evidențiate anterior, marcate în cuprinsul raportului de evaluare ca fiind deficiente, Secția pentru procurori constată că și de această dată susținerile contestatorului reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, procuror netăgăduind mențiunile formulate de către comisie.

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că, în mod corect, raportul de evaluare a constatat stilul deficitar în care procuror a întocmit și a analizat unele dintre lucrările verificate, astfel cum au fost evidențiate în raport, ceea ce a determinat o argumentare lacunară a acestora, în situația în care analiza argumentată este o condiție necesară pentru orice lucrare profesională de natură juridică întocmită de un procuror.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază justificată nota acordată candidatei la acest criteriu de evaluare, depunerea sa fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul Parchetului

candidat pentru promovarea la Parchetul

având codul B0084, apreciind că nu se impune realizarea unei noi evaluări.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror în cadrul Parchetului

având codul B0084,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,
Procuror Emilia ION



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011