



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr.1094

din 18 Septembrie 2024

Prin cererea transmisă la Consiliul Superior al Magistraturii în termenul legal,
procuror în cadrul Parchetului candidat
la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție organizat în perioada
aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul
având codul de concurs B0141 a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror arată că descrierea pe scurt a situației faptice
se regăsește la secțiunea *În drept*, tocmai pentru a evita supraîncărcarea rechizitoriului și
relatarea de două ori a aceluiași aspect, în ceea ce privește observația comisiei de evaluare că în
cadrul rechizitoriilor indicate nu este trecută starea de fapt succint înainte de expunerea situației
de fapt în mod detaliat.

Mai precizează că starea de fapt expusă în cadrul rechizitoriilor analizate este cea trasată
în urma analizării întregului probatoriu administrat, astfel cum rezultă din secțiunea dedicată
probelor și mijloacelor de probă, reprezentând un melanj al tuturor probelor și mijloacelor de
probă.

Contestato arată că, în privința dosarului nr. indicarea temeiului prev.
de art. 16 lit. f) în loc de art. 16 lit. b) teza a II-a C. proc.pen reprezintă o eroare materială. În
privința aceluiași dosar în care i se mai impută faptul că nu a propus confiscarea specială privind
drujba folosită de către inculpați, procuror apreciază că ar trebui să se țină seama că la
dosarul cauzei nu s-a regăsit dovada depunerii la camera de corpuri delictu a acestui bun și nici
locul unde se afla fizic nu era lămurit.

Astfel, contestato susține că a fost în imposibilitate de a identifica locul unde se află
bunul și de a propune măsura anteindicată, având în vedere și timpul scurs de la săvârșirea
infracțiunii. Totodată, faptul că în același dosar a dispus față de doi inculpați o soluție de renunțare
la urmărire penală, fără a le impune acestora obligații specifice, l-a apreciat ca fiind corect și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte cu obiect diferit întocmite în perioada supusă evaluării, depuse de candidați odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (3) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (2) din Regulamentul de concurs, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (2) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la parchetele de pe lângă tribunale, punctajul obținut de _____ (cod candidat B0141), procuror în cadrul Parchetului _____, candidat pentru Parchetul _____ este de 91 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art.41 alin.1 din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul parchetelor _____ pentru procuror _____ documentele supuse evaluării au fost 10 acte întocmite de candidat, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Regulamentul de concurs și 5 acte depuse de candidat, conform dispozițiilor art. 40 alin. (7) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că în raportul de evaluare se precizează faptul că procuror dovedește o capacitate bună de analiză și sinteză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat. Comisia constată că aceasta realizează, de regulă, motivări pertinente și concludente ale actelor juridice pe care le întocmește, respectă o ordine logică a argumentelor expuse și reușește să prezinte într-un format rezonabil ca dimensiuni motivele pentru care apreciază că se impune pronunțarea unor soluții.

Secția pentru procurori constată că în cuprinsul raportului de evaluare se menționează că au fost identificate și unele deficiențe care au fost criticate de candidat în contestația formulată. Astfel, se notează că în unele cazuri candidat nu expune situația de fapt pe scurt pentru o înțelegere mai facilă a obiectului cauzei, debutând prin analizarea declarațiilor părților și a celorlalte mijloace de probă, astfel încât actul devine greu de parcurs (rechizitoriile nr. Pe de altă parte, comisia a constatat că în rechizitoriul nr.

este expusă doar o stare de fapt pe scurt, fără nici un fel de analiză a probatoriului administrat din care rezultă comiterea faptei ce a făcut obiectul cauzei.

Totodată, se mai reține că o mare parte din actele analizate (inclusiv dintre cele depuse de candidată) au o complexitate redusă, neridicând probleme deosebite privind descrierea faptelor ori expunerea probelor.

Realizând o cercetare proprie a actelor procesuale menționate anterior, Secția pentru procurori apreciază că deficiențele expuse anterior se confirmă, expunerea la începutul rechizitoriului a situației de fapt pe scurt fiind necesară, iar o descriere clară a faptei/faptelor este importantă și pentru inculpat, astfel încât acesta să poată să își exercite în mod efectiv dreptul la apărare, ceea ce presupune în mod prioritar înțelegerea acuzațiilor, cel puțin la nivel de situație faptică.

În actele de procedură specifice, mai ales în rechizitoriu, este recomandabil ca situația de fapt să fie descrisă de o manieră suplă, cu indicarea clară a tuturor acțiunilor sau inacțiunilor care sunt apreciate ca întrunind elementele constitutive ale unor infracțiuni, iar analiza probatoriului să implice raționamentele de reținere ori de înlăturare a probelor, fără copierea integrală a conținutului diferitelor mijloace de probă (de exemplu: procesele-verbale de redare a unor convorbiri interceptate și înregistrate, declarațiile subiecților procesuali).

Susținerile contestato care apreciază că expunerea situației de fapt la începutul rechizitoriului ar supraîncărca actul, având în vedere că descrierea situației de fapt se regăsește la secțiunea *În drept* nu pot fi primite, iar Secția pentru procurori subliniază că o descriere pe scurt și într-o manieră rezonabilă a faptelor reținute în sarcina inculpatului la începutul rechizitoriului este recomandată în actul de sesizare a instanței.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Totodată, Secția pentru procurori apreciază că sunt întemeiate observațiile comisiei de evaluare referitoare la expunerea stării de fapt pe scurt, fără a exista o analiză amplă a probelor, în rechizitoriul nr.

În ceea ce privește complexitatea redusă a unora dintre actele depuse, reținută de comisie în analiza criteriului contestat, Secția pentru procurori apreciază că, deși nu este imputabilă candidat și nu poate reprezenta per se motiv pentru depunere, aceasta nu poate fi ignorată, având în vedere că activitatea la unitatea de parchet ierarhic superioară presupune o cazuistică complexă, iar capacitatea de analiză și sinteză este cu atât mai evidentă cu cât gradul de complexitate este mai mare. Astfel, gradul de complexitate a cauzelor prezintă relevanță în procesul de notare, având în vedere că, în cazul unor cauze de complexitate redusă, este firesc ca exigențele privind calitatea actelor întocmite să fie maxime. Candidat nu a fost depunctat, la acest criteriu, pentru complexitatea redusă a dosarelor care i-au fost repartizate, ci pentru că, deși soluționarea acestora nu ridică probleme juridice sau de probatoriu deosebite, totuși actele întocmite nu au întrunit exigențele comisiei de evaluare pentru această procedură.

Coroborând carențele expuse anterior cu observațiile comisiei de evaluare referitoare la capacitatea de analiză și sinteză, precum și coerența în exprimare, raportat și la criticile prezentate de procuror, Secția pentru procurori constată că depunerea candidat cu 4 puncte la acest criteriu este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că în raportul de evaluare se menționează că actele candidatei prezintă o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu structurarea elementelor analizate, a argumentelor și ideilor. procuror manifestă atenție și meticulozitate, analizând în general corect și complet cauzele instrumentate; dovedește o bună stăpânire a instituțiilor și conceptelor juridice, analizând corect cauzele prin raportare la instituțiile juridice aplicabile.

Se mai constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 5 puncte, deoarece au fost formulate o serie de observații.

Astfel, comisia de evaluare a identificat deficiențe în privința ordonanței de renunțare la urmărirea penală nr. după cum urmează: soluția dată în cauză față de un inculpat s-a întemeiat pe dispozițiile art. 16 alin.1 lit. f C. proc. pen., deși se stabilise că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C. proc. pen., care ar fi trebuit să prevaleze la adoptarea soluției; nu s-a propus confiscarea specială privind drujba folosită de inculpați, cu toate că a fost





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

identificată și ridicată în vederea cercetărilor; față de doi inculpați s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, fără a fi impusă acestora nicio obligație, soluție apreciată ca fiind excesiv de blândă.

Apărările formulate de procuror nu pot fi reținute, iar Secția pentru procurori, în acord cu observațiile comisei de evaluare, apreciază că deficiențele constatate sunt consistente și se confirmă, iar susținerile candidat conțin justificări ale soluțiilor adoptate și nu reprezintă veritabile critici ale punctajului acordat.

Comisia de evaluare a mai reținut că, în ceea ce privește ordonanța nr. _____ prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală față de doi suspecti cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violare de domiciliu, se constată că nu au fost efectuate cercetări complete din care să rezulte dacă erau întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, aspecte care au fost criticate și de judecătorul de cameră preliminară care a respins cererea de confirmare a renunțării la urmărirea penală și a dispus clasarea cauzei, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c C. proc. pen.

Secția pentru procurori va respinge apărările procuror, apreciind că s-ar fi impus analiza aprofundată și argumentarea completă a încadrării juridice în cuprinsul ordonanței de renunțare la urmărirea penală, iar efectuarea unor cercetări complete în cauză ar fi explicat concluzia adoptată.

De altfel, în ceea ce privește deficiențele identificate de comisia de evaluare în dosarele menționate anterior, contestatoarea nu neagă existența acestora, ci doar argumentează motivele pentru care a procedat în modalitatea subliniată de comisie.

O altă deficiență reținută de comisia de evaluare vizează dosarele nr. _____ respectiv nr. _____ în care au fost trimiși în judecată inculpați aflați în stare de arest preventiv, cu toate că s-a solicitat menținerea măsurilor preventive, candidata nu a motivat în concret dacă subzistă în continuare temeiurile care au condus la luarea acestor măsuri.

Secția pentru procurori nu poate reține criticile contestato _____ și, în acord cu constatările din raportul de evaluare, apreciază că în situația în care inculpații se află sub imperiul unor măsuri preventive, propunerile referitoare la măsurile preventive trebuie să se regăsească în cuprinsul rechizitoriului; acestea trebuie motivate în fapt și în drept, având în vedere dispozițiile art. 328 alin.1 C. proc. pen. și art. 330 alin.1 C. proc. pen.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, dar și aspectele pozitive reținute, Secția pentru procurori apreciază că punctajul acordat de Comisia de evaluare este întemeiat.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

desfășurată, formulate de , procuror în cadrul Parchetului de pe lângă
candidat având codul de concurs B0141 la concursul de promovare
efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în
vederea promovării efective la Parchetul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022
privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr.
303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul
privind concursul de promovare procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției
pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, unanimitatea
voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de
promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-
septembrie 2024, formulată de
procuror în cadrul Parchetului de pe
lângă
candidat având codul de concurs B0141.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 Septembrie 2024.

Vicepreședinte,
procuror Ecaterina Ion

